Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 93853:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en familieforsikring. Klagerens advokat har i klageskema af 12/6 2019 til nævnet blandt andet anført:

> "Kort redegørelse for sagen
> Den 26. december 2018 havde vores klient indbrud. Indbruddet er anerkendt som en dækningsberettiget hændelse under indboforsikring.
>
> Under indbruddet blev der stjålet smykker for en værdi på 149.503,62 kr. ud fra Trygs vurdering, men som det fremgår af det følgende er vurderingerne for lave.
> Tryg har erstattet 30.993,75 kr. Som bilag 1 fremlægges oversigt over, hvad der er dækket, og hvad der ikke er. Det med blåt er dækket. Det med rødt er ikke.
>
> Ad det med blåt.
> For så vidt angår de dækkede genstande, gøres det gældende, at dækningssummen er for lav.
> Det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringsselskabet skal skønne værdien af smykkerne, på baggrund af forhold som alder, slitage, mode og anvendelighed.
>
> Af de fem dækkede genstande fremlægges kvitteringerne herpå som bilag 2. Som det fremgår heraf, kostede genstanden følgende:
> • Hvidguld, 1.995 kr. købt den 2. februar 2018
> • HVG Øreringe, 5.000 kr. købt den 28. marts 2018
> • Guld Ørestikker, 1.450 kr. købt den 2. februar 2018
> • Kongekæde, Fastsat efter et skøn
> • Ankerkæde, Fastsat efter et skøn

For så vidt angår Hvidguldet, HVG Øreringe og Guld Ørestikker 14 karat som Tryg har værdisat 1.496,25 kr., 3.750 kr., og 1.087,50 er købsdatoen under et år fra indbruddet, hvorfor det ikke er rimeligt, at der gives en reduktion som sket. Tryg har fastsat et fald i værdi på 25% på bare ét år. Erstatningen skal ske til købsprisen.

For så vidt angår kongekæden og ankerkæden er min klient uenig i skønnet om, hvorvidt det er 8 karat. Klienten har anmodet om, at nærværende sag indbringes sideløbende med, at der indhentes dokumentation på det korrekte karat. Forholdet vil først søges genoptaget hos forsikringsselskabet.

Ad det med rødt
Disse smykker er ikke erstattet, idet Tryg ikke finder, at ejerskabet er dokumenteret og henviser til, at betalingen er sket kontant samt at der ikke er billeder af mine klienter med smykkerne på.

Som bilag 3 fremlægges kvitteringer med underskrift. Det angår følgende
- 14 kt. Ørestik, vurderet til 1.087,50 kr. Nypris 1.450 kr. Købt den 2. februar 2018
- [Smykkemærke 1] vedhæng 14 kt., vurderet til 2.250,50 kr. Nypris 3.000 kr. Købt den 13. marts 2018 (underskrevet)
- [Smykkemærke 1] … 14 kt., vurderet til 9.000,00 kr. Nypris 12.000,00 kr. købt den 20. december 2016 (underskrevet)
- Halskæde og vedhæng 21 kt., vurderet til 8.100 kr. Nypris 10.800 kr. Købt den 14. april 2012 (stempel og bekræftelse på bagsiden)
- 100 gram guldbarre, vurderet til 20.702,25 kr. Nypris 27.603 kr. Købt den 12. april 2018
- [Smykkemærke 1] 18 kt., vurderet til 10.500 kr. Nypris 14.000 kr. (uden dato, med stempel, bekræftet på bagsiden)
- Guldsæt 18 kt. 29 gram, vurderet til 8.250 kr. Nypris 11.000 kr. Købt den 18 januar 2014 (med stempel og bekræftelse på bagside)

Som bilag 4 fremlægges kontoudskrift, som viser, at særlig [klager] i perioden januar 2014 til den 23. april 2019 har hævet op mod 450.000,00 kr., og således har mine klienter dokumenteret at have haft de nødvendige kontanter til køb af smykkerne.

Af bilag 3 fremgår i øvrigt smykkehandlernes verificering af, at det er ægte kvitteringer, og på de nylige kvitteringer har smykkehandlerne bekræftet, at smykkerne er købt af mine klienterne. Det er kun troværdigt, at smykkehandlerne ikke kan verificerer køberne af de smykker, der er købt for flere år tilbage.

Min klient hæver og opbevarer kontanter, da kontantbetaling er hans foretrukken handelsmåde.

Tryg har efter denne sag opsagt vores klients forsikringen, da Tryg ikke 'har tillid til kunden'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning af smykker til rette værdi"

Selskabet har i brev af 3/7 2019 til nævnet blandt andet anført:

"**2.0 indledning**

3. 93853

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring med vilkår nr. 1211 i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med den erstatning, vi har udbetalt efter et dækningsberettigende indbrudstyveri. Selskabet har i overensstemmelse med gældende reglerne og praksis opgjort erstatningen for smykker skønsmæssigt, idet klageren ikke har dokumenteret sit erstatningskrav på 149.503,62 kr. Tvisten vedrører alene erstatningen for de omhandlede smykker.

3.0 kort om sagen
I nærværende sag, har det ikke været muligt for selskabet at nedlægge en påstand om, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. fx FED 1996.361 og 2015.184 ØLD. Til ankenævnets orientering vedlægger jeg kopi af fotografier fra politirapporten, der viser opbrudsmærker af døren til klagerens lejlighed.

Selskabet har i konsekvens deraf anerkendt at dække tyveriet, og har derefter anmodet klageren om at dokumentere sit krav på ca. 150.000 kr.

Selskabets løsøretaksator har været i dialog med klageren, og der har været afholdt møde den 25. januar 2019, hvor man har opfordret klageren til at dokumentere sit krav.
Løsøretaksatoren konstaterede ved mødet, at klageren nu fremsatte et langt større krav en det først fremsatte, idet 'alle hustruens smykker' også blev anmeldt stjålet.

Klageren oplyst, at der ikke var fotografier, hvor hustruen havde smykkerne på. Klageren oplyste, at det var grundet helbredsmæssige forhold.

Selskabets efterforsker har været inde over sagen, men dette har som anført ikke resulteret i, at der ikke var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

4.0 Tvisten for Ankenævnet for Forsikring
Tvisten omhandler følgende genstande:

4. 14 kt. Ørestik. (Indsendt kvittering uden navn på køberen. Ingen dokumentation på ejerskabet i form at personlig kontoudtog på købet eller foto hvor smykker bæres). Afventer dokumentation på ejerskab.
5. 1 x Hvidguld. Dokumenteret med kvittering samt personlig kontoudtog på købet.
6. HVG ørering 2x0,10, Dokumenteret med kvittering samt personlig kontoudtog på købet.
7. [Smykkemærke 1] vedhæng 14 kt. Indsendt Kvittering uden navn på køberen ingen dokumentation på ejerskabet I form at personlig kontoudtog på købet eller foto hvor smykker bæres).
8. [Smykkemærke 1]. …, Armbånd og ørestikker 14 kt. Indsendt kvittering uden navn på køberen. Ingen dokumentation på ejerskabet i form at personlig konto udtog på købet eller foto hvor smykker bæres)
9. Halskæde og vedhæng 21 kt. Indsendt kvittering uden navn på køberen Ingen dokumentation på ejerskabet i form af personlig kontoudtog på købet eller foto hvor smykker bæres)
10. 100 gram guld Pamp Guldbarre, Indsendt kvittering uden navn på køberen, Ingen dokumentation på ejerskabet i form af personlig kontoudtog på købet)
11. Et sæt [smykkemærke 2] 18 kt indsendt kvittering uden navn på køberen. Ingen dokumentation på ejerskabet I form af personlig kontoudtog på købet eller foto hvor smykker bæres).
12. Guldsæt 18 kt. 29 gram. Indsendt kvittering uden navn på køberen. Ingen dokumentation på ejerskabet i form at personlig kontoudtog på købet eller foto hvor smykker bæres)

13. Guld ørestikirer 14 kt. Dokumenteret med kvittering samt personlig kontoudtog på beløbet.
14. Halskæde 18 kt. og ørering. Køber …. Købt i [udlandet]. Ingen dokumentation på købet eller ejerskabet af smykket.
15. Kongekæde 90 gram. Dokumenteret via foto af kæde og foto hvor kæden bæres. Ejerskabet er dokumenteret. Kvaliteten af kæden (karat) er ikke dokumenteret. Erstattes i henhold til betingelserne som et skøn ud fra 8 kt. svarende til 137,00 kr., pr, gram.
16. Ankerkæde og armbånd. Dokumenteret via foto af kæden og armbånd, samt foto hvor kæde og armbånd bæres. Ejerskabet er sandsynliggjort. Kvalitet af kæde og armbånd (karat) ikke dokumenteret, Erstattes i henhold til betingelserne som et skøn. Skønnet 12.330,00 kr.
17. Guldmønter 11 stk. … Ducat (4 Ducat) Ingen dokumentation på ejerskab eller køb.
18. Guldmønter 12 stk. … Ducat (1 Ducat). Ingen dokumentation på ejerskab eller køb.

…

Selskabets løsøretaksator har gennemgået og vurderet sagen meget grundig, og har i mail af 19. marts 2019 til klageren oplyst:

> *'Jeg har modtaget din opgørelse over de smykker som du har anmeldt stjålet i forbindelse med tyveriet hjemme hos dig den 26. december 2018.*
> *Som jeg nævnte for dig på vores møde hjemme hos dig, skal man for at få erstatning, kunne dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Dokumentation kan være ved fremvisning af personlige kvittering hvoraf ens navn fremgår, personlige kontoudtog som dokumentere købet, samt foto som kan være med til at sandsynliggøre ejerskabet af det anmeldte.*
> *Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan forsikringen helt afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Se betingelsernes punkt 6. 'Erstatning og krav til dokumentation*'.
> *Da en stort del af de anmeldte effekter ikke dokumenteret eller sandsynliggjort ud fra det fremsendte, kan vi ikke tilbyde på nuværende tidspunkt at erstatte disse.*
> *Enkelte genstande er dokumenteret med både købskvittering samt personlig kontoudtog på købet, og disse genstande er erstattet ud fra genanskaffelsesprisen på tilsvarende genstande, minus den rabat som kan opnås ved genlevering.*
> *Kongekæde, ankerkæde og ankerarmbånd er der sandsynliggjort ejerskab for i form at billeder hvor du har disse på, men da der ikke foreligger nærmere dokumentation på karat, vægt etc. er erstatningen for disse i henhold til betingelserne fastsat som et skøn.*
> *Se vedhæftet kopi af den foreløbig opgørelse, hvoraf det fremgår hvad som erstattes nu, og hvad som ud fra det nuværende indsendt dokumentation, ikke er dokumenteret og sandsynliggjort.*
> *Den foreløbig erstatning 30.993,75 er sat til rådighed via vores erstatningssystem Scalepoint. Du modtager særskilt mail fra Scalepoint med et link til din erstatning, samt på SMS en kode til at logge ind i systemet.*
> *Skulle du efterfølgende kunne fremsende yderligere dokumentation på det stjålne, i form af foto hvor du har smykkerne på, eller kontoudtog som kan dokumentere personlig køb af det anmeldte, er du meget velkommen til at indsende dette til os, hvoraf vi vil tage den skønnede erstatning op til en revurdering*.'

5.0 forsikringsbetingelserne

De gældende forsikringsbetingelser fremlægges.

Klageren har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Der gælder de almindelige skærpede krav til bevis, idet klageren har rejst krav om erstatning for endda meget kostbare smykker, og alene i meget begrænset omfang har oplyst sagen, herunder fremlagt relevant dokumentation.

Der henvises til Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 10. udg. 2019, side 257 f.

Det fremgår også af forsikringsbetingelserne, at selskabet kan fratrække sin genleveringsrabat.

6.0 selskabets vurdering
Selskabet fastholder sin vurdering, og vil ikke udbetale yderligere erstatning på det foreliggende grundlag.

Der henvises i det hele til de ovenfor anførte bemærkninger til de enkelte punkter.

Jeg vil i det følgende anvende samme 'systematik', som anvendt af klagerens advokat i det omfang der er muligt.

6.1 '*det med blåt*'
Det er ikke korrekt som anført af klagerens advokat, at der fratrukket for 'fald i værdi'.
Selskabet har erstattet effekterne med gavekort til henholdsvis 1.995 kr., 5.000 kr. og 1.450kr.

Imidlertid er selskabet berettiget til at fradrage sin genleveringsrabat, hvis klageren har ønsket kontant erstatning.

Selskabet henviser til fx kendelse nr. 87599.

Vedr. kongekæden og ankerkæden
Det fastholdes, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at de omhandlede kæder havde en større værdi end opgjort af selskabet.

Da klageren ikke vil acceptere selskabets opgørelse, vil selskabet nu også gøre gældende, at klageren må dokumentere vægten på kæderne, samt dokumentation for ejerskab. Klagerens advokat har oplyst til ankenævnet, at man vil genoptage dialogen med selskabets løsøretaksator, og i forbindelse hermed opfordres (A) klageren til også at dokumentere vægt, køb, samt ejerskab af kæderne.

6.2 '*det med rødt*'
Selskabet fastholder sin vurdering, og vil ikke udbetale yderligere erstatning på det foreliggende grundlag.

Der henvises i det hele til de ovenfor af selskabet anførte bemærkninger til de enkelte punkter, som ikke skal gentages. I det følgende anføres således blot supplerende anbringender.

Ad. 14 kt. Ørestik, købt af en person den 2. februar 2018.
Det fremgår ikke af kvitteringen, hvem der har foretag købet. Uanset om ekspedienten … ved en vidneforklaring kan bekræfte, at det var klageren der foretog købt, gør selskabet gældende, at det

stadig ikke er godtgjort, at kæden er klagerens ejendom. Købet kan være foretaget af klageren for 3. mand, fx familiemedlemmer, eller kan være givet som gave.

Ad. [Smykkemærke 1], købt af en person den 13. marts 2018 (underskrevet) og [smykkemærke 1], købt af en person den 20. december 2016 (underskrevet)

Det fremgår ikke, hvordan [smykkeforretning 1] v/ … kan huske et bestemt kontantkøb for 1 år siden. Det fremgår heller ikke, hvilken relation der er mellem klageren og [smykkeforretning] v/…. Endelig kan [smykkeforretning 1] v/ … ikke erklære, at det er klagerens ejendom, idet Købet kan være foretaget af klageren for 3. mand, fx familiemedlemmer, eller kan være givet som gave.

Selskabet gør gældende, at [smykkeforretning] v/ … i givet fald må afgive nærmere vidneforklaring om de anførte forhold.

En forretningsdrivende kan aldrig vide, om et kontantkøb er foretaget af køberen på vegne af en 3. mand. Det af klagerens advokat anførte om, at smykkehandlerens oplysning skulle bekræftet, at smykkerne er købt af klageren bestrides således.

Ad. Halskæde købt af en person den 14. april 2012 (stempel og bekræftelse på bagsiden)
Det fremgår ikke, hvem der har foretaget købet, og allerede derfor kan erklæringen ikke tillægges afgørende bevisværdi. Det bemærkes, at selv hvis det havde været anført, at det var klageren, der havde foretaget købet, vil selskabet gøre det ovenfor anførte gældende.

Klagerens advokat er selv opmærksom på, at smykkehandlerne ikke kan oplyse, hvem køberen af smykker var.

Ad. 100 gram guldbarre, Købt den 12. april 2018
Det gøres gældende, at også kontanter og kontant køb har et 'pengespor'. Selskabet fastholder kravet skærpet bevisbyrde. Klageren må godtgøre, at han har haft ca. 27.000 kr., som han har og at han har købt den omhandlede genstand.

Ad. [Smykkemærke 2] 18 kt. (uden dato, med stempel, bekræftet på bagsiden) og Guldsæt købt af en person den 18. januar 2014 (med stempel og bekræftelse på bagside)
Det fremgår ikke, hvem der har foretaget købet, og allerede derfor kan erklæringen ikke tillægges afgørende bevisværdi. Det bemærkes, at selv hvis det havde været anført, at det var klageren, der havde foretaget købet, vil selskabet gøre det ovenfor anførte gældende.

Ad. Kontoudskrift, hævning af kontanter i perioden januar 2014 til den 23. april 2019 'op mod 450.000,00 kr.'
Så vidt ses har klageren en lønindtægt på ca. 11.500 kr. om måneden.

Men kontante hævning på ca. 450.000 kr. over ca. 5 år, skulle klageren hæve ca. 7.500 kr. om måneden. Derved er der ikke mange penge tilbage at leve for.

Selskabet er selvfølgelig bekendt med, at selskabet i december 2017 har udbetalt ca. 120.000 kr. til klageren, men som det ses, hæver klageren hele beløbet dagen efter han har modtaget pengene (henholdsvis 70.000 kr. og 50.000 kr.).

Som anført har rede penge også et pengespor, hvorfor kravet om dokumentation fastholdes. Det kan ikke føre til andet resultat, at klagerens advokat oplyser, at kontantbetaling er klagerens foretrukken 'handelsmåde'.

Selskabet henviser til gældende praksis fx kendelse nr. 92259.

Alene for god ordens skyld bemærkes, at selskabet ikke betaler advokatomkostninger – heller ikke efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Afslutningsvis kan det bekræftes, at selskabet har opsagt forsikringen, da vi ikke har tillid til kunden."

Klagerens advokat har i mail af 7/8 2019 til nævnet blandt andet bemærket:

"Vi har forsøgt at rykke vores klient for yderligere oplysninger, men da vi ikke har modtaget yderligere dokumentation eller bemærkninger, bedes sagen afgøres på det foreliggende."

Af selskabets skadeopgørelse fremgår det blandt andet:

"**Muligheder**
Du har mulighed for:

- at få samme eller tilsvarende ting genleveret hos den leverandør, som vi har anvist
  …
- at få overført erstatningen til din konto
- at købe helt andre produkter, end dem du har mistet, til de priser vi kan opnå ved de forskellige leverandører

Det er dig, der skal træffe valget, når du har logget ind.
…

ID	Beskrivelse	Krav	Vurdering	Afskrivn.	Kontant erstatning	Gavekort	
5	1 x Hvidguld. Dokumenteret med kvittering samt personlig kontoudtog på købet.		1.496,25		1496,25	1.995,99	[smykkeforretning]
6	HVG ørering 2x0,10. Dokumenteret med kvittering samt personlig kontoudtog på købet.		3.750,00		3.750,00	5.000,00	[smykkeforretning]
13	Guld Ørestikker 14 kt. Dokumenteret med kvittering samt personlig kontoudtog på beløbet		1.087,50		1.087,50	1.450,00	

15	Kongekæde 90 gram. Dokumenteret via foto af kæde og foto hvor kæden bæres. Ejerskabet er dokumenteret. Kvaliteten af kæden (karat) er ikke dokumenteret. Erstattes i henhold til betingelserne som et skøn ud fra 8 kt. svarende til 137,00 kr. pr. gram.	12.330,00	12.330,00
16	Ankerkæde og armbånd. Dokumenteret via foto af kæden og armbånd, samt foto hvor kæde og armbånd bæres. Ejerskabet er sandsynliggjort. Kvalitet af kæde og armbånd (karat) ikke dokkumenteret. Erstattes i henhold til betingelserne som et skøn. Skønnet 12.330,00 kr.	12.330,00	12.330,00

"

Nævnet er forelagt kontoudtog og billeder af kvitteringer.

På en håndskrevet kvittering dateret den 13/3 2018 er det med håndskrift den 22/3 2019 angivet, at klagerens hustru har købt varen i butikken.

9. 93853

Af en erklæring af 22/3 2019 er det af en smykkeforretning angivet, at "Vi bekræfter hermed fra [butik] at faktura nr. … [halskæde og vedhæng 10.800 kr.] køb dato 14.04.2012 er udstedt af os og faktura ægthed".

Af en erklæring af 22/3 2019 er det af en smykkeforretning angivet, at "Vi bekræfter hermed fra [butik] at faktura nr. … [guldsæt] med beløb 11.000,- er udstedt fra os d. 18.01.2014 faktura ægthed, da vi stadigvæk kopi i vores arkiv".

Af en erklæring af 22/3 2019 er det af en smykkeforretning angivet, at "Jeg … fra [butik] bekræfter hermed at [klagerens hustru] D. 22/12 2017 var herinde i forretningen og købe de smykker [ring, armbånd, kæde, øreringe til 14.000 kr.] kvitteringen nævner."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**6. Erstatning og krav til dokumentation**
> …
> **Krav til dokumentation**
> For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.
>
> Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.
>
> Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.
> …
> **Opgørelse af erstatning**
> Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.
>
> Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:
> • Reparation
> • Genlevering
> • Kontanterstatning
> …
> **Genlevering**
> Vi fremskaffer eller leverer ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til den ting som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Vi genleverer nye ting, hvis det ødelagte eller stjålne er:
• indkøbt som nyt,
• mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
• i øvrigt er ubeskadiget.
…
Ønsker du ikke genlevering, betaler vi erstatning svarende til den pris, vi kan købe tingen til.

Kontanterstatning
Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:
• Nyværdierstatning (nye ting)
• Dagsværdierstatning (brugte ting)
• Ud fra afskrivningstabeller

Nyværdierstatning (nye ting)
Vi betaler en kontanterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:
• indkøbt som nyt,
• mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
• i øvrigt er ubeskadiget. "

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse efter et indbrud i hans hjem den 26/12 2018. Klageren har anført, at erstatningen for stjålne smykker er for lav. For så vidt angår hvidguld, øreringe og ørestikker, som selskabet har anerkendt at yde dækning for, har han anført, at selskabet ikke har været berettiget til at foretage fradrag i værdien. For så vidt angår en ankerkæde og en kongekæde, har han anført, at selskabets skøn er for lavt.

For så vidt angår de smykker, som selskabet ikke har anerkendt yde dækning for, har klageren anført, at han ved kvitteringer har dokumenteret købene af smykkerne, at smykkehandlerne har verificeret kvitteringernes ægthed, og at klageren har haft de nødvendige kontanter til køb af smykkerne.

Selskabet har anført, at erstatningen for smykkerne er ydet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at klageren ikke har dokumenteret, at han har krav på yderligere erstatning.

11. 93853

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Hvidguld, HVG Øreringe, Guldørestikker

Det fremgår af sagen, at de 3 genstande er købt i henholdsvis februar og marts 2018. Af skadeopgørelsen fremgår det, at 1 X hvidguld er opgjort med en vurdering og kontanterstatning på 1.496,25 eller et gavekort til en forhandler på 1.995 kr., hvilket var købsprisen. HVG ørering blev opgjort med en vurdering og kontanterstatning på til 3.750 kr. eller et gavekort til en forhandler på 5.000 kr., hvilket var købsprisen. Guldørestikker blev opgjort med en vurdering og kontanterstatning på 1.877,50 kr. eller et gavekort til en forhandler på 1.450 kr., hvilket var købsprisen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at selskabet - for genstande, som er købt som nye indenfor de sidste 2 år, og som i øvrigt er ubeskadigede - udbetaler en kontanterstatning svarende til prisen for genanskaffelse af en tilsvarende ny genstand hos den af selskabet anviste leverandør.

Såfremt forsikringstageren ikke ønsker genlevering, kan selskabet opfylde sin ydelsespligt ved at udbetale et beløb svarende til selskabets genleveringsomkostninger. Selskabet vil således være berettiget til at reducere erstatningen med eventuelle genleveringsrabatter. Dette forudsætter dog, at selskabet faktiske kan foretage genlevering.

Da det fremgår af selskabets skadeopgørelse, at genlevering kan ske ved den anviste leverandør, og da adgangen til ved kontanterstatning at fratrække opnåelig rabat er anført i forsikringsbetingelserne, har nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Kongekæde og ankerkæde

12. 93853

Det fremgår af selskabets skadeopgørelse, at klageren har fremlagt dokumentation for sit ejerskab til kæderne via fotos. Selskabet har erstattet kæderne med 12.330 kr. pr. kæde. For så vidt angår kongekæden er det anført, at der er foretaget et skøn ud fra 8 karat svarende til 137 kr. pr. gram.

Selskabet har anført, at der er tale om en skønsmæssig erstatning, og at klageren ikke har dokumenteret, at kæderne skulle have en højere værdi. Selskabet har yderligere gjort gældende, at klageren skal dokumentere vægten på kæderne samt ejerskabet.

Nævnet er ikke forelagt billeder af de omtalte kæder. Klageren har ikke fremlagt kvitteringer på købet af kæderne eller eksempelvis en vurdering fra en guldsmed, der udtaler, at kæderne har en højere værdi en skønnet af selskabet.

Nævnet finder herefter på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere den af selskabet foretagne erstatningsopgørelse.

<u>Øvrige smykker</u>

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for en række smykker og en guldbarre. Klageren har henvist til, at han har fremlagt kvitteringer for smykkerne med verificeringer af ægtheden fra smykkehandlerne samt bekræftelse på, at smykkerne er købt af klageren.

Selskabet har fastholdt, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Selskabet har henvist til, at klageren ikke ved de fremlagte kvitteringer har dokumenteret sit ejerskab over smykkerne, som er købt kontant. Dette gælder uanset, om en ekspedient ved en vidneforklaring kan bekræfte, at det var klageren, der foretog købet. Selskabet har videre anført, at klageren skal godtgøre, at han har haft 27.000 kr. til at erhverve guldbarren.

13. 93853

Selskabet har vedrørende oplysningerne om klagerens kontanthævninger anført, at klageren har haft en lønindtægt på ca. 11.500 kr. månedligt, og med kontanthævninger på 450.000 kr. over 5 svarer det til ca. 7.500 kr. om måneden. Selskabet har bemærket, at det er opmærksom på, at selskabet i december 2017 har udbetalt 120.000 kr. til klageren.

Nævnet finder, at selskabets afslag på at yde dækning for smykkerne angivet på kvitteringen af D. 22/12 2017 [ring, armbånd, kæde, øreringe til 14.000 kr.] ikke er berettiget. Nævnet har lagt vægt på, at der er fremlagt en kvittering på smykkerne, at der er afgivet en erklæring af butikkens ejer, der bekræfter, at købet er foretaget af klagerens hustru. Der foreligger ikke oplysninger om, at selskabet skulle have undersøgt og konstateret, at erklæringen ikke er skrevet af butikkens ejer. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 18/12 2017 af selskabet fik udbetalt kr. 120.000 kr., som han den følgende dag hævede, hvorfor klageren på købstidspunktet har haft et betydeligt antal kontanter til sin rådighed.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde dækning for de anmeldte stjålne effekter i øvrigt. Nævnet har lagt vægt på, at de fremlagte kvitteringer eller erklæringer på ikke nærmere vis dokumenterer, at det er klageren, der har købt eller ejer smykkerne, og at der ikke er fremlagt billeder, hvor klageren eller hans hustru benytter smykkerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen og yde dækning for smykkerne angivet på kvitteringen den 22/12 2017. Beløbet skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven § 24.

14. 93853

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales

Jens Kruse Mikkelsen

Formand