Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. oktober 2019 blev i sag nr. 93863:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Tryg Forsikring A/S.

Klageren har den 5/11 2015 klaget til nævnet over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skimmelsvamp i hans hus. Nævnet fandt i kendelse afsagt den 18/5 2016 i sag nr. 88.654, at selskabet ikke kunne kritiseres for at afvise dækning.

I klageskema af 16/6 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg ønsker at klage over at Tryg forsikring ikke ønsker at dække advokatomkostninger i sagen.
>
> Sagen omhandler skimmelsvamp i gulvkonstruktion i hele huset. Tryg forsikring har anerkendt skaden, som en dækningsberettiget skade.
>
> Sagen har været undervejs siden 2015, hvor Tryg forsikring i første omgang afviser at dække skaden, til trods for at der er åbenlys bevis for skimmelsvamp i gulvet, hvilket Tryg forsikring heller ikke afviste. Derfor har jeg været nødsaget til at få advokat til at føre sagen for os.
>
> Advokatomkostningerne har været nødvendige og rimelige for at vores sag kunne blive belyst bedst muligt. Jeg mener derfor at advokatomkostningerne bør være dækningsberettiget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at få dækket advokatomkostninger jeg har haft i forbindelse med at føre sagen mod Tryg forsikring, på i alt kr. 44.843,75,-."

Selskabet har i brev af 27/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**2.0 Indledning**
Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde betaling af klagers advokatomkostninger i forbindelse med en sag, der dels har været behandlet i Ankenævnet (jeres 88654) og dels har været en del af et udenretligt syn og skøn.

Da sagen alene vedrører spørgsmål omkring advokatomkostninger, vil gennemgangen og vurderingen alene tage udgangspunkt i bilag vedrørende dette.

3.0 Kort sagsfremstilling
Ankenævnet fandt ved kendelse nr. 88654 (bilag A) af 25. maj 2016, at selskabet ikke kunne kritiseres for, ikke at ville tilbyde dækning for skimmelsvamp konstateret under klagerens gulv.

Den 1. februar 2019 modtog selskabet orientering om, at der var udmeldt syn og skøn i sagen (bilag B).

Syn og skønsforretningen blev gennemført, og på baggrund af syn og skønserklæringen accepterede selskabet, at der var tale om et dækningsberettigende forhold. Herefter modtog selskabet en udskrift fra retsbogen dateret 28. december 2018 (bilag C). Af denne fremgår det, at selskabet blev pålagt at betale 18.000 kr. i advokatsalær til klagers advokat.

Den 7. januar 2019 modtog selskabet en mail fra klagers advokat, hvori advokaten rejste krav om betaling af 34.843,75 kr. i salær (bilag D). Med mailen fulgte en række fakturaer fra advokaten (bilag D med senere modtaget timeopgørelse).

Selskabet anmodede den 8. januar 2019 advokaten om at indsende kopi af timesedlerne for det fremsendte krav (bilag E), hvilket selskabet modtog den 11. januar 2019 (bilag F med under bilag)

Den 13. februar 2019 meddelte selskabet advokaten, at det ikke kunne imødekomme advokatens krav om betaling af advokatomkostningerne (bilag G), og den 26. februar 2019 meddelte advokaten, at deres klient ikke var enig i afgørelsen vedrørende advokatomkostninger (bilag H).

Den 2. april 2019 rettede klager henvendelse til den klageansvarlige afdeling, og fremsatte i den forbindelse krav om betaling af 44.843,75 kr. til dækning af advokatomkostningerne (bilag I).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 26. april 2019 (bilag J).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Lovgivning på området

Af forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3 fremgår det, at den sikrede i forbindelse med udenretligt fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand (bilag K udskrift fra Karnovs lovsamling).

I henhold til Ankenævnets vedtægter § 23 stk. 3 skal ingen af parterne betale omkostninger ved tvistløsningen til den anden part.

5.0 Vores vurdering
Klager har i klagen rejst krav om betaling af advokatomkostninger med et beløb på 44.843,75 kr.

Selskabet har modtaget følgende fakturaer, og timeopgørelse for følgende fakturaer:

Fak.nr.	Beløb
1671	21.093,75 kr.
1675	3.125,00 kr.
1724	2.500,00 kr.
2045	3.125,00 kr.
2485	5.000,00 kr.
I alt	34.843,75 kr.
	=========

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3 kan sikrede i forbindelse med udenretligt fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendigeudgifter til advokatbistand.

Til afgørelse af kendelse nr. 88654 deltog 5 medlemmer af nævnet, og et enigt nævn fandt, vores opfattelse, at klager og dennes advokat ikke havde dokumenteret, at der forelå en dækningsberettigende skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Henset hertil vil advokatomkostninger op til udarbejdelse af Ankenævnsklagen ikke kunne betragtes som rimelige og nødvendige. De har ikke medført en belysning af sagen, eller medført at klager fik medhold i nævnet.

I henhold til vedtægterne for Ankenævnet for forsikring bærer hver part egne omkostninger ved sagens førelse for nævnet, og dette må inkludere eventuelle advokatomkostninger til udarbejdelse af klageskemaet til nævnet.

Faktura 1671 & 1675
Som det fremgår af timeopgørelserne vedrører fakturaen tidsrummet fra advokatens modtagelse af sagen og frem til 21. august 2015. Altså tidsrummet forud for indbringelse af sagen for nævnet.

Advokatens arbejde i dette tidsrum medførte ikke en ændret holdning til sagen, og efterfølgende gav nævnet selskabet medhold i, at der ikke var ført dokumentation for et dækningsberettigende forhold.

Fakturaen afvises idet omkostningerne hverken er rimelige eller har været nødvendige for belysning af sagen.

Faktura 1724
Fakturaen vedrører perioden 22. august 2015 til og med 13. november 2015.

Den første periode vedrører oplysninger til selskabet om, at sagen vil blive sendt til Ankenævnet for forsikring, hvorfor denne del afvises med samme argumentation som fakturaerne 1671 og 1675

Anden del vedrører udarbejdelse af klageskema til Ankenævnet for forsikring, hvilket må betragtes som en naturlig del af sagens behandling for nævnet.

Udover at omkostningerne ikke kan imødekommes fordi ikke de belyste sagen eller medførte et for klager positivt resultat, må denne del af omkostningerne afvises under henvisning til, at hver part bærer egne omkostninger for sagen førelse for nævnet.

Faktura 2045
Vedrører perioden 2. marts 2016 til 8. marts 2016, hvor sagen verserede i Ankenævnet.

Det fremgår endvidere at fakturaen vedrører udarbejdelse af andet indlæg for nævnet.
Fakturaen afvises både fordi den ikke belyste sagen og medførte et for klager positivt resultat, og fordi hver part bærer egne omkostninger for sagen førelse for nævnet.

Faktura 2485
Vedrører ansøgning om fri proces i et andet forsikringsselskab end Tryg.

Fakturaen afvises både fordi arbejdet ikke medførte en yderligere belysning af den konkrete sag og fordi den vedrører en henvendelse til et andet selskab en Tryg.

6.0 Sammenfattende
Ud fra de foreliggende oplysninger kan vi ikke imødekomme klagerens krav om betaling af advokatomkostninger.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på Vestre Landsrets dom gengivet i FED2015.142V (bilag L), hvor Landsretten ikke fandt grundlag for at imødekomme et krav om betaling af 25.000 kr. i advokatomkostninger for en sags førelse i Ankenævnet.

I den sag havde nævnet givet klager medhold i, at der var tale om en dækningsberettigende skade, men selskabet anfægtede kendelsen.

Når domstolene i en sag, hvor kendelsen bliver anfægtet af forsikringsselskabet, ikke kan imødekomme krav om betaling af advokatomkostninger i forbindelse med sagen behandling for nævnet, er det vores opfattelse, at domstolene heller ikke vil imødekomme krav om betaling af advokatomkostninger, når nævnet giver selskabet medhold."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Uddrag heraf gengives nedenfor.

Nævnet har modtaget klagerens advokats faktura nr. 1671 af 2/7 2015 med tidsdebitering, hvoraf det fremgår, at det fakturerede arbejde er udført i perioden 8/4 2015–1/7 2015, og faktura nr. 1675 af 22/8 2015 med tidsdebitering, hvoraf det fremgår, at det fakturerede arbejde er udført i perioden 2/7 2015–21/8 2015.

Nævnet har også modtaget faktura nr. 1724 af 17/11 2015 for "udarbejdelse af klageskrift til Ankenævnet for Forsikring" og faktura nr. 2045 af 29/3 2016for "Udarbejdelse af supplerende indlæg 2 i ankenævnssag".
Nævnet har endvidere modtaget faktura 2485 af 14/12 2016 for arbejde med at "Gennemgå kendelse fra Ankenævnet for Forsikring samt drøftelser med klient om sagens videre proces, mail til klient vedr. retshjælp og fri proces, udarbejdelse af ansøgning om retshjælp til [andet selskab], mailkorrespondance med [andet selskab] vedr. ansøgning om retshjælpsdækning".

Nævnet har modtaget rettens afgørelse af 28/12 2018, ifølge hvilken selskabet skal betale sagsomkostninger vedrørende syn og skøn, herunder 18.000 kr. til dækning af klagerens udgifter til advokatbistand.

Nævnet udtaler:

Nævnet fandt i kendelse afsagt den 18/5 2016 i sag nr. 88654, at selskabet ikke kunne kritiseres for at afvise dækning af skimmelsvamp i klagerens hus. Efterfølgende gennemførtes syn og skøn af klagerens hus, og på baggrund af skønserklæringen anerkendte selskabet, at skimmelsvampen var et dækningsberettigende forhold. Herefter blev selskabet den 28/12 2018 af retten pålagt at betale sagsomkostninger til afholdelse af syn og skøn, herunder 18.000 kr. til dækning af klagerens udgifter til advokatbistand. Klageren har anmodet om dækning af udgifter til advokat afholdt forud for afholdelse af syn og skøn, hvilket selskabet har afvist.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække hans advokatudgifter på 44.843,75 kr. Klageren har blandt andet anført, at advokatomkostningerne har været nødvendige for, at sagen kunne blive belyst bedst muligt.

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at nævnet i sag nr. 88654 fandt, at klageren og hans advokat ikke havde dokumenteret, at der forelå en dækningsberettigende skade i ejerskifteforsikringens forstand, og at advokatomkostningerne afholdt i forbindelse med klagen til nævnet derfor ikke kan betragtes som rimelige og nødvendige.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har krav på at få dækket sine advokatudgifter på 44.843,75 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at advokatens fakturaer nr. 1671 og 1675 ikke ses at vedrøre indbringelse af sagen for nævnet, og at faktura nr. 2485 vedrørte advokatens arbejde efter modtagelse af nævnets kendelse, herunder om ansøgning til et andet forsikringsselskab om retshjælpsdækning.

Nævnet har i relation til faktura nr. 1724 og 2045 lagt vægt på, at fakturaerne vedrører advokatens arbejde med at føre sagen for nævnet, og at nævnet i forbindelse med afsigelse af sin kendelse ikke har fundet anledning til at pålægge selskabet at dække klagerens udgift til advokathonorar. Nævnet bemærker i øvrigt, at advokatens arbejde ikke medførte, at klageren fik medhold.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

7. 93863

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

Formand