Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93880:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

CBL Insurance Europe dac
v/Caplin ApS
Sundkrogsgade 21
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/6 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har anmeldelse ulykke sket den 21-11-17 under […] kollektive ulykkesforsikring.
> …
> Jeg er uenig i Jeres afgørelse. Skadeanmeldelse: Personskade 21-11-17: […]
>
> I har behandlet min anmeldelse af ulykke sket den 21-11-17 under […] kollektive ulykkesforsikring.
>
> Afgørelse
> Jeres lægekonsulent har vurderet min méngrad til 0%, det klart, for det er Jeres læge, jeg er meget uenige i det vurdering, og derfor ønsker jeg vurdering af en anden læge som er ikke Jeres.
>
> Sagsfremstilling
> Forløb:
>
> I skriver,
>
> Nu […], som oplyser at han d. 21.11.2017 bides af en hund og søger læge samme dage, men det ses ikke sandsynliggjort i lægens journal. Heraf fremgår, at patienten først søger læge 3 uger efter oplyste bid samt at patienten i flere år har været i psykiatrisk behandling herunder for PTSD.

Det er ikke rigtigt som I skriver at jeg søger læge 3 uger efter, og at jeg oplyser at jeg søgt læge 3 uger efter, jeg blev vaccineret ca. 3 uger efter pga. min angst, jeg kunne ikke tag mig sammen for at bliver vaccineret med det samme som jeg blev tilbudt af lægehuset.

Jeg har ikke oplyste selv at jeg opsøgt læge samme dag, det kunne jeg ikke pga. jeg var meget bange og er stadigvæk af hunde specielt, og Jeg har fået konstateret også PTSD. Hos Psykiater samt fobi af specielt Hunde, som har intet med min tidligere PTSD diagnoser at gøre, som I også kan se i læge papir.

Jeres Konklusion
I har vurderet at der ikke er noget dokumenterbare mén, har I undersøgt det ??? nej det har I ikke, kender I til min mareridt om natten, som er begyndt lige efter jeg blev bidt ?? nej det gøre
I ikke, kender I til min angst og min fobi for hunde efter jeg blev bidt ??? nej det gøre I ikke… Jeg gik flere km om dagen som har været stort hjælp til min tidligere diagnoser PTSD, men efter jeg blev bidt gå jeg ikke mere, for der er hunde over alt, jeg skal gå rundt i gummistøvler nå jeg skal ude, kender I til det ??? nej det gøre I ikke, ellers vil det også være med I jeres afgørelse og I jeres vurdering.

Så jeg vil beder Jer om at være retfærdige og kigge igen på min sag og indhenter alt fra min speciallæge samt min egen læge.

I skriver, Det er vægtet, at patienten først søger læge mange uger efter det oplyste bid samt at patienten i forvejen har kendt psykiatrisk sygdom herunder i behandling for PTSD. Der ses således ikke lægeligt det hænger ikke sammen, det er ikke korrekt, er i behandling for PTSD, som har intet med hundebid at gøre…

I bedes derfor revurdere min sag.
m.v.h. […]

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå erstatning, for mit liv er blev meget ødelagt efter jeg blev bidt af en hund."

Selskabet har i brev af 30/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren har anmeldt en ulykke med personskade til følge. Forsikringstageren klager over den méngradsvurdering (0 %), som Selskabet har foretaget i sagen.

Sagsfremstilling
Selskabet har anerkendt ulykkens art som værende dækningsberettiget i henhold til forsikringsvilkårene.

Selskabet har vurderet forsikringstagerens méngrad som følge af ulykken til at være 0 %.

Jf. forsikringsvilkårene er forsikringstager berettiget til erstatning, hvis méngraden som følge af en dækningsberettiget ulykke er på 10 % eller mere.

På den baggrund har Selskabet afvist at yde erstatning.

Forsikringstageren klager efterfølgende skriftligt til Selskabet over méngradsvurderingen på 0 %.

Selskabet fastholder i sit svar på klagen den oprindelige vurdering af méngraden på 0 %.

Forsikringstageren klager herefter over Selskabets afgørelse til Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse for afgørelsen
Selskabet har udledt følgende forløb af sagens akter:

Nu […], som oplyser at han d. 21.11.2017 bides af en hund. Oplyser selv at opsøge læge samme dage, men det ses ikke sandsynliggjort i lægens journal. Heraf fremgår, at patienten først søger læge 3 uger efter oplyste bid samt at patienten i flere år har været i psykiatrisk behandling herunder for PTSD.

Diagnoser:
Følger efter bid.

Konklusion:
Der vurderes ikke at være nogen dokumenterbare mén. Det er vægtet, at patienten først søger læge mange uger efter det oplyste bid samt at patienten i forvejen har kendt psykiatrisk sygdom herunder i behandling for PTSD. Der ses således ikke lægeligt sandsynliggjort varige mén efter oplyste bid."

Klageren har den 12/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"At jeg synes at jeg er blev dårligt behandlet i min sag og derfor har jeg klaget til Jer. Jeg har fået PTSD som anden gang pga hundebid, oven i det gamle PTSD for overfald på mit job helt tilbage i 2012, jeg har hyppigt mareridt pga det, jeg er taget meget på pga at jeg turde ikke gå lange ture længe efter hundebid. Mit liv er blevet mere besværligt end før efter det hundebid ?? Og jeg beder Jer om at i holder mit gamle PTSD og min sygdom adskilligt af det efter hundebid. Holder Jer til det, at mit liv har været ikke god før hundebid, men efter hundebid blev det værre.

Jeg tog til lægen da jeg var klar, for jeg var i chok og vidste ikke hvad sku jeg gøre... Men nu min ar er næsten væk man kan stadig se den, men det kun kosmetisk og det er ok, men min psyken er meget præget af det stort set hver dag... Jeg få flashback, og næsten hver nat mareridt??"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**29-10-2018 Fobisk angst uden specifikation**
For 1 år siden hundebid på ve. ben. Siden angst for især hunde, men også andre dyr. Tilbagevendende mareridt om hunde, vågner med panikangst badet i sved og rystende over det hele. Holder sig ofte inden døre af frygt for at møde dyr når han går ud. I forvejen i beh. med Sertralin for PTSD efter overfald for ca. 6 år siden. Følges hos psykiater […] men har kun 3 gange tilbage før han af-

sluttes. Ingen misbrugsproblematik. Er langtidssygemeldt efter fald som […]. Angst-symptom score 32, primært på evasiv adfærd, tvangstanker og funktionshæmning.

Vurd.: Udvikling af fobisk angst for dyr oven i eksisterende PTSD. Vil formentlig have gavn af kognitiv adfærdsterapi, men kan ikke økonomisk overkomme psykolog-samtaler.

Når han er afsluttet fra privatpraktiserende psykiater kan man overveje henvisning til DPC eller angst-ambulatorium, men da kun samtaler på tomandshånd, idet han næppe psykisk vil kunne gennemføre gruppeterapi. Han vil egentlig helst gå hos enten undertegnede eller […] til samtaler. Har tid 31/10 hos […] og psykiater - herefter stillingtagen til om samtaleterapi hos os er tilstrækkeligt.
…
15-01-2018 Bid af dyr/menneske seq
Diagnoser:
S13 Bid af dyr/menneske seq

Kontakt tekst:
Vil gerne have at jeg ser på gl. hundebid. Får af og til smerter i det. Det er helet, med små misfarvninger. Det kan være nerver der gør at det af og til vibrerer.
…
18-12-2017 Vaccination
Diagnoser:
A44 Vaccination

Kontakt tekst:
Der gives inj di-te efter hundebid.
…
07-12-2017 Bid af dyr/menneske
Diagnoser:
S13 Bid af dyr/menneske

Kontakt tekst:
Er bidt af hund på ve læg for 3 uger siden. Har selv renset såret. Der ses nu en halv cirkel med bid fra tænder. Ingen tegn på infektion. Kan ikke se at der er givet di-te selv om [klageren] mener den er givet indenfor de sidste 10 år. Vil ikke have di-te i dag. Er nødt til at forberede sig mentalt. Får tid."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Forsikringens omfang**
Ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
5. Generelle undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
5.1. Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. Føl-

ger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.
…
11. Erstatning ved invaliditet
Såfremt et ulykkestilfældet har medført en invaliditetsgrad på mindst 10 % har forsikrede ret til invaliditetserstatning, der fastsættes, så snart ulykkestilfældets endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældets indtræden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at en hund den 21/11 2017 løb gøende efter ham, at han blev bidt i bagbenet, og at han har fået konstateret PTSD som følge af hændelsen, og "nu er bange for alle slags dyr og især hunde". Han ønsker, at få udbetalt erstatning for sine varige psykiske gener. Han har anført, at han har mareridt om natten, at han er angst for hunde, at han ikke tør at gå lange ture, og at han skal bruge gummistøvler, når han er udenfor. Han har anført, at han ikke kunne opsøge læge samme dag grundet sin angst, og at hans nuværende psykiske gener - i form af angst og PTSD - skal holdes adskilt fra hans forudbestående PTSD, idet de nuværende gener ikke er relateret til de forudbestående gener.

Selskabet har afvist dækning, og har anført, at der ikke er dokumenteret et varigt mén efter den anmeldte hændelse, idet klageren først søgte læge flere uger efter den anmeldte hændelse, og idet klageren forud for hændelsen havde været i psykiatrisk behandling, herunder for PTSD.

Det fremgår af punkt 1.0 i forsikringsbetingelserne, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 5.1. i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom".

6. 93880

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han som følge af den anmeldte hændelse den 21/11 2017 har fået et varigt mén på 10 procent eller derover. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalnotat af 29/10 2018 fremgår, at "I forvejen i beh. med Sertralin for PTSD efter overfald for ca. 6 år siden, følges hos psykiater […] men har kun 3 gange tilbage før han afsluttes… Vurd.: Udvikling af fobisk angst for dyr oven i eksisterende PTSD".

Nævnet har også lagt vægt på karakteren af den anmeldte hændelse, som tilsiger, at de af klageren beskrevne psykiske gener efter hundebiddet må anses for at være en "forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende" psykisk sygdom, hvorfor det følger at forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand