

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 93887:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/6 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har modtaget afslag på min klage vedrørende ansvarsfordeling, og jeg er uenig i forsikringens afgørelse på baggrund af at ansvarsfordelingen er uberettiget. Idet at forsikringen mener at vi bærer mest ansvar for uheldet som er 2/3, selvom vi flere gange har punkteret at modparten ikke har overholdt deres vigepligt og hvor det er normalt kutyme at for hver gang man foretager sig en retningskifte eller vognbaneskift så skal man orientere og give lyssignal til bilisterne. Derfor har jeg fremsendt en klage til ankeforsikring, idet jeg mener at modparten ikke har overholdt deres orienteringspligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det jeg vil opnå er at ændre ansvarsfordelingen så vi bærer på 1/3 af skylden, fordi vi har overholdt vores orienteringspligt."

Selskabet har i brev af 16/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren], der klager på vegne af virksomheden [Virksomheden] har tegnet erhvervsmæssig bilforsikring med ansvar- og kaskodækning i Codan. Den forsikrede bil er en ... varevogn.

Den forsikrede bil var den 30. august 2018 involveret i et færdselsuheld i forbindelse med et venstresving. Føreren af den forsikrede bil er pålagt 2/3 af skylden for skaden. Dette er forsikringstageren utilfreds med og gør i ankenævnsklagen gældende, at føreren alene bærer 1/3 af skylden.

Sagens faktiske omstændigheder

Forsikringstageren anmeldte den 3. september 2018 telefonisk, at den forsikrede bil den 30. august 2018 var stødt sammen med en anden bil, da føreren af den forsikrede bil skulle foretage et venstresving. Den anden bil havde været i gang med at overhale den forsikrede bil på dennes venstre side, da føreren af den forsikrede bil havde foretaget svinget. Der var sket skade på den forsikrede bil på venstre side midtfor og forrest. Der skete endvidere skade på modpartens bil.

Forsikringstageren sendte efterfølgende nogle fotos af bilerne efter sammenstødet.

Vi stillede nogle spørgsmål til forsikringstageren, som forsikringstageren besvarede sammen med en skitse over bilernes placering i forbindelse med sammenstødet.

I forbindelse med behandlingen af sagen opkrævede vi et selvrisikobeløb på 10.000 kr. hos forsikringstageren svarende til 2/3 af den aftalte selvrisiko på 15.000 kr. Dette som følge af, at føreren af den forsikrede bil ifølge vores vurdering bærer 2/3 af skyldes for sammenstødet, mens modparten bærer 1/3.

Forsikringstageren klagede ved e-mail af 8. juni 2019 over opkrævningen af selvrisiko, som vi dog fastholdt ved e-mail af 17. juni 2019. Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi henviser til skitsen af bilernes placering på vejen, jf. bilag C, som forsikringstageren har sendt til os. Vi henviser endvidere til det skærmprent, vi har taget fra Googlemaps af stedet, jf. bilag F.

Den vej, der ses i billedets venstre hjørne, er [sidevej], som også er tegnet på skitsen. Sammenstødet opstod umiddelbart efter, da føreren af den forsikrede bil svingede til venstre for at køre ind ad indkørslen til [adresse]. Her stødte den forsikrede bil sammen med modpartens bil, der var ved at foretage en overhaling venstre om. Som det fremgår af skærmprentet fra Googlemaps var midterlinjen striplet.

Det er vores opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at føreren af den forsikrede bil ville blive pålagt 2/3 af ansvaret for uheldet. Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at den forsikrede bil havde ubetinget vigepligt i forbindelse med sit venstresving, samt at venstresvinget efter det oplyste skete mod en privat indkørsel. Der var stiplede midterlinje, således at modpartens overhaling var fuldt ud tilladt efter færdselsloven. Der er ingen oplysninger om, at modparten kørte over den tilladte hastighed.

Vi har endvidere lagt vægt på, at Forsikring & Pension i brochuren 'Bilen og forsikring' angiver nogle forskellige eksempler på færdselsuheld mellem motorkøretøjer samt anfører den sandsynlige skyldfordeling baseret på mange års domspraksis. Nærværende situation svarer til det første eksempel under afsnittet 'Venstresving' s. 8, og det er anført, at bilisten, der foretager venstresvinget, bærer 2/3 af skylden. Forsikring & Pensions materiale er naturligvis kun vejledende, men vi mener alligevel, at det må tillægges betydning, da Forsikring & Pensions retningslinjer som an-

ført bygger på langvarig praksis, og da der ikke er konkrete oplysninger i nærværende sag, der giver grundlag for at fravige udgangspunktet.

Vi har endvidere lagt vægt på rets- og ankenævnspraksis, herunder FED 1999.2017V, FED 2000.1766V, AK 92.852, 90.052, 89.619, 88.206, 83.853 82.618 og 68.856. Det følger således af rets- og ankenævnspraksis, at den venstresvingende bil i en situation som den foreliggende bærer hele ansvaret for uheldet eller i hvert fald mindst 2/3. Dette gælder endda, selv hvis modpartens hastighed overstiger det tilladte, hvilket der dog ikke er oplysninger om i nærværende sag.

På denne baggrund må vi fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 5/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fremsender hermed vores bemærkninger til sagen, hvor jeg har gennemgået sagens akter. Codan forsikring oplyser at forsikringstageren har fremsendt fotos af bilerne efter sammenstødet. De billeder som Codan forsikring har fremsendt til Ankenævnet For Forsikring vedrører ikke vores tidligere bil ... varevogn. De billeder tilhører kun modpartens bil.

Jeg kan desværre ikke se, at vi tidligere har fremsendt fotos af vores bil efter uheldet. Derfor vil jeg bede Codan forsikring om en forklaring på, hvorfor de mener at de fotos tilhører vores bil?

Jeg kan samtidig belyse at hvis man svinger til venstre og markerer denne hensigt i retmæssig tid, og i svinget støder sammen med en overhalende, vil man skulle dele ansvaret for ulykken ligeligt. Derfor er jeg uforstående overfor Codans afgørelse, selvom jeg adskillige gange har gjort dem opmærksomme på, at vores chauffør har overholdt sin orienteringspligt ved at gøre modkørende opmærksom på, at han er ved at overhale via at blinke.

Codan Forsikring tilbødte os først og udbedre bilens skader d. 13.03.2019 selvom skaden indtraf d. 30. 08. 2018, og skaden er ikke blevet vurderet af en taksator. Da det normalt procedere at en taksator, som vurdere skaderne og aftaler med værkstedet, hvornår bilen skal repareres og efterfølgende sendes opkrævning af selvrisko.

I henhold til de overnævnte oplysninger er der tale om forsømmelse af Codan forsikringen.

Udefra de overnævnte forhold vil jeg mene, at vi ikke burde blive opkrævet fra Codan forsikring på baggrund af deres håndtering sagen."

Selskabet har i brev af 6/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår de fotos, vi har fremsendt til nævnet, er der blot tale om de fotos, klageren har sendt til os af modpartens bil. Vi beklager, at vi i vores sidste indlæg skrev 'bilerne' (i flertal) i stedet for 'bil' (ental).

For så vidt angår bemærkningerne vedrørende taksering skal vi understrege, at opkrævningen af selvrisko er begrundet i forsikringstagerens ansvarsskade, det vil sige skaden på modpartens bil, som forsikringstageren er objektivt ansvarlig for, og som vi som ansvarsforsikringsselskab hæfter umiddelbart for over for modparten, jf. færdselslovens § 108. Vi har således modtaget et dokumenteret krav fra [modpartens forsikringsselskab], der havde modpartens bil kaskoforsikret, og vi

Ankenævnet for Forsikring

4.

93887

har udbetalt 18.213,36 kr. til [modpartens forsikringsselskab] svarende til 2/3 af udgiften til reparationen af modpartens bil, som [modpartens forsikringsselskab] har dækket. Som følge heraf har vi opkrævet selvriskoen på 10.000 kr. (2/3 af selvriskoen på 15.000 kr. ifølge forsikringsaftalen) hos forsikringstageren. Vi har ikke modtaget noget krav fra forsikringstageren eller et værksted for skade på forsikringstagerens bil i anledning af sammenstødet. Således er det almindeligt, at en forsikringstager indleverer en bil til reparation, hvorefter værkstedet retter kontakt til os. Vi henviser til vores e-mail af 3. april 2019, hvor vi netop spurgte, om skaderne på forsikringstagerens bil var blevet repareret.

Vi skal fastholde, at vi har været berettiget til at opkræve 2/3 af selvriskoen svarende til 10.000 kr. som sket."

Klageren har i brev af 24/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu undersøgt sagen. Jeg kan desværre ikke se at vi har fremsendt billederne af modpartens bil til Codan forsikring. Jeg efterspørge for dokumentation hvornår vi har fremsendt billederne til Codan forsikring af modpartens bil.

Samtidig vil jeg belyse at Codan forsikring har i november 2018 valgt og udbetale bilens værdi til leasingselskabet ..., idet vi har modtaget 23.162,86 kr. d. 27.11.2018 restance fra [leasingselskab] af bilens værdi. Så jeg uforstående over for at Codan forsikring har sendt en mail d. 3. april 2019, for at efterspørge om vi udbedret bilen, når de har indbetalt bilens værdi allerede i november og Codan har modtaget politianmeldelse i oktober 2018 at bil en stjålet og vi ikke blev opkrævet af Codan forsikring af de øvrige måneder efter at bilen er anmeldt stjålet.

Med hensyn til at Codan forsikring har valgt og udbetalt [modpartens forsikringsselskab] opkrævning. Codan forsikring har valgt at tage modparten udsagn uden at undersøge forholdene nærmere. Vi skal derfor ikke hæfte for Codans fejl og mangler.

Derfor anmoder jeg på nyt at vi ikke skal opkræves for selvrisiko."

Selskabet har i brev af 27/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] efterspørger dokumentation for, at forsikringstager har indsendt de nævnte fotos. Vi henviser til vedhæftede bilag I, som er skærmprents fra vores skadebehandlingssystem. Her fremgår det, at forsikringstageren ([virksomheden]) den 7. september 2018 har sendt en mail med fotos, som vi tidligere har fremlagt (bilag B).

For så vidt angår [klagerens] øvrige bemærkninger skal vi minde om, at forsikringsbegivenheden (påkørslen) skete den 30. august 2018, det vil sige inden bilen blev stjålet i oktober 2018, hvorfor den meget vel kunne have været indleveret til reparation i mellemprioriteten. Det er dog under alle omstændigheder underordnet, om der også skete reparationskrævende skade på bilen (kasko-skade) eller ej, da opkrævningen af selvrisiko som redegjort for er begrundet i forsikringstagerens ansvarsskade.

For så vidt angår [klagerens] afsluttede bemærkninger skal vi anføre, at det er vores opfattelse, at vi har foretaget en korrekt og grundig sagsbehandling, hvor sagen er søgt oplyst via såvel forsik-

Ankenævnet for Forsikring

5.

93887

ringstageren som modpartens forsikringsselskab, og vi har på denne baggrund vurderet, hvorledes sagen mest sandsynligt ville falde ud ved en domstolsprøvelse.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og mener, at sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 13/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Codan forsikring har valgt og ikke svar på mine tidligere bemærkninger med hensyn til afhjælpning af varevogn.

Jeg kan samtidig oplyse at vi har modtaget to rykker fra Codan forsikring selvom der er vaccinerende sag i Ankenævnet i forsikring. Det bevis at Codan forsikring har ikke foretaget en korrekt og grundig sagsbehandling som de påstå. Derfor vi fastholde vores tidligere udsagn."

Selskabet har i brev af 3/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår spørgsmålet om skyldfordelingen og opkrævningen af 2/3 selvrisiko på 10.000 kr., fastholder vi vores afgørelse, og vi henviser til vores tidligere indlæg til nævnet.

[Klageren] har oplyst til nævnet, at selskabet har fremsendt 2 rykkerskrivelser på selvrisikobeløbet. Vi bemærker, at en klage til nævnet ikke har opsættende virkning, hvilket medfører, at selvrisikobeløbet forsat skal indbetales, selvom sagen er indbragt for nævnet. Vi er dog enige i, at der ikke er grund til at rykke for betaling af det omtvistede selvrisikobeløb, mens sagen verserer i nævnet, og opkrævningen er derfor sat i bero, indtil nævnets kendelse foreligger. Klageren kan derfor se bort fra de fremsendte rykkerskrivelser.

Vi bemærker dog for god ordens skyld, at såfremt nævnet giver selskabet medhold i sagen, skal selvrisikobeløbet betales med tillæg af renter, indtil betaling sker.

Vi har herefter ikke yderligere bemærkninger og mener, at sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens brev af 21/10 2019, selskabets brev af 31/10 2019 samt klagerens brev af 18/11 2019. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af skaderne på modpartens bil og en skitse af bilernes placering.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil var den 30/8 2018 involveret i et færdselsuheld, hvor føreren skulle foretage et venstresving og stødte sammen med en anden bil, der overhalede bilen venstre om. Klageren ønsker, at ansvarsfordelingen bliver ændret, således at klageren alene bærer 1/3 af skylden for færdselsuheldet. Hun har anført, at modparten ikke har overholdt sin vigepligt, at det er normal

Ankenævnet for Forsikring

6.

93887

kutyme, at man skal orientere sig og give signal til de øvrige bilister, når man foretager et retnings- eller vognbaneskift, og at føreren af klagerens bil har overholdt sin orienteringspligt ved at blinke.

Selskabet har pålagt klageren 2/3 af skylden for færdselsuheldet. Selskabet har anført, at klagerens bil havde ubetinget vigepligt i forbindelse med venstresvinget, at venstresvinget skete mod en privat indkørsel, at der var stiplede midterlinje, således at modpartens overhaling var fuldt ud tilladt efter færdselsloven, og at der ikke er oplysninger om, at modparten kørte over den tilladte hastighed.

Nævnet bemærker, at klageren har tegnet erhvervsmæssig bilforsikring med ansvar- og kasko-dækning i selskabet. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, at forsikringstageren kan klage til Ankenævnet for Forsikring. Det fremgår af selskabets brev af 17/6 2019, at klageren har mulighed "for at klage over vores afgørelse til Ankenævnet for Forsikring". På den baggrund har nævnet behandlet klagen.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart overfor skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for kritisere selskabets afgørelse, ligesom nævnet ikke finder anledning til at udtale kritik af selskabets sagsbehandling.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at føreren af klagerens bil havde ubetinget vigepligt i forbindelse med sit venstresving, og at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil få det udfald, som selskabet er nået frem til.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af foto over uheldsstedet fremgår, at der var stiplede midterlinje i kørselsretningen, hvorfor modpartens overhaling var tilladt efter færdselsloven.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

93887

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings