

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 93889:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 25/6 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har haft indbrud i min ejendom mellem den 21.-25. december 2018. Der er dækning for indbrud indtil 3 måneder efter jeg er fraflyttet ejendommen. Jeg er fraflyttet/ophørt med bopæl på ejendommen den 2. november 2018 - og bevist det i vedhæftede materiale. Jeg har ene og alene på grund af, at vi ville sikre os mod (min kæreste og jeg), at vi ikke fik uberettigede tilskud/rabatter, så skiftede jeg min Folkeregisteradresse medio september måned 2018. Vi vidste allerede der, at vi indenfor de efterfølgende 2-3 måneder, så ville vi flytte sammen. Og da vi allerede i september måned 2018, havde så meget fælles økonomiførelse, at vi i offentlig forstand blev betragtede som samlevende, SELV OM VI BOEDE HVER FOR SIG, så besluttede vi, at vi ikke ville risikere at gøre os til økonomisk kriminelle, og derfor registrerede jeg mig således, at det i hvert fald ikke ville komme til at ske - og jeg har bevist det i vedhæftede materiale. Kort efter, blev jeg af [...] Kommune og en fuldstændig identisk sag med min egen [barn] gjort opmærksom på, at det er forkert at skifte Folkeregisteradresse uden samtidig at skifte bopæl. Derfor er der efterfølgende også administreret ud fra den rigtige dato for bopælsskifte, som er den 2. november 2018 - hvilket også er bevist i vedlagte materiale.

Men AROS FORSIKRING afviser i første omgang på grund af, at jeg har skiftet Folkeregisteradresse mere end 3 måneder før indbruddet. Da jeg klager, og de også bliver opmærksom på, at mit bopælsskifte først er den 2. november, og der tilmed er administreret efter det skattemæssigt, så holder AROS FORSIKRING alligevel fast i, at jeg ikke i første omgang sagde, at jeg faktisk boede der indtil den 2. november 2018. Jeg fortalte som rigtigt er, at jeg i første omgang (ved en fejl, som efterfølgende blev administrativt rettet) havde ændret min Folkeregisteradresse i september måned 2018. Jeg blev ALDRIG spurgt til skifte af BOPÆL og har ALDRIG nævnt noget om det, lige ind-

Ankenævnet for Forsikring

2.

93889

til, at [medarbejder 1] bringer det på banen efterfølgende. DER fortæller jeg, at bopælsskiftet er sket den 2. november 2018.....og bevist både DET og den administrative berigtigelse af den rigtige dato for skifte af Folkeregisteradresse. Se blandt andet opgørelse af ejendomsværdiskat i vedlagte bilag. Jeg vil bede Jer anerkende min ret til forsikringsdækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil bede om anerkendelse af min ret til forsikrings erstatning for stjålet indbo.

...

Sagen / tvisten:

1) INDBRUD på min ejendom på [...] den 25. december 2018 eller i dagene op til.

Der er blandt andet ødelagt nogle døre og vinduer i forbindelse med indbruddet og der er stjålet indbo. Der er optaget Politirapport, samt udfærdiget en samlet dokumenteret opgørelse af stjålet løbøre.

2) Forsikringssagen anlægges umiddelbart derefter.

Huset er forsikret i Aros Forsikring. Aros Forsikring anerkender erstatningsansvar og udbetaler erstatning. Indbo er forsikret i Aros Forsikring. Aros Forsikring Anerkender først erstatningsansvar og meddeler, både telefonisk og efterfølgende skriftligt, at de udsender Taksator [...] fredag den 18. januar 2019, for at foretage den endelige opgørelse af erstatningsbeløbet. [foto]

3) Den 11. januar 2019 ringer [medarbejder 2] til mig.

Inden Taksator [...] ankommer, så ringer [medarbejder 2] fra AROS FORSIKRING den 11. januar 2019 til mig. AROS FORSIKRING kan/bør i øvrigt, i så vigtig en sag, selv høre på deres egen lydfil af telefonsamtale den 11. januar 2019 hvad [medarbejder 2] siger til mig! NB: [medarbejder 2] har desværre efterfølgende oplyst, at det kan han ikke, for han har ikke fået båndet samtalen! [Medarbejder 2] siger fra start af samtalen til mig; '[...], vi er blevet opmærksomme på, at du har skiftet Folkeregisteradresse, og det kan vi se er sket mere end 3 måneder før tyveriet, og derfor har du et problem. Det betyder, at du ikke får nogen erstatning'!

Til Ankenævnet for Forsikrings information:

I dagene og i flere uger efter telefonopringningen er jeg i min [sygdom], hensat i en ekstraordinær svær tilstand af sjok, med alle de symptomer, adfærd og nedsat funktion, som følger med! Det fortæller jeg også tydeligt til [medarbejder 2] både i telefonsamtale og på mail!

I en sådan tilstand, kan sådan en som mig, ikke OVERSKUE NOGET SOM HELST, ikke MODTAGE og slet ikke FORSTÅ beskeder, og slet ikke TÆNKE BARE NOGENLUNDE KLART!

Jeg oplevede, at [medarbejder 2] var ubehjælpelig og direkte ubehagelig hård i hans retorik. Lad mig sige det direkte som jeg har oplevet det, så har han prøvet at udnytte den overhånd. Derfor var der for mig ingen andre muligheder end kontakte [medarbejder 1].

HELT AFGØRENDE BEMÆRKNING ANGÅENDE MIT SKIFTE AF FOLKEREREGISTERADRESSE:

Det skal bemærkes, som det også tydeligt fremgår senere i dette brev, at jeg i september 2018 ikke skiftede Folkeregisteradresse på grund af Bopælsskifte (læs: For jeg skifter først bopæl den 2. november 2018), men ene og alene fordi, at vi ikke vil risikere, at modtage tilskud/rabatter m.m., som vi ikke vil være berettiget til, da vores økonomi allerede på det tidspunkt var blandet sådan sammen, at vi alene på grund af det økonomiske fællesskab, ville blive betragtet som samboende, selv om vi fortsat boede hver for sig!

4) Den 4. februar 2019 starter en dialog med [medarbejder 1]

Da sagen bliver forelagt [medarbejder 1], AROS FORSIKRING, i februar måned 2019 forklarer [medarbejder 1] mig, og for første gang forstår jeg, at det er datoen for hvornår jeg FAKTISK SKIFTEDE BOPÆLSADRESSE (2. november 2018) der er afgørende for AROS FORSIKRING, og ikke den fejlagtige dato for, hvornår jeg oprindelig skiftet Folkeregisteradresse (medio september 2018)! (Læs: AROS FORSIKRING dækker stjålet indbo, indtil 3 måneder efter, at huset ikke længere er BE-BOET)

Siden jeg fik den vide har jeg bevist overfor [medarbejder 1], AROS FORSIKRING:

- At jeg allerede tidligere, med hjælp fra [...] Kommune, har rettet datoen for skifte af Folkeregisteradresse, fra fejlagtige september 2018 til den 2. november 2018, som er den rigtige dato. SE NEDENFOR.
- At jeg i tilknytning hertil, også har indhentet dokumentation fra [forsyningselskab] på, at jeg har beboet min ejendom til den 2. november 2018. SE NEDENFOR.

...

Der efterfølger her skriftlig dokumentation på, at skifte af BOPÆLSADRESSE er sket den 2. november 2018: Jeg forklarede [medarbejder 1], at mit oprindelige skifte af Folkeregisteradresse i september 2018 (som AROS FORSIKRING automatisk havde opfanget fra det centrale Folkeregister) absolut IKKE hang sammen med, at jeg samtidig skiftede bopælsadresse – for det gjorde jeg ikke! Skiftet af bopælsadressen skete langt senere, nemlig først den 2. november 2018.

Det oprindelige skifte til anden Folkeregisteradresse skete af helt andre årsager. Årsagen var helt konkret, at min kæreste og jeg i ugerne op til, havde set både på TV og samtidig læst i aviserne, at folk som var kærester, OG SELV OM DE IKKE BOEDE SAMMEN, kunne være i et sådant økonomisk fællesskab, at de reelt blev betragtet som samboende... og dermed ikke berettiget til forskellige tilskud/rabatter osv. osv. Hvis man alligevel modtog sådanne tilskud/rabatter m.m., så var det kriminelt! DET VILLE VI IKKE RISIKERE, når vi allerede i september 2018 vidste, at vi i løbet af de kommende 2-3 måneder ville flytte sammen. Derfor registrerede jeg ændring af Folkeregisteradresse! Så var vi uden risiko!

Jeg konstaterede efterfølgende, efter en henvendelse fra kommunen, at den reelle og rigtige dato for skifte af Folkeregisteradresse SKAL være den dato, hvor jeg ikke længere har min BOPÆL på adressen, det vil sige den 2. november 2018. Fejlen er efterfølgende også blevet berigtiget. Ejendomsværdiskat er på den baggrund også fastsat ud fra den reelle fraflytningsdato, den 2. november 2018 (SE BILAG 5)

Jeg bliver opmærksom på fejlen i forbindelse med, at vi fra kommunen får oplyst, at et tilsvarende skifte af Folkeregisteradresse for [mit barns] vedkommende, få uger forinden, på nøjagtig samme grundlag, også var sket på en forkert dato. Det er også berigtiget og lavet om. Dokumentation på det hele medfølger her:

(SE BILAG 4) - Dokumentation - Aros ved [klageren] flyttede bopælsadresse 02-11-2018

(SE BILAG 5) - Dokumentation - [klageren] skifter bopælsadresse 02-11-2018

(SE BILAG 6) - Dokumentation - Aros ved [klagerens kæreste] flyttede bopælsadresse 14-08-2018

(SE BILAG 7) - Dokumentation - [klagerens kæreste] skifter bopælsadresse 14-08-2018

VIDNEERKLÆRING: (SE BILAG 8) I august/september måned 2018 talte vi om herhjemme, og helt offentligt, at vi ville flytte sammen på [adresse 2] Jeg ville sætte huset på [adresse 1] til salg og huset ville således komme til at stå tomt og ubeboet fra det tidspunkt hvor jeg flyttede ud, og indtil det engang blev solgt! Jeg talte den 18. september 2018 i telefon med Forsikringsassurandør [...], AROS FORSIKRING. DEN SAMTALE ER DOKUMENTERET MED OPKALDSLISTE OG HAR EN VARIGHED PÅ MERE END 6 MINUTTER. Jeg fortalte [assurandøren], at jeg på det tidspunkt HAR skiftet Folke-registeradresse, og meget snart også vil flytte ud af huset på [adresse 2] (læs: hvor [assurandøren] havde haft møde med mig) og huset derfor meget snart ville komme til, at stå ubeboet indtil det engang blev solgt! Der er vedlagt en VIDNEERKLÆRING fra en fuldstændig uvildig og til mig uafhængig person, [...], som overhørte hele samtalen (over højttaleren på telefonen), og da han sad lige ved mig, i det samme lokale som jeg, da samtalen blev gennemført. [Vidnet] hørte derfor hvert et ord! (SE BILAG 8)

Af [vidnets] vidneforklaringen fremgår blandt andet, citat: 'Du ønskede at dine forsikringer skulle fortsætte på ejendommen, både indbo og husforsikring til huset engang blev solgt, på trods af at huset var ubeboet / sat til salg og du havde skiftet folkeregisteradresse til [...] adresse i [...]. Jeg husker at du fik dette bekræftet idet vi efterfølgende talte om, at der jo var en risiko for at der kom ekstra fokus på ejendommen qua den var annonceret til salg'

UVILDIG DOKUMENTATION PÅ BOPÆL PÅ MIN EJENDOM TIL 2. NOVEMBER 2018: (SE BILAG 2 og BILAG 3)

Som den ultimative dokumentation på, at jeg har haft bopæl på [adresse 1] til den 2. november 2018, har jeg bedt forsyningsselskab] udarbejde dokumentation på, hvad forbruget af forbrugsvand har været på min bopæl på [adresse 1]. [Forsyningsselskabet] bekræfter, at målerne er fejlfri, at de aflæser det nøjagtige forbrug for hver eneste time døgnet rundt, året rundt og dokumenterer dermed, at forbruget KUN kan være tilvejebragt ved, at bopælen har været opretholdt helt frem til den 2. november 2018. Se bilagene:

(BILAG 2) - [Forsyningsselskab] dokumenterer, at flytning fra [...], er sket den 2. november 2018.

(BILAG 3) - [Forsyningsselskab] dokumenterer, at flytning fra [...], er sket den 2. november 2018, på denne opgørelse er der taget med helt fra 1. januar 2018!

4) Den 2. april 2019 slutter dialogen med [medarbejder 1]

I den seneste mail fra [medarbejder 1] skriver han, at han fortsat ikke kan vedgå sig erstatningsansvar.

[Medarbejder 1] påstår endnu engang i hans afvisning, og som begrundelse for afvisningen, at jeg ikke har haft bopæl på [...], indenfor en periode på 3 måneder før tyveriet.

[Medarbejder 1] påstår, og skriver det således, senest i hans mail af 2. april 2019 citat: 'Du har oprindeligt flyttet folkeregisteradresse i september måned, og du har også mundtligt over for vores medarbejdere oplyst, at dette var tilfældet, at du var flyttet i september måned. Dette er selvfølgelig oplysninger, som vi lægger til grund i forbindelse med vores afgørelse af sagen. Dette er for os de centrale elementer i sagen' citat slut!

Bemærkninger til [medarbejder 1's] svar ovenfor:

1. Til [medarbejder 1's] påstår om, at jeg skulle ha sagt til en medarbejder, at jeg skulle ha flyttet bopælsadresse i september 2018 har jeg svaret:

Fakta er, at jeg ALDRIG har sagt til nogen som helst, at jeg skulle være flyttet i september 2018. [Medarbejder 1] har heller ALDRIG fremlagt skyggen af dokumentation for hans usande påstand!

2. Til [medarbejder 1's] udsagn om, at jeg oprindeligt har skiftet Folkeregisteradresse i september 2018 har jeg svaret:

Ja, jeg skiftede oprindelig Folkeregisteradresse i september 2018. Det har jeg aldrig lagt skjul på og jeg har fortalt det vidt og bredt. Også hvorfor jeg skiftede Folkeregisteradresse har jeg fortalt! Det ved alle, herunder også AROS FORSIKRING. Da jeg bliver opmærksom på, at datoen skal følge den dato hvor jeg reelt flytter, så administreres der efter den 2. november 2018, som blandt andet også fremgår af skattebilaget (SE BILAG 5)

I [medarbejder 1's] seneste mail af 2. april 2019 henviser han mig til, at jeg bør føre sagen videre ved Ankenævnet for Forsikring. Det sker hermed.

Min påstand:

- Jeg har haft bopæl på min ejendom på adressen [...] til den 2. november 2018, altså indtil mindre end 3 måneder før tyveriet, hvorfor jeg er erstatningsberettiget.
- Jeg har tilmed dokumenteret og bevist dette gennem blandt andet [...] Kommune og [forsyningselskab]. Dokumentationen er medsendt dette brev.
- Jeg har yderligere også dokumenteret, at jeg af uvidenhed lavede en fejl, som er blevet rettet, i forbindelse med tidspunkt for skifte af Folkeregisteradresse. Denne fejl er rettet længe inden, at denne sag kom op og der er administreret efter bopælsskifte den 2. november 2018 (SE BILAG 5)

Jeg har dokumenteret, at jeg er erstatningsberettiget, og vil bede Jer afgøre sagen således.

Jeg vil i tilknytning til denne sag, men også til brug for imødegåelse af fremtidige sager foreslå, at det i sig selv skal være ansvarspådragende for forsikringsselskaberne, her AROS FORSIKRING:

1. At da AROS FORSIKRING, af Det Centrale Folkeregister, BLIVER FULDT OPLYST om min ændring af Folkeregisteradresse, at AROS FORSIKRING så helt undlader at ta kontakt til mig, og dermed ikke tilbyder mig RÅDGIVNING omkring, de helt afgørende og meget væsentlige ændringer som AROS FORSIKRING vil gennemføre? Havde AROS FORSIKRING løftet sit ansvar, og givet mig RÅDGIVNING, så ville enhver misforståelse være undgået, og en sag ALDRIG OPSTÅET!
2. 2) At da Forsikringsassurandør [...] den 18. september 2018 får samme viden omkring min ændring af Folkeregisteradresse og nært forestående skifte af bopælsadresse, heller ikke finder anledning til, med hans grundige og faglige viden, at RÅDGIVE mig omkring, de helt afgørende og væsentlige ændringer som AROS FORSIKRING vil gennemføre, som følge af den viden han har fået? Havde Assurandør [...] løftet sit ansvar, og givet mig RÅDGIVNING, så ville enhver misforståelse være undgået, og en sag ALDRIG OPSTÅET!"

Selskabet har i brev af 26/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvist skal det bemærkes, at selskabet fastholder sin afgørelse, og Ankenævnet anmodes derfor om at behandle sagen.

Klager har i ankenævnsagen fremlagt en lang række bilag, men selskabet skal bemærke, at dette materiale er uden relevans i forhold til bedømmelsen af aktuelle sag. Fx er det uden relevans, at klager har fået [...], ligesom det er uden relevans, hvornår andre personer (der bor andre steder) har flyttet folkeregisteradresse.

Sagens faktum og relevante indhold er følgende:

Klager anmelder et tyveri, der skulle være sket ved klager den 25. december 2018. Tyveriet sker på [adresse 1]. Dette er klagers tidligere adresse. Klager er dog allerede i september 2018 flyttet til [adresse 2], og denne flytning er meldt til Folkeregistret i starten af september måned den 2018 og altså næsten mere end 4 måneder før det anmeldte tyveri. Huset på [adresse 1] har således været ubeboet i næsten 4 måneder.

Det følger direkte af forsikringsbetingelserne, at en forsikringstager skal give besked omkring flytning, idet der er tale om en væsentlig risikoændring.

...

Det fremgår således direkte af vores betingelser, at en forsikringstager skal give os besked om flytning, og hvis man undlader at gøre dette væsentlige forhold, så kan retten til erstatning bortfalde helt eller delvist, jf. Forsikringsaftalelovens regler. Selskabet har ikke et ønske om at forsikre indbo i ubeboede huse.

Derudover fremgår det af betingelserne, at man ved flytning kun er dækket i 3 måneder på såvel den nye adresse som den gamle adresse. Efter de 3 måneder er man – medmindre andet er aftalt – ikke dækket på den gamle adresse.

...

I klagers tilfælde er klager flyttet til sin nye adresse (og har meldt flytning til Folkeregistret) mere end tidligere end 3 måneder før, at klager skulle have haft et tyveri den 25. december 2018.

Selskabet har ikke fået besked om denne flytning fra klager, og selskabet har ikke aftalt med klager, at der skulle ske dækning ud over 3 måneders på den tidligere nu ubeboede adresse, hvorfra tyveriet fandt sted den 25. december 2018.

Da selskabet afviser skaden henset til de ovenfor skitserede faktiske forhold, har klager efterfølgende egenhændigt ændret sin fraflytningsadresse ved Folkeregistret, så flyttedatoen nu pludseligt er sat til den 2. november 2018 (og altså indenfor 3 måneders grænsen). Det er selskabets klare opfattelse, at en sådan efterfølgende ændring ingen bevismæssig værdi har, og det må afvises, at den ændring har nogen betydning for selskabets afgørelse i sagen. Klager har ændret flyttedatoen, så den lige præcis kommer inden for 3 måneders grænsen, men altså vel og mærke først på et tidspunkt, hvor klager var klar over, at sagen var afvist hos selskabet.

Det kan oplyses, at sagen har været klagebehandlet ved selskabet, ligesom klager har klaget til både selskabets direktion og bestyrelse, men afgørelsen er i det hele fastholdt."

Klageren har i brev af 7/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det har i hele forløbet været min oplevelse, at selskabet spiller 'dumme-kortet' overfor mig, fordi jeg er [...] og jeg oplever, at selskabet slet ikke hverken lytter eller vil forstå!

Jeg har adskillige gange overfor selskabet og senest i klagebrevet til Forsikringsankenævnet redegjort for både relevansen og aktualiteten for hvert et bilag, som samlet set, underbygger min ret til erstatning. Som I kan se, så affærdiger selskabet hvert et forsøg på, at forklare hvad der er sket! Selv om de selv har bedt om en del af dokumentationen!

...

Og ja, derfor er mange ting svære for mig og derfor har jeg brug for hjælp til en lang række ting. Det ved selskabet også godt. Derfor er min situation, som altid har været kendt for selskabet, yderst relevant.

Eksempelvis har [mit barn] hjulpet til i forbindelse med skifte af folkeregisteradresse og meget andet. Derfor har hun og hendes sag direkte sammenhæng med, hvad der er sket i min sag omkring skifte af Folkeregisteradresse. Hun hjalp mig og vi har lavet det sammen, og derfor lavet SAMME FEJL i begge sager.

Jeg anser hverken mig selv (eller [mit barn]) for at være DUMME! Men vi er bestemt heller ikke SÅ KLOGE og ALTVIDENDE, at vi i detaljer kender alle love og regler der gælder i vores samfund. Vi laver også fejl.

Eksempelvis er det åbenlyst for enhver, at vi ikke kendte reglerne for skifte af Folkeregisteradresse. Derfor lavede vi på samme tid, nøjagtig samme dato-fejl, i både [mit barns] og mit skifte af Folkeregisteradresse!

Det skete af uvidenhed og ene og alene fordi, at vi er RETSKAFNE og RETFÆRDIGE og for alt i verden ikke vil risikere, at vi på et forkert grundlag modtager noget vi måske ikke er berettiget til. Det er der i detaljer redegjort for i bilagsmaterialet. I bilag 4 redegøres detaljeret for forholdene omkring dato for bopælsskifte. Man skal vel ikke i nogen som helst sammenhæng straffes for, at være både retskaffen og retfærdig?

Sådan her så kommunen på den dato-fejl, [mit barn] og jeg sammen lavede for os begge to:

Straks vi blev gjort opmærksom på fejlene, fordi kommunen henvendte sig, så rettede vi begge to vores skifte af Folkeregisteradresse til den rigtige dato – dvs den dato hvor vi FAKTISK SKIFTEDE BOPÆLSADRESSE.

Jeg har ikke som selskabet påstår flyttet bopælsadresse i september 2018, men den 2. november 2018.

[Mit barn] og jeg havde lavet en fejl og stod som det fremgår i bilagsmaterialet til en bøde fra kommunens side! Men vi slap for bøden, da vi kunne redegjorde for, hvad der var op og ned og rettede datoen og administrerede efter de rigtige datoer, det vil sige de datoer hvor vi FAKTISK SKIFTET BOPÆLSADRESSE.

Ankenævnet for Forsikring

8.

93889

Sådan ser selskabet på det:

Nøjagtig samme forklaring har selskabet gennem alle månederne fået. Det forhold har selskabet bare aldrig lyttet til! Selskabet har skabt den virkelighed, at jeg (og [mit barn]) er ufejlbarlige! Det er vel ingen!

Selskabet forholder sig kun til deres virkelighed som siger, at vi IKKE kan ha skiftet Folkeregister-adresse, uden vi SAMTIDIG har skiftet bopælsadresse!

Svaret på det er; jo det er faktisk lige nøjagtig det vi begge to har gjort.

Jeg skiftede bopælsadresse den 2. november 2018, og huset har således fra den dato stået ubeboet indtil tyveriet der er foregået den 25. december 2018 eller engang i dagene op til den dato. Det vil sige, at huset har stået ubeboet i under 2 måneder inden tyveriet.

Selskabet har modtaget alle de samme bilag som kommunen og I har modtaget. Men selskabet vil ikke forholde sig til den yderligere dokumentation, som selskabet ellers selv har bedt mig fremskaffe, hvis de skulle se på sagen igen. Dokumentation som uden nogen diskussion dokumenterer, at udflytning er sket den 2. november 2018.

Yderligere dokumentation:

Yderligere er det sådan, at Selskabets direktion selv har bedt mig fremskaffe yderligere dokumentation som kan underbygge, på hvilken dato jeg har skiftet bopæl. Det har jeg gjort i form af dokumentation på timeforbruget fra [forsyningsselskab]. [Forsyningsselskabet] bekræfter både, at målerne er fejlfri og der kun kan fremkomme et forbrug af forbrugsvand, hvis der opholder sig folk på adressen. Alt det er også i bilagene.

Forbrugsdokumentationen dokumenterer i DETALJER helt ned til hver eneste time i døgnet nøjagtigt, at fraflytningen er sket den 2. november 2018 – som er identisk med den dato skiftet af Folkeregisteradressen blev rettet til hos kommunen, da både [mit barn] og jeg blev gjort opmærksomme på, at vi ved en fejl i første omgang havde registreret en forkert dato.

Alligevel skriver selskabet, at fordi jeg oprindeligt (læs: på grund af uvidenhed, og en fejl som blev rettet) har meldt skifte af Folkeregisteradresse oprindeligt i september, så vil de fastholde, at så har jeg nok også skiftet bopælsadresse dengang – selv om selskabet har fået dokumenteret, at den rigtige dato for skifte af bopælsadresse er 2. november 2018.

Bilag:

På baggrund af alle ovenstående forhold forstår jeg godt, at selskabet ønsker alt bilagsdokumentationen slettet fra sagsakterne.

Jeg fastholder, at alle bilag/dokumentation som er fremsendt til Ankenævnet har yderst relevans for sagen og underbygger mit krav på erstatning.

Jeg fastholder mit krav på erstatning, og Ankenævnet anmodes derfor om, at færdigbehandle sagen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

93889

Selskabet har i brev af 14/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet ønsker ikke nogen bilag slettet fra sagen – selskabet anfører blot, at samtlige de af klager fremlagte bilag synes uden relevans for sagens behandling. Dette ønsker man blot at gøre nævnet opmærksom på. Bilagene kan sagtens blive i sagen, men de kan blot ikke bruges til en reel afgørelse af sagen.

Klager anfører i sin supplerende skrivelse til nævnet, at klager skulle være blevet kontaktet af kommunen i forhold til angivelse af faktisk flyttedato. Dette er efter selskabets opfattelse en forkert oplysning. Selskabet bekendt er klager ikke blevet kontaktet af kommunen. Kommunen kontaktede klagers [barn] i en sag udelukkende vedrørende klagers [barn], men det er altså klager selv, der har kontaktet kommunen og skiftet flyttedato til den 2. november 2018, og dette skete først efter, at selskabets havde afvist at dække det anmeldte tyveri. Derfor er skiftet af flyttedato udelukkende sket for at komme inden for 3 måneders grænsen i selskabets betingelser og altså opnå forsikringsdækning. Derfor må Ankenævnet ligge helt afgørende vægt på den oprindelige flyttedato, og det er altså i starten af september måned, at klager flyttede sin adresse ved Folke-registeret. Det skete ikke først i november måned.

Klager har ikke dokumenteret, at der først er sket fraflytning den 2. november 2018. Den 2. november 2018 er efter selskabets opfattelse en tilfældig dato, der angives, og det sker ud fra gisninger i forhold til data fra [forsyningsselskabet].

Selskabets ønsker desuden at gøre nævnet opmærksom på, at klager oprindeligt – da selskabet afviste det anmeldte tyveri – havde en helt anden argumentation for, hvorfor selskabet skulle betale erstatning.

Klager gjorde således på det tidspunkt gældende, at man både havde sendt mails til selskabet, telefonisk havde kontaktet en assurandør i selskabet samt i øvrigt havde afleveret flere håndskrevne breve i selskabets postkasse. I den kommunikation skulle klager have orienteret selskabet om, at klager ikke havde skiftet adresse.

Forholdet er blot det, at selskabet aldrig har modtaget nogen mails herom, aldrig telefonisk har modtaget besked via en af selskabets assurandører, ligesom man aldrig har modtaget nogle håndskrevne breve fra klager. Og selskabet tømmer sin postkasse hver dag, men der er aldrig modtaget materiale herom.

Det er først, da selskabet gør klager opmærksom på disse forhold og altså meddeler, at man afviser det anmeldte tyveri, at klager pludselig så oplyser om, at han da overhovedet ikke er flyttet i starten af september, men altså først pr. 2. november 2018."

Selskabet har i brev af 11/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til ovennævnte sag kan det oplyses, at folkeregistret har ikke givet Aros Forsikring besked om, at adressen er ændret til den 2. november 2018. Det er udelukkende klager, der har givet besked om dette. Dette er sket kort før sommerferien 2019 og altså først efter, at selskabet har afvist skaden en lang række gange. Klager har altså med tilbagevirkende kraft ændret sin flyttedato til den 2. november 2011.

...

Det kan desuden oplyses, at vi oprindeligt fik besked den 22. september 2018 om, at klager var flyttet, og flytningen var sket pr. 1. september 2018, jf. tidligere fremsendt bilag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder parternes korrespondance, oversigt over vandforbrug, årsopgørelse fra skattestyrelsen, vidneforklaring af 6/2 2019, og logiværtserklæring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvor dækker forsikringen

2.1 Dækning i helårsbolig mv.

Indboforsikringen dækker i Danmark, når genstandene befinder sig:

- I og ved din helårsbolig (forsikringsstedet). Ved flytning dækkes – i indtil 3 måneder fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig – i såvel den gamle som i den nye helårsbolig. Se pkt. 10.7.2 om skade ved færdselsuheld under selve flytningen. Se endvidere pkt. 8.3 om flytning og risikoændringer.
- I kundeboks, bank eller sparekasse.
- I et anerkendt og aflåst lagerhotel, opbevaringsmagasin eller container. Penge m.m., jf. pkt. 9.1.3 og guld, sølv, smykker m.m., jf. pkt. 9.1.4 er ikke dækket.
- I ægtefælle/samlevers plejehjemsbolig.

...

2.3 Dækning ved midlertidig anbringelse uden for forsikringsstedet i øvrigt

I Danmark dækker indboforsikringen forsikrede genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. pkt. 2.1.

Der er ikke dækning på Færøerne og Grønland.

Uden særlig aftale med os dækkes kun de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet.

Genstande, der med salg for øje, befinder sig uden for forsikringsstedet er dog kun dækket i de første 2 måneder.

Som midlertidig anbringelse uden for forsikringsstedet anses også:

- Genstande der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.
- Genstande der er erhvervet med henblik på anbringelse på forsikringsstedet.

....

8. Generel information

...

8.3 Flytning og risikoændringer

Du skal oplyse os om ændringer i forhold til policen, så vi kan tage stilling til, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår og til hvilken pris. Dette gælder, hvis:

- Du flytter til anden helårsbolig (nyt forsikringssted). Har den nye helårsbolig anden tagdækning, skal dette også oplyses.
- Helårsboligens tagbeklædning ændres.
- Oplysningerne på policen i øvrigt er forkerte eller ændrer sig.
- Undladelse af at give ovennævnte meddelelse kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis, jf. Forsikringsaftalelovens regler."

Ankenævnet for Forsikring

11.

93889

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der i perioden 21/12 2018 til 25/12 2018 var indbrud på adresse 1. Klageren havde den 18/9 2018 anmeldt adresse 2 som sin nye adresse i folkeregistret med flyttedato den 1/9 2018. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække det anmeldte indbrud på adresse 1. Han har anført, at han først den 2/11 2018 fraflyttede adresse 1, at han ved en fejl havde ændret sin adresse i folkeregistret med flyttedato den 1/9 2018, da han ikke vidste at adressen først skulle ændres ved egentlig fraflytning.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ved flytning kun er dækket i tre måneder, og at klagerens gamle adresse ikke længere er dækket efter udløbet af de tre måneder. Selskabet har anført, at klageren egenhændigt har ændret fraflytningsdatoen til den 2/11 2018, og at dette først er sket efter selskabets afslutning i sagen.

Nævnet lægger til grund, at klageren i efteråret 2018 er flyttet fra adresse 1 til adresse 2, og at selskabet på baggrund af klagerens anmeldelse af 18/9 2018 til folkeregistret har ændret forsikringsstedet fra adresse 1 til adresse 2.

Det fremgår af punkt 2.1 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker, når genstanden befinder sig "i og ved din helårsbolig (forsikringsstedet). Ved flytning dækkes - i indtil 3 måneder fra den faktiske overtagelsesdag vedrørende den nye helårsbolig - i såvel den gamle som i den nye helårsbolig". Det fremgår af punkt 2.3 i forsikringsbetingelserne, at "I Danmark dækker indboforsikringen forsikrede genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. punkt 2.1". Det fremgår videre, at "Uden særlig aftale med os dækkes kun de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet".

Nævnet finder, at sagen kan afgøres efter punkt 2.3 om dækning ved midlertidig anbringelse uden for forsikringsstedet. Nævnet bemærker, at flyttedækningen efter punkt 2.1 er en udvidelse af vilkårenes almindelig bestemmelse om, hvor forsikringen dækker, og at formuleringerne i punkt 2.1 og 2.3 svarer til de tilsvarende bestemmelser i "Familiens Basisforsikring 2".

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

93889

Nævnet finder herefter, at klagerens indbogenstande, som på tyveritidspunktet måtte have befundet sig på adresse 1 er omfattet af forsikringsdækning i et år fra ændringen af forsikringsstedet, forudsat at de pågældende indbogenstande befandt sig midlertidigt på adresse 1, idet de skulle flyttes med til det nye forsikringssted, det vil sige adresse 2.

Nævnet har herefter ikke fundet anledning til, at tage stilling til, hvornår klageren er fraflyttet adresse 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal genoptage sagsbehandlingen og skal afgøre klagerens krav om erstatning ud fra forsikringsbetingelsernes punkt 2.3. En eventuel erstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings