

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. februar 2021 blev i sag nr. 93900:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en landbrugsforsikring. I klageskema af 29/6 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Afskrivning på stormskade i 2015, november med kr. 129.000 på et nyt tag, se venligst fremsendte filer

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tryg skal ikke foretage afskrivning på et tag som er nyrenoveret efter en stormskade i 2013. Håndværkeren glemte at monter forankringer af tagkonstruktionen til murværk og sokkel."

Selskabet har i brev af 15/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om et forældet erstatningskrav efter en stormskade den 29. november 2015.

Sagen kort

Den 30. november 2015 anmeldte klageren, at der var sket stormskade på den forsikrede ejendom den 29. november.

Primo december 2015 havde selskabets taksator vurderet skaden, og på dette tidspunkt anførte klagerens repræsentant (...), at man ikke var enig i erstatningsopgørelsen.

Der blev derfor afholdt møde på ejendommen og i marts 2016 blev erstatningsopgørelsen, hvor der var foretaget fradrag for værdiforringelse efter 30%-reglen, sendt til klagerens rådgiver og en repræsentant (...).

Da der stadig var uenighed om erstatningen, sendte man en klage til selskabet.

Denne klage blev besvaret den 1. april 2016, og jeg fremlægger kopi af brevet, som bilag A.

Efterfølgende er afgørelsen blevet fastholdt den 8. og 14. april 2016 (bilag B og C), samt 25. april 2018 (bilag D).

Selskabet gjort i april 2018 opmærksom på, at der ville indtræde forældelse i sagen i 2018.

Da klageren i april 2019 rettede henvendelse til selskabet blev det oplyst, at et evt. krav var forældet.

Selskabets vurdering

Det blev anmeldt den 30. november 2015 af klageren, at der den 29. november 2015 var sket en stormskade på den forsikrede ejendom. Taget var delvist blæst af ejendommen.

Selskabet anerkendt straks, at skaden var dækningsberettigende og opgjorde erstatningen med fradrag for værdiforringelse efter 30%-reglen.

Klageren har siden selskabet opgjorde skaden i 2015 rejst krav om yderligere erstatning, hvilket selskabet løbende har afvist. Klagerens krav har gennem hele forløbet været fremsat på samme faktuelle forhold, og klageren har fuldt ud været bekendt med, at selskabet ikke ville dækket kravet.

Den almindelige 3-årige forældelsesfrist for klagerens krav kan derfor - senest - regnes fra april 2016. Selskabet tager forbehold for at gøre gældende, at forældelsesfristen skal regnes fra et tidligere tidspunkt, idet selskabets taksator jo tidligere har meddelt klageren om selskabets afgørelse.

Den omstændighed, at klageren aldrig har været enig i selskabets afgørelse selv fører ikke til, at forældelsesfristen for klagerens krav mod selskabet udskydes.

Klagerens *eventuelle* krav mod selskabet på yderligere erstatning er således forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 29. juni 2019, jf. den almindelige 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3.

Herefter kan selskabet - allerede derfor - ikke pålægges at udbetale yderligere dækning.

Selskabet gør i øvrigt gældende, at skaden blev opgjort korrekt i overensstemmelse med fakta og forsikringsaftalen i sin tid.

Klageren har gjort gældende, at en skaden fra 2013 ikke var udbedret korrekt (forankringer af tagkonstruktionen). Denne skadesag blev afsluttet i 2014, og krav vedr. sagen blev afvist af sel-

skabet – i hvert fald - i april 2016. På samme måde som ved aktuelle sag, er ethvert evt. krav efter skaden fra 2013 også forældet, da kravet først er indbragt for ankenævnet den 29. juni 2019."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ved stormskaden de 29. oktober 2013 anmeldes skaden til [selskabets taksator 1], som beder [byggefirma 1] om et overslag for udbedring af skaden, [byggefirma 1] meddeler [selskabets taksator 1] at det kan udbedres for kr. 50.000,- ex moms, og [selskabets taksator 1], beder [byggefirma 1] om at udbedre skaden.

[Byggefirma 1] udbedre skaden, og konstaterer at muranker er rustet over, men meddeler ikke taksator dette, ej heller får skadelidte orientering om dette.

En god og fornuftig håndværker havde kontaktet [selskabets taksator 1] og oplyst dette. Skal forsikringen dække nye muranker eller skal skadelidte betale for nye muranker.

Dette skete ikke.

Den efterfølgende stormskade 30. november 2015 er en direkte skade som følge af dårligt håndværk af [byggefirma 1], de er ansvarlig for skaden, da der ikke blev monteret muranker ved reparationen i 2013. Samt for stor lægte afstand. (bilag [byggefirma 2])

Det er således en skade som skal dækkes af [byggefirma 1's] erhvervs ansvarsforsikring, hvilket blev påtalt til [selskabets taksator 2] under mødet den 6. januar 2016 kl. 14.00. [Selskabets taksator 2] fastholder at skaden skal opgøres efter forsikringsbetingelserne for bygnings policen i Tryg forsikring. Policen er oprettet efter rådgivning af assurandøren i Tryg Forsikring. Tryg Forsikring har haft en bygningskonsulent til at besigtige bygningerne og godkendt disse til indtegnning af forsikringen. [Byggefirma 1] foretog en reparation på roehuset som ikke var omfattet af forsikringen.

Ved denne reparation sammenbyggede han spær fra roehuset med spær på staldbygningen, denne sammenbygning forværrede så stormskaden i 2015.

Stormskaden i 2015 var den eneste i området og ikke særlig voldsom i forhold til tidligere storme.

Tryg forholder skadesbehandlingen og bygningerne står i flere måneder hvor regn og frost forværre skaden. [Selskabets taksator 1] har fået frataget skaden og ny [selskabets taksator 2] tager hånd om skaden den. 6. januar 2016.

Der er skrevet til Tryg's hovedkontor Koncernchef ..., da Tryg forhalede sagen, det var/er ren udmarvning, [selskabets medarbejder 2] var første advokat og senere kom [selskabets medarbejder 3] til at behandle sagen, som igen forholder sagen.

Der er i korrespondensen af 8. april 2016 fra Tryg mange fejl og urigtige beskrivelser.

Ankenævnet for Forsikring

4.

93900

Under punkt 1. skriver Tryg at '[selskabets taksator 1] gennemgik skaden med [byggefirma 1]'. [Selskabets taksator 1] har aldrig besigtiget skaden.

Dernæst Det er [selskabets taksator 1] som beder [byggefirma 1] om at udbedre skaden, ikke skadelidte. Var tilbuddet fra [byggefirma 1] for dyrt, så havde [selskabets taksator 1] fundet en anden håndværker. [Selskabets taksator 1] og [byggefirma 1] kender hinanden ret godt og har arbejdet sammen ved flere skader gennem tiden.

Stormskaden den 30. november 2015 er en skade som skal/bør dækkes af erhverves ansvarsforsikringen under [byggefirma 1]. Og ikke køres over på skadelidtes bygningsforsikring med afskrivning. Skaden skyldes jo alene dårligt håndværk af [byggefirma 1].

[Byggefirma 1], har alle forsikringer hos Tryg forsikring og er dermed en god kunde

[Selskabets taksator 1] er taksator som har tjent Tryg Forsikring i gennem mange år.

Tryg Forsikring har en interesse i at beskytte sine interesser og en medarbejder. Derfor har Tryg Forsikring forhalet sagen til forældelse og udmarvet skadelidte og mig .../ ... i håbet om at sagen stoppede.

Anken går alene på afskrivningen kr. 129.000,- som Tryg afskriver.

Se venligst bilag mærket med blåt.

Hører gerne nærmere om ankenævnet har brug for yderligere materiale i sagen.

Ps.

[Selskabets taksator 2] sørgede for, at der ved reparationen af stormskaden i 2015, blev etableret forankringer af tagkonstruktionen til murværket og jernbetondækket.

Se foto."

Klagerens repræsentant har i kommentarer af 6/9 og 8/9 2019 videre bl.a. anført:

"Der er en lille tilføjelse i word dok.

[Selskabets taksator 2], sørgede for forankringer til murværk og Jernbetondække ved reparation af stormskaden i 2015, fotos af forankringerne eftersendes

...

Hermed billeder af de forankringer som [selskabets taksator 2] fik foranlediget efter stormskaden i 2015 vha tømrermester [byggefirma 2]. Ved stormskaden i 2013 var der ingen initiativ til at lave forankringer hverken fra Trygs daværende [selskabets taksator 1] eller fra tømrermester [byggefirma 1's] side. Ved stormskaden i 2015 havde [selskabets taksator 1] fået mundkurv på af Tryg og måtte ikke udtale sig om sammenhænge mellem skaden i 2015 og skaden i 2013, bl.a. at roehus som ikke var forsikret var bygget sammen med staldbygning. Se i øvrigt tømrermester [byggefirma 2] udsagn."

Selskabet har i brev af 30/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget kopi af klagerens bemærkninger til Ankenævnet for Forsikring. Dette giver anledning til følgende:

- **Vedr. stormskaden fra 28. oktober 2013**

Den 29. oktober 2013 anmeldte klageren, at der var sket en stormskade. Selskabet noterede følgende i forbindelse med anmeldelsen: 'Del af tag på roehus blæst af samt kanter på bygning, anmeldt af FT'

Den 31. oktober gennemgik selskabets taksator skaderne med klagerens tømrermester. Udgiften blev umiddelbart anslået til materialer ca. 22.000 kr., og ca. 28.000 kr. i arbejdsløn, samt udgift til leje af lift. Der skulle udskiftes ca. 80 tagplader.

Efter at have selskabet i november 2013 modtog faktura for udført reparation, udbetalte selskabet erstatning i sagen den 26. november 2013. Skadesagen blev samtidig afsluttet.

Klageren kontaktede selskabet i august 2014, hvor han oplyste, at der var nogle asbestplader, som ikke var fjernet.

Selskabet betalte i september 2014 for bortkørsel af de omhandlede plader.

Klageren har anført at nogle muranker var rustet over.

Dette er ikke dækket af forsikringen, og klageren må selv, som en del af den almindelige vedligeholdelse af bygningen foretaget relevante og nødvendig arbejder/reparationer på bygningen.

- **Vedr. stormskaden den 29. november 2015**

Klageren anmeldte stormskaden den 29. november 2015 pr. telefon den 30. november 2015.

Allerede den 1. december 2015 skrev klageren til selskabet, at der – efter hans opfattelse – var problemer pga. at stormskaden i 2013 ikke var udbedret korrekt.

Klageren havde således senest på dette tidspunkt kendskab til et evt. krav. Efterfølgende var der korrespondance mellem klageren og selskabet. Der vedlægges som eksempel herpå klagerens rådgivers mail af Primo januar 2016 blev der afholdt møde på ejendommen, og klagerens rådgivers mail af 6. marts 2016 og selskabets svar af 7. marts 2016.

Selskabet afviste klagerens krav, idet det bl.a. blev anført, at stormskaden i 2013 (på et uforsikret roehus) ikke havde sammenhæng med stormskaden i 2015.

Selskabet har efterfølgende fastholdt sin afgørelse, og klageren var i april 2016 oplyst om sin klagemulighed til Ankenævnet for Forsikring.

- **Klagerens evt. krav er forældet**

Forholdet omkring de to anmeldte stormskader fra henholdsvis 2013 og 2015, herunder omkring den faktisk udførte reparation af klagerens håndværker i 2013 (forankring mv.) er anmeldt af klageren til selskabet senest i december 2013.

Selskabet har efterfølgende opgjort den dækningsberettigende stormskade i 2015, men har afvist klagerens krav både om at der ikke skulle ske afskrivning og om at der var udførelsesfejl ved 2013 reparationen. Selskabet afviste kravet den 7. marts 2016, og fastholdt denne afgørelse i april 2016. Det fremgår også af klageskemaet, at klageren oplyser, at han modtog første afslag den 8. april 2016. På dette tidspunkt blev klageren orienteret om klagemulighed til Ankenævnet for Forsikring.

Sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 29. juni 2019.

Herefter gør selskabet gældende, at sagen er forældet.

Klageren havde allerede i december 2015 redegjort for sit synspunkt, om at der ikke var sket korrekt udbedring i forbindelse med 2013 skaden. Klageren havde således kendskab til forholdet.

Selskabet gør gældende, at det kan lægges til grund, at klageren senest i marts 2016 havde kendskab til de væsentligste, faktuelle omstændigheder, hvorpå der efterfølgende er fremsat krav om – yderligere – erstatning for stormskaden.

Forældelseslovens almindelige 3-års forældelsesfrist skal regnes fra dette tidspunkt (april 2016).

Selskabet gør herefter gældende, at klagerens evt. krav på yderligere forsikringsdækning er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 29. juni 2016, jf. den 3-årige forældelsesfrist i forældelsesloven § 3, stk. 1, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1.

Det kan i øvrigt bemærkes, at selskabet afsluttede sagen i juni 2016, hvor klageren var repræsenteret ved en rådgiver.

Selskabet blev først i februar 2018 igen kontaktet vedr. sagen, og her fastholdt selskabet sin vurdering, samt gjorde opmærksom på, at der snart ville indtræde forældelse i sagen, såfremt der ikke blev taget skridt til at afbryde forældelsen.

- **Klagerens håndværker har udbedret skaden (2013)**

Selskabet gør i øvrigt gældende, at det var klagerens håndværker, der udførte reparationsarbejdet i 2013, hvorfor klageren må rette et evt. krav mod håndværkeren. Der henvises til selskabets brev af 8. april 2016 til klageren, herunder kendelse nr. 58115 og 76687 samt Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udg. Side 190f. I den anførte bog omtales det udgangspunkt, der netop gør sig gældende for aktuelle sag, at det er 'forsikringstageren, der er håndværkerens kunde'.

Det bemærkes, at en klage over håndværkerens evt. ansvarsforsikring ikke kan behandlet i Ankenævnet for Forsikring.

- **Selskabet har opgjort stormskaden i 2015 korrekt**
Selskabet gør i øvrigt gældende, at stormskaden i 2015 er opgjort korrekt i henhold til den indgåede forsikringsaftale, herunder at der skulle ske afskrivning.
- **Besigtigelse ved indtegnig**
Da klageren har anført, at der er foretaget besigtigelse ved forsikringens indtegnig, skal det bemærkes, at dette ikke forpligter selskabet til at yde erstatning i større omfang end hvad der fremgår af forsikringsaftalen.

Der henvises til højesteretsdom omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen årgang 2006, side 544/2."

Klagerens repræsentant har i brev af 27/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, at [selskabets taksator 1] gennemgik skaden. Hverken [selskabets taksator 1] eller [byggefirma 1] har været på ejendommen og besigtiget skade. Det blev per telefon aftalt med [byggefirma 1] om, at udbedre stormskaden til et aftalt Beløb.kr. 50.423,12 ex. Moms. Det er efterfølgende i Tryg's brev af 30. september kommet frem at [byggefirma 1] ikke havde bortkørt skadet tagplader. Det er en direkte usandhed, at Skadelidte, som er ... på [80'erne] år, har klaget over manglende muranker, han er ... og ikke bygningskyndig, han aner ikke hvad et muranker er, dårligt gående og kan ikke komme op på det brandsikret loft, hvor murankrene burde have været monteret.

SE bilag A 1

Bygningerne fremstår i god og rimelig stand alder og brug taget ibetragtning. Tryg forsikrings bygningskonsulent har ved indtegnig af forsikringerne ikke taget forbehold af nogen art, så forsikringerne har således fuld dækning hvad angår brand og stormskade. Forsikringspolicerne blev nytegnet den 21. maj 2014 uden forbehold. Stormskaden 29. november 2015. Det er ikke korrekt som Tryg anfører, at skadelidte havde kendskab til det arbejde som [byggefirma 1] udførte i 2013 var mangelfuldt og håndværksmessigt dårligt. Dette konstanternes først efter stormskaden den 29. november 2015. Der er omgående kontakt til [selskabets taksator 1], men han må ikke udtale sig og henviser til ny [selskabets taksator 2], men det er en langsommelig sagsbehandling, fra [selskabets taksator 2's] side, og bygninger står åbne for vejrlig, hvilket der klages over. Det er dokumenteret ved mails, at skadesbehandlingen har været langsommelig og besværlig.

Klagerens evt. krav om forældelse.

Forholdet om skaden i 2013 og 2015 er ikke korrekt, der er ikke anmeldt noget om [byggefirma 1's] arbejde i 2013. Det er over for [selskabets taksator 2] og Kvalitets afdelingen i Tryg samt advokaterne, gjort klart, At der ikke skal afskrives med 129.000, da skaden er en skade opstået grundet mangelfuldt arbejde fra [byggefirma 1], og er således en skade som bør dækkes af [byggefirma 1's] erhvervsansvarsforsikring. Skadelidte og ... og [klagerens tidligere repræsentant], har uden ophold været i kontakt med Tryg og Trygs ansatte, taksator, jurister og kvalitets afdeling. Sagen er således ikke forældet. Der har løbende været kontakt både telefonisk og per. Mails til følgende: [selskabets medarbejder 1] Kvalitetskonsulent, Advokat [selskabets medarbejder 2] og [selskabets medarbejder 3]. Alle i Tryg har forhalet sagen, udmarvning af skadelidtes [familiemedlem] i håbet om at sagen opgives. [Klageren] har følt sig nødsaget til at kontakte ikke en men flere advokater for rådgivning i sagen. Det er dokumenteret ved udtalelse fra [byggefirma 2] med flere, at skadelidte ikke har nogen som helst mulighed for at konstatere, at muranker er rustet over,

Ankenævnet for Forsikring

8.

93900

der næst, vil en god og fornuftig håndværker, kontakte taksator om sagen, muranker er rustet over er det dækket af forsikringen eller skal skadelidte/forsikringstager selv betale for genetablering af muranker. Her har [byggefirma 1] svigtet. Stormskaden i 2015 her har [selskabets taksator 2] været opmærksom på muranker og krævet at tømrermester [byggefirma 2] fik monteret muranker så en lignende stormskade ikke vil ske. Sagen har lige fra skaden i 2015 og til dags dato været holdt 'varm' netop for at undgå forældelse, men alle i Tryg har forhalet sagen, ren udmarvning. Sagen kan således ikke være forældet. Klagers håndværker har udbedret skaden i 2013. Forsikringstagers datter anmelder skaden til [selskabets taksator 1], [selskabets taksator 1] beder datteren om at finde en håndværker, hun oplyser at [byggefirma 1] tidligere har udført arbejde på gården. [Selskabets taksator 1] beder datteren om at kontakte [byggefirma 1], at [byggefirma 1] skal kontakte [selskabets taksator 1]. [Selskabets taksator 1] aftaler udbedring af stormskaden. Skadelidte/forsikringstager har herefter ikke kontakt med [selskabets taksator 1] eller [byggefirma 1] om udbedring af skaden. Forsikringstager/skadelidte får på intet tidspunkt oplyst om manglende / rustne muranker og har ikke nogen som helst chance for at få disse monteret. Der bør ikke ske en afskrivning af stormskaden på taget, 1. det er et 'nyt' tag og reparation fra 2013, 2. det er en ansvarsskade som bør dækkes af [byggefirma 1's] erhvervs ansvarsforsikring.

Besigtigelse Ved indtegnning.

Forsikringstager/skadelidte må kunne have tillid til bygningskonsulenten og assurandøren ved indtegnning af nye policer af 21. maj 2014, ingen bemærkninger eller forbehold. Der må forelægge en rapport om bygningsbesigtigelse inden Tryg har udstedt nye police samt en samtykke erklæring fra forsikringstager med underskrift af assurandøren

Sluttelig bemærkes, at [byggefirma 1] er kunde i Tryg gennem mange år med alle sine forsikringer og [selskabets taksator 1] er taksator i Tryg gennem rigtig mange år. [Byggefirma 1] og [selskabets taksator 1] kender hinanden gennem et mangeårigt samarbejde, Læser man Trygs reklamer med mere, 'du kan være Tryg hos Tryg' !!!!!!"

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 17/12 2019 til nævnet. Klagerens repræsentant har i brev af 8/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"8. [Byggefirma 1] er jo forsikret i Tryg forsikring og der er rettet krav mod [byggefirma 1] og denne forsikringsselskab Tryg, kravet er rejst på flere niveauer, men Trygs folk, alle som en glider af på sagen. [Byggefirma 1] er en stor kunde hos Tryg og [selskabets taksator 1] en mangeårig medarbejder, skades lidte en ... på [90'erne] år, dog kunde i Tryg gennem mange år. Så hvorfor så dårlig en skadesbehandling??

9. Tryg eller deres folk/ansatte har på intet tidspunkt nævnt noget om forældelse, hverken i skrift eller tale, og der har været mange og lange telefonsamtaler med alle nævnt i denne sag.

10. Tryg folk har afvist kravet ved henvendelse, men kravet er hele tiden fastholdt og det er nævnt at sagen vil blive ført videre.

11. Det ret rystende, at Tryg skriver 'Klagers urigtig påstand om at selskabet havde forhalet sagen, afvises som fuldstændig u dokumenteret'. Det var nødvendigt at skrive til koncernchef ... for at få gang i sagen, og i flere breve beklages det også at svar har været længe under vejs. I brev af 1. april 2016 beklager [selskabets medarbejder 1] at hun først vender tilbage nu.

Ankenævnet for Forsikring

9.

93900

12. Selskabet Tryg har ikke givet afkald på forældelse. Nej Tryg har på ingen måde hverken på skrift eller tale nævnt noget om forældelse. Først langt henne i forløbet da Ankenævnet kommer på banen bliver det nævnt. Sagen er ikke forældet der har konstant været et krav om, at der ikke skal foretages en afskrivning på. Kr.129.000 ved stormskaden i 2015.

13. Selskabet har ikke i den konkrete sag forhandlet med klageren.

Forstår ikke helt hvad der menes her.

[Klageren] og [klagerens tidligere repræsentant] har uden ophold rejst kravet, at der ikke skal foretages afskrivning på kr.129.000,-.

Tryg Forsikring har hele tiden forhalet sagen / udmarvning af skades lidte, dette har været en meget anstrengende periode for hr. og frue ..., som er pensionister og kun har deres pension at leve for. [Klageren] har nu mistet [sit familiemedlem] gennem mange år, hun nåede ikke at opleve en afslutning på sagen. Tryg Forsikring har ved policer af 21. maj 2014 ændret i det oprindelige aftale grundlag, med fuld og nyværdi.

Tryg må kunne dokumenter, at der ligger en accept fra [klageren], at der ændres i forsikringerne. Dernæst så må Tryg Forsikring dokumenter at deres bygningskonsulent, har besigtiget bygningerne til indtegning til den fastsatte dagsværdi/første risikosum som nævnt i policerne. Eller Tryg må kunne dokumenter/forklarer hvordan Tryg er kommet frem til de nævnte første risikosummer for bygningerne.

Dette er der rykket for ved flere lejligheder, men der er totalt tavshed fra Tryg Forsikring.

Bygningerne fremstår i dag i god stand, alder og brug taget i betragtning, og bør forsikres til fuld – og nyværdi."

Nævnet har fået forelagt selskabets kommentar af 31/1 2020, klagerens repræsentants kommentar af 22/2 2020, selskabets kommentar af 16/3 2020, klagerens repræsentants kommentar af 6/4 2020 og selskabets kommentar af 7/5 2020. Klagerens repræsentant har i kommentar af 18/5 2020 til nævnet bl.a. anført:

"[Selskabets taksator 2] opgjorde skade og meddelte at der var afskrivning på kr.129.000, der blev omgående nedlagt protest mod denne afskrivning, da taget var få år gammelt/nyt fra 2013, der skal ikke afskrives på et nyt tag som [byggefirma 1] havde lagt i 2013. Skaden i 2015 skyldes alene dårligt udført arbejde af [byggefirma 1], da de havde glemt at monterer murankre, derfor bør det være [byggefirma 1's] erhvervs- og produkt, ingrediens og komponent ansvars forsikring som dækker skaden i 2015 uden afskrivning.

[Byggefirma 1] er storkunde hos Tryg Forsikring gennem mange år, og derved har Tryg Forsikring en interesse i [byggefirma 1] ([byggefirma 1] har stor selvrisko på deres forsikring). Dernæst har [selskabets taksator 1] svigtet ved skaden i 2013, han fulgte ikke op på sagen, at arbejdet var ud-

Ankenævnet for Forsikring

10.

93900

ført korrekt. (der har gennem årene været et tæt samarbejde mellem [selskabets taksator 1] og [byggefirma 1], flere sager blev afgjort/opgjort på kammeratlig vis.)."

Nævnet har fået forelagt selskabets kommentar af 16/6 2020. Klagerens repræsentant har i kommentar af 6/8 2020 bl.a. anført:

"Der er IKKE forældelse i denne sag, det har været nødvendigt at kontakte øverste ledelse i Tryg for at få sagen behandlet.

Det har været og er bestridt at Tryg's henvisning til forældelse ikke kan påberåbes, da der uden ophold har været skrevet/mailet til Tryg i sagen.

Tryg har fået alle relevante bilag i sagen, nu begynder en ny sagsbehandler [selskabets medarbejder 4] forfra, udmarvning af værste skuffe.

Man når til et punkt i denne sag, at Tryg vil have ret koste hvad det vil, de vil ikke anerkende at afskrivningen på kr.129.000 ikke var i orden.

Sagen er nu i sit 5 år, skadelidte [familiemedlem] er ... og om skadelidte (... år) når at opleve en afslutning på sagen er tvivlsom, Tryg sætter bare en ny sagsbehandler på sagen og så er det for fra igen.

Det må være klart for alle i Tryg, at det forlig som er indgået med [byggefirma 1], er alene for dårligt udført arbejde, på roehuset som IKKE er forsikret.

Det som sagen drejer sig om er, at [selskabets taksator 2] foretager en afskrivning på kr. 129.000 på en reparation af stormskaden i 2015, en stormskade som alene skyldes dårligt håndværk af [byggefirma 1] i 2013, så det burde være en sag mellem Tryg og [byggefirma 1]."

Nævnet har modtaget selskabets brev af 6/8 2020, klagerens repræsentants kommentar af 17/8 2020, selskabets brev af 1/9 2020 og klagerens repræsentants brev af 23/10 2020.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget kopi af faktura af 28/11 2013 fra byggefirma 1, selskabets erstatningsopgørelse af 5/2 2016, selskabets breve af 1/4 og 8/6 2016 og yderligere korrespondance mellem sagens parter.

Af selskabets brev af 1/4 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har ... modtaget klage over stormskaden fra 29. november 2015.

Ankenævnet for Forsikring

11.

93900

Det fremgår af klagen, at den alene går på den afskrivning vores taksator har opgjort og at I ikke mener der skal foretages afskrivning på denne skade.

Indledningsvis skal jeg beklage, at jeg først vender tilbage nu. Min gennemgang af sagen har dog desværre ikke givet anledning til at ændre vores afgørelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 1070.16, at der foretages fradrag for værdiforringelser på grund af slid og alder, hvis værdiforringelsen af det skaderamte på skadestidspunktet udgør mere end 30%.

Baggrunden for denne bestemmelse er, at en forsikringstager efter Forsikringsaftaleloven ikke må tjene på en skade, og at der derfor ikke skal ske erstatning med nyt for gammelt.

Af taksators opgørelse, som er fremsendt til jer d. 5. marts 2016 og som vedlægges til orientering, fremgår det, at der er foretaget en beregning af værdiforringelsen for den samlede skade på bygningen. Denne beregning viser, at værdiforringelsen på det skaderamte udgør 36,04% og således over 30%, hvorfor vi jf. forsikringsbetingelserne kan foretage afskrivning i erstatningen.

Det er korrekt, at der ikke er foretaget afskrivning i forbindelse med stormskaden fra 28. oktober 2013, men den daværende skade blev opgjort telefonisk og uden en fysisk besigtigelse, hvilket er årsagen til, at der ikke blev foretaget afskrivning på denne.

Stormskaden fra 29. november 2015 er langt mere omfattende end den fra 28. oktober 2013 og har derfor krævet en fysisk besigtigelse, samt opgørelse af vores taksator. Det er et led i en normal procedure, at der foretages en værdiforringelsesvurdering ved hver besigtigelse og det havde således også været tilfældet, såfremt der havde været behov for en fysisk besigtigelse efter skaden d. 28. oktober 2013.

Jeg må på baggrund af ovenstående fastholde, at vores taksators opgørelse er korrekt og jeg finder ikke anledning til at ændre på vores afgørelse. Jeg kan i forbindelse med afgørelsen henvise til vedlagte ankenævnskendelse 86023."

Af selskabets mail af 25/4 2018 til klagerens tidligere repræsentant fremgår bl.a.:

"Jeg har som aftalt undersøgt sagen, og drøftet den igen med [selskabets taksator 2]

Det forholder sig ikke, som du oplyste mig i telefonen, og jeg kan derfor fastholde Trygs vurdering af sagen.

Særligt vil jeg pointere, at [selskabets taksator 2] ikke har udtalt sig således, som du påstår.

Jeg vil ikke her genfremsende Trygs breve, men blot henvist til brev af 1. april 2016 fra kvalitetskonsulent [selskabets medarbejder 1] til forsikringstageren, samt breve af 8. og 14. april fra kvalitetskonsulent, advokat [selskabets medarbejder 2] til forsikringstageren.

I forbindelse med din henvendelse i februar 2018 har jeg forstået, at du var af den opfattelse, at Tryg skulle betalte 129.000 kr. til din klient, i stedet for at betale to gange retshjælpsdækning. Dette skal jeg igen afvise.

Forældelse

Tryg har løbende fastholdt, at din klient ikke har krav på yderligere erstatning, og da der er tale om en skadedato fra november 2015, vil jeg for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at jeg efter den 29. november 2018 også vil gøre forældelse gældende, såfremt der på dette tidspunkt rejses et krav mod Tryg, og der ikke forinden er taget skridt til at afbryde forældelsen."

Af klagerens mail af 6/9 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke acceptere afskrivningen på hovedbygningen på 30 % i 2015, da taget på hovedbygningen fra skaden i 2013 var renoveret. Alt skulle således være udbedret ifølge bygningsreglementet i 2013.

Vi ønsker en revurdering af sagen mht afskrivningen, som jeg mener bør være meget tæt på nul %."

Nævnet udtaler:

Der skete stormskade på roehuset på klagerens ejendom den 29/10 2013. Skaden blev udbedret af byggefirma 1, og selskabet udbetalte erstatning. Klageren anmeldte en ny stormskade på ejendommen den 29/11 2015. Selskabet har anerkendt skaden og opgjort erstatningen med fradrag for værdiforringelsen efter 30%-reglen.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse, idet han mener, at selskabet uberettiget har afskrevet 129.000 kr. Han mener, at skaden slet ikke burde være dækket via sin egen bygningsforsikring, idet skaden i 2015 skyldes en mangelfuld håndværksmæssig udbedring af den tidligere skade på roehuset, hvorfor byggefirma 1's ansvarsforsikring bør dække skaden. Han har oplyst, at byggefirma 1 er ansvarsforsikret hos selskabet. Klageren mener, at der ikke er indtrådt forældelse, idet selskabet har forhalet sagen, og idet han løbende har været i kontakt med selskabet.

Selskabet har anført, at klagerens eventuelle krav på yderligere erstatning er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet. Det forhold, at klageren ikke er enig med selskabet, fører ikke til en udskydelse af forældelsesfristen. Den almindelige 3-årige forældelsesfrist skal ifølge selskabet senest regnes fra april 2016. Selskabet har anført, at klagerens krav gennem hele forlø-

bet har været fremsat på grundlag af samme faktuelle forhold. Selskabet har videre anført, at skaden i 2015 blev opgjort i overensstemmelse med fakta og forsikringsaftalen.

Af forældelseslovens § 2 og § 3 følger det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år. Forældelsesfristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Nævnet finder, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle yderligere krav efter skaden i 2015 senest må regnes fra det tidspunkt (april 2016), som påstås af selskabet. Nævnet har bl.a. lagt vægt på skadens omfang og selskabets oplysning om, at klageren den 1/12 2015 skrev til selskabet, at der var problemer på grund af, at stormskaden i 2013 ikke var udbedret korrekt.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum, at krav, som en anmeldt skade giver anledning til, tidligst forældes 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet. Nævnet finder, at den 1-årige tillægsfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum, kan regnes fra selskabets afvisninger af yderligere erstatning i april 2016.

Da klagerens eventuelle yderligere krav således var forældet forud for hans indbringelse af sagen for nævnet i juni 2019, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist klagerens eventuelle krav.

Det forhold – at klageren efterfølgende har fastholdt sit krav over for selskabet – kan ikke føre til, at forældelsen er suspenderet efter forældelseslovens § 21, stk. 5, eller andre bestemmelser i forældelsesloven.

Nævnet finder videre, at klagerens eventuelle yderligere krav efter skaden fra 2013 ligeledes er forældet forud for sagens indbringelse for ankenævnet. Det forhold – at der har verseret en

Ankenævnet for Forsikring

14.

93900

retssag mellem klageren og byggefirma 1, som stod for udbedringsarbejdet i 2013 – kan ikke føre til, at forældelsesfristen for klagerens krav mod selskabet er suspenderet.

Nævnet kan ikke behandle spørgsmålet, om klageren måtte have et krav mod selskabet som ansvarsforsikringsselskab for byggefirma 1, idet nævnet ifølge vedtægterne alene har kompetence til at behandle klagesager, hvor klageren er utilfreds med en afgørelse, som selskabet har truffet på baggrund af en forsikringsaftale med klageren, eller en forsikringsaftale, hvor klageren er udtrykkeligt sikret. Klageren er ikke aftalepart eller sikret i forhold til den ansvarsforsikring, som byggefirma 1 måtte have indgået med det indklagede selskab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen