Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 93905:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 30/6 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Min ejendom er påkørt i 2016. Ejendommen er heftigt beskadiget ved den skade der blev påført ved at en bil med høj hastig ramte ejendommen. Vi har været i mange telefoniske dialog med forsikringsselskabet og lidt skriftligt, men de nægter at udbedre skaderne således, at de lever op til såvel lovgivning og ejendommens generelle tilstand.
>
> Ejendommen lever ikke længere op til de krav, der stilles jf. bygningsregulativer etc. - bl.a. pga. manglende vådrumssikring og isolering.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vil have den fulde erstatningspligt, som der må forventes - og ikke 80 %. Vi er uden skyld i denne skade, men stilles ringere end før skaden."

Selskabet har den 26/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "**2.0 Indledning**
> Klager er utilfreds med den erstatning, der er beregnet efter at en bil har påkørt klages ejendom, idet klager ønsker, at udbedringen skal udføres, således at den lever op til nugældende bygningsreglement.
>
> Skaden er behandlet som en pludselig skade over klagers bygningsforsikring, der på skadetidspunktet havde betingelser 1409 (bilag A).
>
> **3.0 Kort sagsfremstilling**

Den 23. august 2016 anmeldte klager telefonisk, at en bil var kørt ind i ejendommen. Selskabet besigtigede ejendommen den 24. august 2016, og taksatoren udarbejdede en rapport den 25. august 2016 (bilag B).

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at ejendommen er blevet påkørt af en [varebil]. Det kan endvidere af skadesbillederne konstateres, at der ikke er tale om en direkte kollision af bilen. Endvidere fremgår et af rapporten, at udvendigt har tag samt hushjørne taget skade. Murstensfacade samt 1 vindue til toilet er beskadiget. Tag har løftet sig. Indvendigt er 2 vægge på badeværelset revnet (med fliser) Brønddæksel samt beton ring er skader, men det endelige omfang kunne ikke fastsættes på daværende tidspunkt. Endvidere modtog selskabet stillbilleder fra Tv-optagelser (bilag C).

Selskabet påbegyndte sammen med håndværkere, at fastslå det endelige omfang, men på baggrund af telefoniske henvendelser fra klager, hvor klager udtrykte utilfredshed med omfanget, besluttede selskabet, at en ingeniør foretog en nærmere besigtigelse af ejendommen.

Den 19. oktober 2016 modtog selskabet en rapport fra Bygningsingeniør … (bilag D med bilag). I denne rapport er der en nærmere redegørelse for, hvilke skader, der skulle være eller kunne være forårsaget af påkørslen, og på baggrund heraf blev der udarbejdet en udbedringsplan, som kunne sendes i udbud i e-auktion (bilag E).

Disse yderligere arbejder accepterede selskabet den 31. januar 2017, og samme dag modtog selskabet oplysninger fra bilens ansvarsforsikring om, at de havde foretaget udbetaling af erstatning til en kloakmester (bilag F).

I forbindelse med udbedringen skulle der ligeledes filses og males på det skaderamte område. Klager ønskede at hele ejendommen skulle filses, samt at der skulle sættes væv op inden maling af hele ejendommen.

Selskabet indhentede derfor et tilbud på den del af filsningen, som skulle betales over forsikringen, og sendte den 16. marts 2017 en mail til klager med tilbuddet (bilag G). Samme dag modtog selskabet en mail fra Klager (bilag H). Denne henvendelse besvarede selskabet den 6. april 2017 (bilag I). Samme dag modtog selskabet en mail fra Klager (bilag J)
Af taksators note i skadesagen dateret 7. april 2017 fremgår det, at klager har været af den opfattelse, at der i forbindelse med udbedringen af skaden skulle være sket skade på klinkegulv, samt at selskabets taksator aftalte en kontanterstatning på 5.000 kr. til klager for denne del (bilag K). Forholdet blev udbedret og anviste sidste betaling til klager den 4. maj 2017, hvorefter sagen blev betragtet som afsluttet i forhold til klager.

Den 6. januar 2019 modtog selskabet en henvendelse fra klager (bilag L). Denne henvendelse besvarede taksatoren den 18. januar 2019 (bilag M).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Ejendommen
Af de foreliggende oplysninger er der tale om en ejendom opført omkring 1900, med sylstensfundament.

5.0 Forsikringen
Skaden er dækket under forsikringens punkt Pludselig skade. Hvorledes en erstatning opgøres fremgår af betingelsernes pkt. 6.

I henhold til disse opgøres erstatningen efter nyværdi, hvilket vil sige, som det det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Endvidere fremgår det af betingelsernes pkt. 6.10, at forsikringen dækker ekstra byggeudgifter, som er nødvendige for at opfylde de krav som byggemyndighederne stiller i henhold til byggeloven, når skadet bygning genopføres. Der er dog en række betingelser for denne dækning, og disse fremgår ligeledes af betingelsernes pkt. 6.10.

6.0 Bevisbyrde
Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

7.0 Vores vurdering
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klagers ejendom blev påkørt af en [varebil]. Ud fra de partielle [skader] der kunne konstateres på ejendommen, kan det konkluderes, at bilen ikke ramte direkte ind i ejendommen, men blev rettet op, således af ejendommen nærmest blev snittet af bilen.

Det udbedringsarbejde, der skulle foretages fremgår af rapporten fra Ingeniøren … bilag D. Der er således ikke tale om et arbejde, der er så omfattende, at arbejdet omfattet af byggelovens bestemmelser, hvorfor det ikke er omfattet af det dertil knyttede bygningsreglement. Dette medfører, at der ikke kan stilles krav om lovliggørelse erstatning efter betingelsernes pkt. 6.10.

Skaderne skal [udbedres] i henhold til betingelsernes pkt. 6.1, hvilket indebærer, at udbedringen skal foretages på samme sted og med samme byggemåde, som forud for skaden.

Vi finder det ikke dokumenteret, at den udbedring, der er foretaget ikke er i overensstemmelse med den byggemåde, som blev anvendt, da ejendommen blev opført.

7.1 Vådrumssikring
Klager har i klageskemaet fremsat krav om erstatning for etablering af vådrumsmembran i badeværelset. Det fremgår af de foreliggende oplysninger, at der ikke forud for skaden var vådrumsmembran i badeværelset.

Uagtet at vi ikke finder det dokumenteret, at der kan kræves lovliggørelseserstatning i sagen, finder vi det ikke dokumenteret, at der kan i henhold til gældende bygningsreglement kan stilles krav om etablering af vådrumsmembran i badeværelset.

De opsatte fliser og fuger vil blive betragtet som tilstrækkelig vådrumssikring, når den bagvedliggende konstruktion, som tilfældet er i denne ejendom, ikke er af organisk materiale. Herudover fremgår det af bilag D, at der alene er sket skade på enkelte vægfliser i badeværelset, uden for

selve brusenichen. Skaden er således ikke sket i vådzonen, hvorfor der ligeledes af denne årsag ikke vil kunne tilbydes dækning for etableringen af vådrumsmembran i badeværelset.

7.2 Isolering
Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at der ikke er etableret tilsvarende isolering, som der var forud for skaden, og henleder i den forbindelse nævnets opmærksomhed på, at der er minimal hulmur, samt at sandsynligheden for, at der forud for skaden, var hulmursisolering i en ejendom fra 1900 ikke er særlig stor.

Sammenfattende er det vores opfattelse, at vi med den anviste erstatning har levet op til de retslige forpligtigelser, der er på den tegnede husforsikring."

Klageren har den 7/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"De afviste punkter ift. klagen stemmer ikke overens med vores opfattelse og andre egne professionelle interessenter – herunder nyt forsikringsselskab og håndværkere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder taksators besigtigelsesrapport, ingeniørrapport, udbudsmateriale, ansvarsforsikringens udgift til kloakmester, korrespondancen mellem parterne før sagen blev indbragt for nævnet, fotos af skaderne og forsikringsbetingelserne. Af taksators besigtigelsesrapport dateret den 25/8 2016 fremgår bl.a.:

"**Omfanget af skaden**
Udvendigt har tag samt hushjørne taget skade. Murstensfacade samt 1 vindue til toilet er beskadiget. Tag har løftet sig. Indvendigt er 2 vægge på badeværelse revnet (med fliser). Brønddæksel inkl. betonring er skadet. Endeligt omfang kendes ikke på nuværende tidspunkt. Tb håndværkere går i gang med undersøgelser snarest."

Af ingeniørrapport dateret den 17/10 2016 fremgår bl.a.:

"Følgende beskrivelse er modtaget fra Tryg Bygningstaksator
En [varebil] har kørt ind i bygningen fra siden og kørt langs bygningen. Bilen har ramt nogle store sten på græsset og hoppet op og ramt taget.

Boligen stammer fra år 1900 og har kampstenssokkel. Bygning har generelt mange sætningsskader fra sokkel. Vi har behov for din ekspertise med henblik på vurdering af omfang.

Jeg har rekvireret en håndværker og bedt dem om at åbne vægge og tag op omkring skaderamt område for nærmere vurdering om spær har løftet sig, eller om det bare er lægtekonstruktionen.

Formål med besigtigelse:
Undertegnet er på opfordring fra Tryg forsikring blevet bedt om at besigtige ejendommen …, med henblik på at beskrive de konstaterede forhold og om mulig beskrive årsag og sammenhæng mellem de registrerede forhold, samt udarbejde rapport som beskriver omfang osv. med henblik på opgørelse af skaden.

Registreringer på stedet:

5. 93905

Udvendigt
Ejendommen …, er en ejendom fra ca. 1900. Ejendommen har gennemgået løbende ombygninger. Ejendommen fremstår udvendigt som filtset murværk. (farvet fils). Der er muret gavle. Udhæng/underslag er i træværk Tagbelægning er er betontegl. Vinduer er bondehusvinduer.

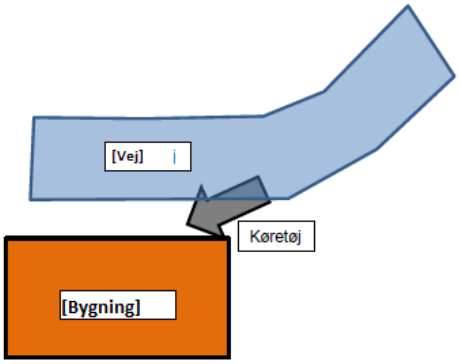
Registreringer udvendigt:
På ejendommens østlige facade ses tydeligt, hvor påkørsel har fundet sted. Ejendommens sydøstlige hjørne er voldsomt påvirket af påkørsel. Murværk er beskadiget, udhæng/underslag er beskadiget, tagrende og nedløb er beskadiget. Beskyttelses/pyntesten foran ejendom har været flyttet, i forbindelse med uheld, samt brønd og brønddæksel har været flyttet af uheldet. Tagrende er beskadiget 2 steder, ca. 2 meter fra gavl mod syd og efter ca. 4 m. Sålbænk ved badeværelse er beskadiget. Tagsten i tagfod er beskadiget. Øvrige facader er intakte, med mindre revner i murværk, der giver sig udtryk i revner i fils. På ejendommen vestfacade over bagdør tv, er der løst murvær.

Indvendigt:
Ejendommen er gennemgået indvendigt.

Stueetage:
Der er konstateret betydelige skader i badeværelse, som ligger i den del af bygningen der er blevet påvirket af uheldet. Ydervæg har optaget store dele af kræfter fra påkørsel og er beskadiget. Vægge er revnet i hjørner. Væg ved vindue er revnet. Udvendigt hjørne i badeværelse ved brusekabine, er revnet. Der kan ikke konstateres større revne i køkken og stue.

1 sal:
Soveværelse, umiddelbart over påkørselspunkt. Der er tegn på bevægelse ved hanebånd. Fuge mellem loftbrædder og hanebånd er revnet. På øvrig del af 1 sal er der ikke tegn på bevægelser.

Konklusion:
Kort beskrivelse af hændelsesforløb af påkørsel. (som det er oplyst og vurderet)



Køretøj, [varebil], kommer i retning fra syd/øst, med ukendt fart. Føreren af køretøjet mister herredømmet, og påkører [bygningen], med en vinkel på 20-25°. Inden køretøjet rammer ejendommen …, påkøres 2 marksten, der ligger foran huset. Sten og køretøj flytter samtidigt brønddæksel og karm. Undertegnet har ikke set sten umiddelbart efter påkørsel, men er af ejer blevet oplyst at en sten befandt sig under køretøj og en sten blev skubbet foran køretøj ca. 3½-4 m.

Køretøjet påkører ejendommen umiddelbart på husets langside, det vil sige at hjørne på køretøj rammer husets langside og ikke husets gavl. Grundet køretøjets påkørsel af sten bliver køretøjet 'løftet op' og rammer tagrende og udhæng. Herefter fortsætter køretøjet parallelt med huset, hvor køretøjets bagende forcerer sten, hvorved bagende 'løftes op', og rammer igen tagrende og udhæng.

Ovenstående er alene baseret på egen vurdering, registrering på stedet og udsagn og fotos fra ejer. Ovenstående beskrivelse ligger til grund for vurdering af skade.

Det vurderes at ovenstående har givet anledning til delvis knusning af murværk direkte ved påkørsel. Selve påkørslen optager langt den største del af energien i skaden. Umiddelbart efter påkørsel, fortsætter køretøjet parallelt med bygningen, og påvirker ikke nævneværdigt bygningen i den forbindelse.

Som beskrevet ovenfor, 'hopper' køretøjet 2 gange op i tagudhæng hvorved tagrende, tegl og udhæng beskadiges. Af skadens omfang vurderes det ikke at have givet anledning til andet end knusning af tagrende, skader på tagudhæng og knækkede/knuste tagsten.

Forslag til udbedring:
Det vurderes at langsgående væg mod vej, påkørselsområde, skal udskiftes. Udstrækning ca. 3½-4 lbm. Ligeledes skal gavlvæg udskiftes i et omfang på ca. 2-2½ m.

Grundet det hårde sammenstød mellem køretøj og ejendom, har påkørslen påvirket vandret etagebjælke, som betyder at ydervæg modsat påkørselssted, skal ommures i et område på ca. 1-1½ m2.

Tagudhæng skal udbedres hvor påkørsel har fundet sted. Lodrette og vandrette lister/brædder udskiftes i et omfang af 2 x 2-2½ lbm..

Beskadiget tagsten skal udskiftes, og område omkring påkørsel kontrolleres og oprettes. Det vurderes, at bevægelser i etageadskillelse og tagkonstruktion, er sket umiddelbart i forbindelse med påkørsel, og alle dele er faldet tilbage i oprindelige positioner, umiddelbart efter påkørsel.

Som nævnt ovenfor er ejendommen udført med filtset overflade, og det vurderes at en stor del af nuværende revner, enten stammer direkte fra påkørsel, eller er opstået på baggrund af de rystelser der har været i forbindelse med påkørsel. Det vurderes derfor at der skal ske en filsning af ejendommen.

Indvendigt skal badeværelse, grundet genopførelse af 2 af 4 vægge, reetableres, med nye overflader. Øvrige vægge i badeværelse skal gennemgås i hjørner, med henblik på at sikre at vådrumssikring er intakt."

Af udbudsmaterialet dateret den 23/8 2016 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse**
Påkørsel af villa. En [varebil] påkører en murstensvilla.

Registreringer udvendigt:

7. 93905

På ejendommens østlige facade ses tydeligt, hvor påkørsel har fundet sted. Ejendommens sydøstlige hjørne er voldsomt påvirket af påkørsel. Murværk er beskadiget, udhæng/underslag er beskadiget, tagrende og nedløb er beskadiget. Tagrende er beskadiget 2 steder, ca. 2 meter fra gavl mod syd og efter ca. 4 m. Sålbænk ved badeværelse er beskadiget. Tagsten i tagfod er beskadiget. Øvrige facader er intakte, med mindre revner i murværk, der giver sig udtryk i revner i fils.

Indvendigt:
Stueetage:
Der er konstateret betydelige skader i badeværelse, som ligger i den del af bygningen der er blevet påvirket af uheldet. Ydervæg har optaget store dele af kræfter fra påkørsel og er beskadiget. Vægge er revnet i hjørner. Væg ved vindue er revnet. Udvendigt hjørne i badeværelse ved brusekabine, er revnet. Der kan ikke konstateres større revner i køkken og stue.

1 sal:
Soveværelse, umiddelbart over påkørselspunkt. Der er tegn på bevægelse ved hanebånd. Fuge mellem loftbrædder og hanebånd er revnet. På øvrig del af 1 sal er der ikke tegn på bevægelser.

Tilbudsliste

Arbejdsbeskrivelse	Enhed	Mængde	Enh. Pris	Samlet
MURER:				
Udvendigt:				
Forside: Udskiftning af murstensfacade mod vej (forside, fra hjørne og ca 3 meter frem). Facade skal filses. Inkl opmuring af 1 sålbænk.	M2	7		20.000
Hele bygningen: Rep af diverse revner i facade (løst fils/fuge fjernes og pudses op.	Stk.	1		10.000
Hele bygningen: Filsning af facade i orange farve som eksisterende. Inkl vindueslysninger samt sålbænke.	M2	98		22.100
Indvendigt:				
Badeværelse: Demontering af fliser på 2 vægge.	M2	11		4.000
Badeværelse: Udskiftning af gasbetonvæg (100mm gasbeton)	M2	13		10.000
Badeværelse: Montering af nye fliser inkl fugning.	M2	11		18.000
Badeværelse: Omfugning af udvendig hjørne mellem fliser til brusernichen.	M	2		1.500
TØMRER:				
Udvendigt:				
Forside: Udskiftning af stern og udhæng.	M	3		1.000
Forside: Udskiftning af tagrende (hvid plastmo) inkl tilhørende konsoljern.	M	4		3.000
Forside: Udskiftning af nedløb, hængselstift, tudstykke, samt tilhørende bøjninger.	Stk	1		1.200
Forside: Udskiftning af beskadiget tagsten. (Når tagsten er demonteret skal tagkonstruktionen undersøges for evt større skade).	M2	2		800
Forside: Udskiftning af vindue til badeværelse (2 fags bondehusvindue med 3 glas/ramme og pyntekehl indv, samt hasper. Not til vinduesplade Farve Ral 9010. B 90 x H 95cm. 115mm karm.	Stk	1		6.000

Indvendigt:				
Badeværelse: Demontering/genmontering af møbler/vask/spejl.				10.000
Badeværelse: Montering af demonteret profilbræddeloft. Inkl skyggelister.	M2	2		2.000
1 sal sovværelse: Montering af demonteret profilbræddeloft. Inkl skyggelister.	M2	2		2.800
Maler:				
Indvendigt:				
Badeværelse: Spartling / filt / maling af 2 vægge over fliser og til loft.	M2	3		2.200
1 sal sovværelse: fugning af 2 hjørner samt efterfølgende maling af 2 vægge og skråloft.	M2	8		5.000
Udvendigt:				
Maling af stern.	M	4		3.000
Maling af udhængsbrædder. (3 brædder)	M	4		2.400
VVS:				
De – genmontering af toilet.	Stk	1		2.000
Tilslutning af vaskemaskine/tørretumbler.	Stk	1		2.500
Generelt:				
Håndtering samt bortkørsel af affald.	Stk	1		5.500
Afdækning af gulv i badeværelse med marsonite etc.	M2	7		4.000
Total tilbudssum ekskl. Moms.				139.000

Af taksators mail til klageren dateret den 18/1 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget og gennemgået jeres klagepunkter, se nedenstående kommentarer.

Af kritikpunkterne skal nævnes, at
• Hvor bagmur har været åbnet i beskadiget område i badeværelse, har denne del været isoleret. Håndværkeren, som udbedrer skaderne, viser et videoklip uden isolering angiveligt fra ejendommen, men som vi helt klart hævder ikke er optaget fra min ejendom.
[Taksators svar] Video er optaget i hulmursfacaden mod indkørsel. Dette er udført af Tømrermester …

• Vådrumssikring er ikke foretaget ved reparationer.
[Taksators svar] Jf. husforsikrings betingelserne 1409. Pkt. 6. Erstattes skaderne på samme sted og med samme byggemåde. Badeværelset var ikke udført med vådrumssikring, Det er grunden til at det ikke erstattes. Til gengæld fik [klageren] tilbud at betale ekstra for at få udført en vådrumssikring, hvilket han afslog. Der foreligger ikke en lovgivning på området ved uorganiske materialer så som beton.

• Fliser i brusekabine, som jf. skadesrapporten anbefales udskiftet - er ikke udskiftet
[Taksators svar] Der kunne ikke konstateres skadesrelaterede skader i brusenichen.

• Gavlen, hvortil badeværelse støder op til - er ikke repareret, som også anbefales taget i beskadiget område - her har håndværkere ikke besigtiget/udbedret skader på tagkonstruktion.
[Taksator svar] En del af gav læggen er repareret. Resterende gavl kunne ikke konstateres skadet med relation til påkørslen.

• Fliser opsat af håndværker (tømrermester … - jeres partner) sidder skævt/ ikke i lod. (Håndværkeren har generelt mange reklamationer til info)
[Taksators svar] [Tømrermesteren] har udskiftet fliser efter reklamationerne.

• Når det blæser, knirker hele huset, hvilket det ikke tidligere har gjort.
[Taksators svar] Tagkonstruktionen er udført med spær/lægtekonstruktion af træ, det er meget normalt at træ arbejder igennem årstiderne hvilket kan give bevægelser og lyde fra sig.

• [Bygningstaksator] - her har været et uheldigt forløb med jeres medarbejder, som muligvis danner baggrund for de manglende udbedringer.
[Taksators svar] Skaden er udbedret og erstattet jf. Trygs betingelser og retningslinjer."

Af forsikringsbetingelserne 1409 fremgår bl.a.:

"**6. Hvordan erstattes skaderne**
Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:
• ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).
• rådskadet træværk, (se punkt 6.2).
• udvendig udsmykning, (se punkt 6.3).
• haveanlæg m.m., (se punkt 6.4).
• bygninger, der er under renovering/ modernisering, (se punkt 6.5).
• bygninger, der skal rives ned, (se punkt 6.6).
• forladte bygninger, (se punkt 6.7).
• ting, der erstattes med en kontanterstatning, (se punkt 6.8).

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler
• Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
• Hvis det beskadigede ikke kan genanskaffes, opgøres erstatningen ud fra, hvad det vil koste at skaffe noget tilsvarende i samme standard, og som er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.
• Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket, fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede. Har du købt dækningen Kosmetiske forskelle, (se punkt 5.9), kan der være mulighed for dækning.
• Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist.
• Udbedrer du selv skaden, betales materialeprisen (den pris, vi kan få materialerne til hos vores leverandører) samt en kontant godtgørelse for eget arbejde.
• Erstatningen udbetales, når skaden er udbedret og regningen er modtaget, medmindre andet er aftalt med os. Vi kan fx aftale, at erstatningen udbetales i rater i takt med, at skaden udbedres.
…
6.10 Andre udgifter som dækkes

10. 93905

I forbindelse med en dækket skade, erstatter vi følgende:
…
Ekstra byggeudgifter (Lovliggørelse), som er nødvendige for at opfylde de krav, byggemyndighederne stiller i henhold til byggelovgivningen eller afstandskrav i henhold til miljølovgivningen, når en skadet bygning skal opføres igen.

Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale.

Betingelser for erstatning til Lovliggørelse:
• Udgifterne skal være til den del af bygningen, som skal erstattes.
• Du har søgt dispensation, men har fået afslag på at fravige de nye regler i byggelovgivningen eller miljølovgivningen.
• Der skal ske istandsættelse eller genopførelse.
• Udgifterne må ikke skyldes mangelfuld vedligeholdelse af bygningen.
• Udgifterne må ikke kunne være krævet af byggemyndighederne, inden skaden skete."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/8 2016, at en varebil havde påkørt hans hus, og at huset havde taget skade. Selskabet anerkendte at dække skaderne og rekvirerede en ingeniør til at bestemme skadeomfanget. Udbedringen skete på baggrund af ingeniørens anbefalinger. Klageren kræver, at selskabet etablerer vådrumssikring i badeværelset og hulmursisolering. Han har anført, at ejendommen ikke lever op til de krav, der stilles i henhold til byggelovgivningen.

Selskabet har afholdt udgiften til udbedring af skaderne – herunder udskiftning af beskadigede klinker i badeværelset og ommuring af den del af murværket, som blev beskadiget – men har afvist at udbetale yderligere erstatning. Selskabet har anført, at klageren er berettiget til at få erstattet udgiften til genopbygning med samme byggemetode og på samme sted, og at betingelserne for lovliggørelseserstatning ikke er opfyldt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.10. Selskabet har også anført, at klageren ikke har bevist, at huset var hulmursisoleret på skadetidspunktet.

Af ingeniørrapport dateret den 17/10 2019 fremgår det, at "det vurderes at langsgående væg mod vej, påkørselsområde, skal udskiftes. Udstrækning ca. 3½-4 lbm. Ligeledes skal gavlvæg udskiftes i et omfang på ca. 2-2½ m. Grundet det hårde sammenstød mellem køretøj og ejendom, har påkørslen påvirket vandret etagebjælke, som betyder at ydervæg modsat påkørsels-

sted, skal ommures i et område på ca. 1-1½ m2. Tagudhæng skal udbedres hvor påkørsel har fundet sted. Lodrette og vandrette lister/brædder udskiftes i et omfang af 2 x 2-2½ lbm.. Beskadiget tagsten skal udskiftes, og område omkring påkørsel kontrolleres og oprettes. Det vurderes, at bevægelser i etageadskillelse og tagkonstruktion, er sket umiddelbart i forbindelse med påkørsel, og alle dele er faldet tilbage i oprindelige positioner, umiddelbart efter påkørsel. Som nævnt ovenfor er ejendommen udført med filtset overflade, og det vurderes at en stor del af nuværende revner, enten stammer direkte fra påkørsel, eller er opstået på baggrund af de rystelser der har været i forbindelse med påkørsel. Det vurderes derfor at der skal ske en filsning af ejendommen. Indvendigt skal badeværelse, grundet genopførelse af 2 af 4 vægge, reetableres, med nye overflader. Øvrige vægge i badeværelse skal gennemgås i hjørner, med henblik på at sikre at våd-rumssikring er intakt."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår det, at "erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen)" og at "erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde".

Af forsikringsbetingelserne punkt 6.10 fremgår det, at "i forbindelse med en dækket skade, erstatter vi følgende: … Ekstra byggeudgifter (Lovliggørelse), som er nødvendige for at opfylde de krav, byggemyndighederne stiller i henhold til byggelovgivningen eller afstandskrav i henhold til miljølovgivningen, når en skadet bygning skal opføres igen. Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale. Betingelser for erstatning til Lovliggørelse: • Udgifterne skal være til den del af bygningen, som skal erstattes. • Du har søgt dispensation, men har fået afslag på at fravige de nye regler i byggelovgivningen eller miljølovgivningen. • Der skal ske istandsættelse eller genopførelse. • Udgifterne må ikke skyldes mangelfuld vedligeholdelse af bygningen. • Udgifterne må ikke kunne være krævet af byggemyndighederne, inden skaden skete".

12. 93905

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at han har et krav imod selskabet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning fra selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at betingelserne for lovliggørelseserstatning i forsikringsbetingelsernes punkt 6.10 er opfyldt, hvorfor erstatningen skal opgøres til det beløb, som det på skadetidspunktet ville koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.

Nævnet har også lagt vægt på, at huset er fra år 1900, og at den eksisterende byggemetode derfor ikke kan forventes at leve op til nugældende standarder for vådrumssikring og hulmursisolering.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, skaderne blev udbedret på baggrund af anbefalinger fra en ingeniør, og at klageren ikke har dokumenteret, at huset ikke er bragt i samme stand som før skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings