

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 93906:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 30/6 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Herunder beskrives hændelsesforløbet for [klageren].

d. 11/2-19 [Klageren] rykker ud af lejligheden, da den skal tømmes.

d. 11/2-19 [Klageren] flytter hjem til forældre (...), da fremtiden angående genhusning endnu ikke står klar.

[Selskabets løøsretaksator] nævner, at en genhusning i sommerhus på ... med buskort vil være muligt.

d. 19/2-19 [Klageren] får af [selskabets løøsretaksator] besked på, at kontakte [udlejer af feriehu-
se] og [biludlejer] for nærmere info om genhusning og leje af bil.

d. 19/2-19 [Klageren] ringer [udlejer af feriehu-
se] op samme dag og får besked på at oplyse leje-
perioden, før en mulig leje af sommerhus vil kunne finde sted.

[Løøsretaksator] er dog på daværende tidspunkt ikke i stand til at oplyse lejeperioden, og fortæl-
ler at hvis der er tale om en lejeperiode på en uge vil det blive for dyrt for Tryg.

Genhusning på ... bliver derfor ikke en realitet. [Klageren] bor fortsat hos os på ...

Meldingen er efterfølgende at [klageren] kan genhuses på et vandrehjem i ...

Fra 19/2-24/2-19 lyder beskeden blot på at der afventes svar fra [boligselskabs] forsikringsselskab.

d. 25/2-19 begynder renovering af den brændte lejlighed og de vil først herefter tage prøver at
[klagerens] gulv.

d. 1/3-19 får vi besked på at der ingen skade er på gulvene i [klagerens] lejlighed og der vil foregå
rengøring d 7/3-19 hvor [klageren] kan flytte ind d 11/3-19.

Det er vores helt klare opfattelse at Tryg bevidst trækker tiden så man kan undgå en genhusning.

Jeg vedhæfter hermed bilag på udgifter ved genhusning på ... (forældre). Ifølge aftale med [lø-
øretaksator] skal medicin udgifter også dækkes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer at få udbetalt hvad der svarer til en genhusning.

28 dage x 380 kr. pr. dag = 10.640 kr.

- 1900 kr. (selvrisiko)

- 3200,46 kr. (huslejerefusion)

= 5540 kr."

Selskabet har i brev af 10/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"1.0 indledning

Klageren er forsikringstager på en familieforsikring (Young Living) i selskabet. Sagen drejer sig om, at klageren ikke er tilfreds med den erstatning, selskabet har udbetalt til genhusning efter en dækningsberettigende brandskade.

Selskabet har i overensstemmelse med gældende praksis dækket rimelige og nødvendige udgifter.

2.0 kort sagsfremstilling

Den 11. februar 2019 måtte klageren fraflytte sin lejlighed pga. sod en brandskade i ejendommen. Samme dag talte selskabets løvsøretaksator ... (herefter løvsøretaksatoren) med klagerens repræsentant. På dette tidspunkt var klageren hos sin mor (og far), men klageren kunne pga. en studieplads samt hunde ikke bo hos sin mor.

Løvsøretaksatoren tilbød den 19. februar 2019 at genhuse i et sommerhus i nærheden af klagerens studieplads, samt betale for en lejebil, så klageren kunne køre til og fra sit studie. Klageren oplyste samme dag til løvsøretaksatoren, at hun ville blive boende hos sin *mor 'indtil fredag'*, idet hendes allergi var under kontrol.

Den 1. marts 2019 gav løvsøretaksatoren klageren en telefonisk status på sagen. Senere samme dag talte løvsøretaksatoren med klagerens mor, og her tilbød selskabet igen at genhuse klageren, men hun ville blive boende hos sin mor.

For i øvrigt at finde en løsning, blev det også drøftet, at klageren kunne flytte på vandrehjem.

Herefter blev det aftalt, at selskabet, som compensation ville slette klagerens selvrisiko på 1.900 kr. samt at betale medicinudgifter på ca. 1.000 kr.

Den 11. marts 2019 var klageren flyttet retur til sin lejlighed.

Efterfølgende har der været dialog med klagerens mor om, hvilken erstatning klageren har krav på for genhusning. Der vedlægges alene et uddrag af korrespondancen.

3.0 forsikringsbetingelserne

De gældende forsikringsbetingelser fremlægges, og selskabet henviser til punkt 16.7.

4.0 selskabets vurdering

Selskabet har behandlet sagen korrekt i overensstemmelse med den gældende forsikringsaftale, samt praksis om genhusning, hvorfor selskabet afviser klagerens krav.

Da klageren har boet hos familiemedlemmer, har hun ikke krav på at få udbetalt prisen for, hvad det havde kostet at leje et værelse på et vandrehjem. Det fremsatte krav på betaling af 5.540 kr. afvises i sin helhed.

Selskabet har forsøgt at finde en løsning til klageren, og da klageren valgte at bo hos sine forældre har selskabet kompenseret ved dels at slette klagerens selvrisko, dels at betale en medicinudgift. Det bemærkes, at klageren i øvrigt også har fået huslejerefusion, da hun ikke kunne bo i sin lejlighed.

Selskabet henviser til den fremlagte korrespondance, herunder kendelse nr. 49993.

Klageren har ikke dokumenteret merudgifter, og selskabet kan derfor ikke pålægges at udbetale yderligere i sagen. Det er klageren, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Der henvises også til Henning Jønsson, Husejerforsikring & ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udg., 2008, side 170, hvor det anføres:

'I mange tilfælde har de skadelidte indlogeret sig hos familien, venner og bekendte, og der opstår derfor ikke merudgifter og sjældent merudgifter, der kan dokumenteres. Det forekommer ikke rimeligt, at selskabet stiller sig helt afvisende i disse situationer, når forsikringstageren har accepteret at bo hos andre med den risiko, det indebærer for at belaste familieforholdet eller venskab. Det tilrådes derfor, at man forsøger at aftale et 'ulempebeløb', forsikringstageren kan anvende til at gøre godt med hos sine værter.'

Selskabet har netop, som anbefalet, dækket et 'ulempebeløb', uagtet at klageren ikke har dokumenterede merudgifter."

Selskabet har i kommentar af 10/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klagens mor oplyser, at hun har fremlagt bilag på udgifter. Selskabet kan ikke se, at der er fremlagt bilag."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 17/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har netop uploadet kvittering på udgifter for at have [klageren] genhuset i den nævnte periode."

Selskabet har i brev af 14/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tale om en 'dags dato' på præcis det fremsatte krav på 5.540 kr. Selskabet gør gældende, at det fremlagte bilag ikke har betydning for sagens afgørelse. Der har været tale om, at klageren har boet hos sin mor og far i genhusningsperioden.

Selskabet er ikke derved forpligtet til at betalt det beløb til klageren, som det ellers ville have kostet, hvis klageren fx var blevet genhuset i et sommerhus. Der henvises igen til Husejerforsikring, side 170, om genhusning hos familiemedlemmer.

Allerede fordi to familiemedlemmer ikke ved en aftale – uden om selskabet – kan forpligte selskabet til at betale et bestemt beløb for genhusning, kan den fremlagte 'dd' ikke føre til en yderligere erstatning. Hvis det modsatte var tilfælde kunne to familiemedlemmer aftale genhusning til en 'forhøjet' pris, fx 15.000 kr., der ikke var udtryk for reelle merudgifter, og derved opnå en større fortjeneste på skaden, jf. også princippet i forsikringsaftalelovens § 39.

Selskabet gør i øvrigt gældende, at den nu fremlagte 'dd' er udfærdiget efterfølgende, og at den ikke er et udtryk for en egentlig aftale 'mor og datter' imellem. Det er fx ikke godtgjort, at klageren, efter endt genhusning, betalte det omhandlede beløb til sin mor.

Der kan i øvrigt bemærkes, at forskellige 'skridt', der foretages alene for at opnå en økonomisk gevinst, ikke vil blive lagt til grund, jf. fx Ugeskrift for Retsvæsen 2003, side 193 V, hvor man havde omregistreret en bil alene med det formål at omgå en forsikringsaftale. Tilsvarende må gælde en erklæring mellem to familiemedlemmer, der ikke er udtryk for en reel aftale mellem parterne.

Klageren har i klageskemaet fremsat et krav på 5.540 kr. Kravet fremkommer efter fradrag af selvrisiko og huslejerefusion. Det betyder med andre ord, at klageren angiveligt skulle have betalt 10.640 kr. i husleje til sin mor og far for at bo hos dem ca. 1 måned. Dette kan måske undre, at man opkræver et sådan beløb hos sin datter, der i øvrig har en husleje på ca. 3.200 kr.

Herefter fastholder selskabet, at sagen er behandlet korrekt, og at selskabet dels med de forskellige fremsatte tilbud om genhusning til klageren – som hun takkede nej til – dels med den dækning, som faktisk er ydet for genhusningen, har opfyldt sin forpligtelse i henhold til den indgåede forsikringsaftale."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 27/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Her får I vores oplevelse af hændelsesforløbet vedr. [klageren] og genhusning hos forældre i perioden.

Hændelsesforløb:

[Klageren] tog med os hjem den 11.02, da lejligheden på ... skulle tømmes.

[Løsøretaksator] nævner samme dag mulighed for genhusning i et sommerhus på ... samt buskort. Da [klageren] forlader lejligheden man. d. 11/2-19 har hun på daværende tidspunkt kun det sæt tøj som hun har på.

Af samme grund bor [klageren] hos os (forældre) på ..., da hun har brug for et sted med mulighed for at kunne låne tøj af hhv. mor og [familiemedlem].

D. 19/2-19 får [klageren] besked på selv at kontakte [udlejer af feriehuse] og [biludlejer] mht. genhusning på ... samt leje af bil.

[Udlejer af feriehuse] kræver ved opringning, at [klageren] udmelder hvor lang lejeperioden lyder – dette har [Løsøretaksator] på daværende tidspunkt ikke mulighed for at udmelde, og [klageren] kan derfor ikke få mulighed for at blive genhuset på ... og må fortsat bo hos os.

[Løsøretaksator] udmelder under efterfølgende opringning, at en genhusning i sommerhus nu ikke længere er en mulighed, men at [klageren] nu KUN kan blive genhuset på et vandrehjem.

I perioden er [klageren] meget slemt ramt af allergi, hvor hun både er ved egen læge, lægevagt, hudlæge og øjenlæge.

D. 25/2-19 får vi besked på at nedrivning og istandsættelse af lejligheden nedenunder påbegyndes, og først et par dage efter kan der blive taget prøver af [klagerens] gulve.

Ankenævnet for Forsikring

5.

93906

D. 1/3-19 får vi at vide at gulvene i [klagerens] lejlighed ikke har vist tegn på skade, hvorefter vi d. 7/3-19 får en mail angående at [klagerens] lejlighed er rengjort, og at indflytning kan finde sted pr. 11/3-19.

Det er vores klare opfattelse at tiden bevidst bliver trukket ud, da [løsøretaksator] flere gange udmelder han hun venter svar fra [boligselskabs] forsikringsselskab, et svar som aldrig udmeldes før [klageren] igen skal tilbage i lejligheden og bo.

Vi stiller spørgsmålstegn ved hvad Tryg forsikring havde stillet op, hvis vi som forældre havde boet i [anden landsdel], eller hvis vi ingen kontakt med [klageren] havde. Skulle [klageren] da havde boet på gaden eller var det pludselig alligevel en mulighed for hende at blive bosat i et sommerhus på ..."

Nævnet har fået forelagt selskabets kommentar af 22/11 2019, klagerens kommentar af 26/11 2019, og selskabets kommentar af 3/12 2019 klagerens kommentar af 11/12 2019 og selskabets kommentar af 20/12 2019. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 8/4 2019 fra selskabets løsøretaksator til klageren fremgår bl.a.:

"Som jeg tidligere har oplyst dig telefonisk, betaler vi rimelige og dokumenterede merudgifter i forbindelse med genhusning. Jeg kan derfor ikke betale hvad der svarer til udgiften til vandre-hjemmet når [klageren] har boet hos jer. Jeg må minde jer om at det til at starte med var [klageren] der fravalgte sommerhusløsningen, idet hun ikke ville bryde sig om at bo i et sommerhus alene. Det var således også [klageren] selv der valgte at bo hjemme ved jer.

[Klageren] har sin normale husleje fra ... som hun kan betale til dig, for logi i den periode hun har boet der. Huslejen skal hun have refunderet af boligselskabet, såfremt hun har fortsat sin huslejebetaling i den periode hun ikke har kunne bo i lejligheden. Derudover har jeg lovet jer at jeg sløjfer [klagerens] selvrisiko på 1.900 kr. for ulejligheden ved at bo hos jer, samt at betale medicinudgifterne. Både de 1.900 kr. samt medicinudgifter er udover hvad man normalt kan forvente at få dækket i forbindelse med en genhusning.

Jeg kan refundere følgende: ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16.7 REDNINGSUDGIFTER, OMKOSTNINGER OG MERUDGIFTER VED FRAFLYTNING

Forsikringen dækker skade på dine ting i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af en umiddelbar truende skade på personer eller på ting, der tilhører andre end dig.

I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen:

- Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.
- Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning
- Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder opmagasinering i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning
- Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning, hvis du som lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsfor-

Ankenævnet for Forsikring

6.

93906

sikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren."

Nævnet har fået forelagt dags dato-kvittering af 14/4 2019 på 5.540 kr. til dækning af genhusning fra den 11/2 2019 til den 11/3 2019 hos forældrene samt udskift fra klagerens kontoudtog, hvoraf det fremgår, at der den 14/4 2019 er overført 5.540 kr.

Nævnet udtaler:

Klageren måtte den 11/2 2019 fraflytte sin lejelejlighed på grund af en brandskade i ejendommen. Hun boede herefter hos sine forældre frem til den 11/3 2019. Klageren kræver, at selskabet udbetaler 5.540 kr. for genhusning hos forældrene. Udgiften er dokumenteret dels ved dato-kvittering dels ved kontoudtog. Klageren har anført, at hun flyttede hjem til forældrene, da fremtiden angående genhusning endnu ikke stod klar, og at selskabet bevist har trukket sagen ud for at undgå en genhusning.

Selskabet har i forbindelse med brandskaden anerkendt at dække kasserede genstande og internet med 3.549 kr. Selskabet har endvidere anerkendt at dække medicinudgifter med 1.130 kr. og har slettet klagerens selvrisko på 1.900 kr. Selskabet har blandt andet anført, at "selskabet har forsøgt at finde en løsning til klageren, og da klageren valgte at bo hos sine forældre har selskabet kompenseret ved dels at slette klagerens selvrisko, dels at betale en medicinudgift. Det bemærkes, at klageren i øvrigt også har fået huslejererefusion, da hun ikke kunne bo i sin lejlighed". Selskabet har endvidere anført, at "klageren har ikke dokumenteret merudgifter, og selskabet kan derfor ikke pålægges at udbetale yderligere i sagen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.7, at "i forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes ud over forsikringssummen: ... • Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning. • Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder opmagasinering i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning. • Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning, hvis du som lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

93906

skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har haft rimelige og nødvendige genhusningsudgifter ud over det af selskabet allerede anerkendte. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anerkendt at dække medicinudgifter med 1.130 kr. og har slettet klagerens selvrisko på 1.900 kr. som compensation for ulejligheden ved at bo hos hendes forældre, samt at det fremgår af sagen, at klageren har fået husleje-refusion.

Nævnet finder, at det ikke er bevist, at selskabets sagsbehandling har været af en sådan mangelfuld karakter, at dette kan begrunde yderligere forsikringsdækning for genhusning end anerkendt af selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings