

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. april 2020 blev i sag nr. 93907:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er bruger af bilen og har bilforsikring.

Ejeren af bilen har tillige indgivet klage til nævnet. Denne sag behandles som sag 94195.

I klageskema af 30/6 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

forsikringen afviser mit krav med den begrundelse at jeg har været frakendt kørekortet i en periode

jeg blev spurgt om jeg havde haft kørekort de seneste 3 år da jeg tegner forsikringen det svarer jeg ja til da jeg erhverver kørekort i 2012 jeg har så fået en frakendelse for ... indtil midten af 2017 hvor jeg generhverver kørekortet og jeg tegner forsikringen i 2018

det er af min klare opfattelse at hvis jeg skulle have taget højde for frakendelsen i det spørgsmål skulle dette have været beskrevet bedre spørgsmålet som de selv har sendt et billede af er formuleret nøjagtigt således

: bruger erklærer hermed at have haft kørekort de seneste 3 år. (sæt x)

som de ligger det ud kan jeg tegne en forsikring få en frakendelse på 6 måneder generhverve kørekortet og så ikke regne med at være dækket længere ydermere er det en brandskade så min erfaring på vejen har absolut ingen indflydelse på hvad der skete den nat

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

dækning på 65.000 kr som var aftalt med taksator plus renter for tiden der er gået"

Ankenævnet for Forsikring

2.

93907

Selskabet har i brev af 10/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor forsikringstager (herefter FT), [klageren], klager over at Købstædernes Forsikring (herefter KF)

Klagen drejer sig om at KF (Techno Forsikring), har afvist at yde erstatning i forbindelse med en kaskoskade som følge af brand i bilen.

Grundlaget for afvisningen er at FT har afgivet urigtige risikooplysninger.

Bilen er af mærket ..., med registreringsnummer ...

Forsikringen er indtegnet via Techno Forsikring, og for forsikringen gælder forsikringsbetingelserne MOB-1308

Der gælder en policemæssig selvrisiko på 6.784,00 kr. på skadetidspunktet.

Gennemgang af sagen

Sagen er startet op d. 18.02.2019, da vi modtager en online-anmeldelse, hvor FT forklarer at bilen er brændt.

Sagen bliver rutinemæssigt udtaget til kontrol.

Samtidig med dette bliver der aftalt erstatning med køretøjets ejer.

På erstatningsopgørelsen, TR 04137 19 0283 ER, fremgår det at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Efter den rutinemæssige kontrol er færdig, sender vi brev til FT med vores afgørelse om at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning d. 11.04.2019

Vi modtager indsigelser fra FT, der ikke har givet anledning til at ændre på vores afgørelse.

FT indsender klage til vores klagepostkasse d. 22.05.2019, og KF sender svar d. 12.06.2019, med besked om at en fornyet gennemgang af sagen ikke føre til andet resultat, end det som skadebehandler er nået frem til iht. vores brev af 11.04.2019

Sagen indbringes herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Grundlag for sagens behandling / Argumentation

Da FT ønsker bilen forsikret hos Techno Forsikring, har FT d. 19.05.2018, udfyldt og indsendt et skema, med div. oplysninger.

På side 2 i skemaet, skal FT svare ja eller nej, til at havde haft kørekort de seneste 3 år.

FT har svaret 'Ja'.

Ankenævnet for Forsikring

3.

93907

Erklæring om skadefri kørsel

Kørselsforhold

Bruger erklærer hermed at have haft kørekort de seneste 3 år. (sæt x)

Ja: ☒ Nej: ☐

Tidligere forsikringsforhold

Seneste forsikringselskab	
Police-nummer fra seneste køretøj	
Antal skader (Gælder alle skader sket i eget navn)	0
Årstal for seneste skade (Noter 'intet' ved nul skader)	intet

Har bruger tidligere haft en forsikring, der er blevet opsagt af forsikringselskabet eller slettet grundet manglende betaling?

Ja: ☐ Nej: ☒

Har forsikringen fået skærpede vilkår i et andet selskab?

Ja: ☐ Nej: ☒

Hvis der svares ja, vil vi gerne vide, hvorfor den er opsagt/er fået skærpede vilkår.

Jeg har besvaret alle spørgsmål i overensstemmelse med sandheden, og jeg ved, at hvis jeg afgiver urigtige oplysninger, kan det i henhold til reglerne i Forsikringsaftaleloven betyde, at min ret til erstatning bortfalder helt eller delvist.

Jeg giver Techno Forsikring lov til at bruge oplysninger om skadesforløb, andernitet og eventuel opsigelsesårsag for mine og husstandens nuværende eller tidligere forsikringer i andre forsikringsselskaber.

Jeg er bekendt med, at endelig accept samt priser og dækningsomfang afhænger af eventuel besigtigelse af de afgivne og indhentede oplysninger omkring skadesforløb, samt om andet selskab har opsagt, afskrevet eller pålagt skærpede vilkår på mine eller husstandens tidligere forsikringer.

 19-05-2018

Navn Dato



Underskrift

I forbindelse med den rutinemæssige kontrol, bliver vi bekendt med at FT, i en periode, ikke har haft kørekørt, pga. en frakendelse.

Vi har fået oplyst følgende vedr. FT's kørekortforhold, fra politiet:

- 19-09-2012 – Kørekortet udstedet 1. gang
- 09-09-2013 – Frakendelse af kørekortet
- 09-11-2017 – Kørekortet generhverves
- 08-05-2018 – Nyt kørekort udstedt til lastbil

Ud fra disse oplysninger står det klart at FT ikke har haft kørekørt de seneste 3 år på indtegnings-tidspunktet.

FT har således kun haft kørekort i de seneste 6 måneder, på indtegnings-tidspunktet, og i hele pe-rioden, fra kørekort blev erhvervet første gang i 2012 og frem til indtegnings-tidspunktet, har FT haft kørekort i ca. 1½ år i alt.

Det er vores opfattelse, at FT har afgivet urigtige risikoplysninger i forbindelse med indtegnin-gen, som beskrevet i FAL § 4.

Antallet af år, en kunde har haft kørekort, har betydning for risikobedømmelsen.

Adspurgte, har Techno Forsikring oplyst at man ikke ville have indtegnet FT's bil, hvis FT havde svaret nej til at have haft kørekort de seneste 3 år.

Der er tale om en acceptregel, der skal være opfyldt, før Techno Forsikring ønsker at indtegne en kunde.

Med henvisning til FAL § 6, stk. 1, har vi afvist at yde erstatning i forbindelse med den anmeldte skade, og kaskodækningen er slettet med tilbagevirkende kraft.

Det vores opfattelse at sagen er behandlet iht. ankenævnspraksis.

Som eksempel henviser vi til AK 86.072, hvor selskabet havde fået urigtige oplysninger om en i husstandens registrering i RKL.

AK 90.268, er endnu et eksempel, hvor selskab har fået urigtige oplysninger om bilens motor."

Klageren har i kommentar af 6/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"De Vedhæftede filer har ingenting med sagen at gøre min påstand er at jeg ikke er blevet gjort opmærksom på at min frakendelse talte med

Fodnote: i [kendelse 90268] eksempel indsendt af købstæderne blev forsikringstager tilbage betalt præmien for forsikringen det er jeg ikke

Jeg fastholder min påstand om at købstædernes forsikring skylder mig 65.000 kr + renter fra midt februar 2019"

Selskabet har i kommentar af 6/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"D. 11.04.2019 sendte skadebehandler besked til vores policeafdeling, om at kaskodækningen skal slettes med tilbagevirkende kraft.

Policeafdelingen har desværre ikke behandlet denne opgave, men det er der nu fulgt op på, og Ft vil modtage 4.772,00 kr.

Beløbet bliver overført til FT's NemKonto, og vil være disponibel inden for 4-5 bankdage.

Købstædernes Forsikring har ikke yderligere kommentarer til sagen, og er indstillet på at sagen forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag."

Klageren har i kommentar af 9/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg acceptere naturligvis ikke købstædernes 'gyldne håndtryk' at det skulle have været behandlet for godt 6 måneder siden og nu tager det pludselig kun 5 bankdage?

Ydermere bliver det fremstillet som var det en slags forlig så er alt bare okay igen?

Ankenævnet for Forsikring

5.

93907

Det er uacceptabelt

Mit krav er fortsat dækningen på 65.000dkk som aftalt med taksator inden selskabet fik en hjerneblødning plus renter for perioden fra skadesdatoen

Jeg har heller ikke yderligere til sagen"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder forsikringsbetingelserne, erstatningsopgørelse af 4/4 2019 og indtegningsbilag af 19/5 2018.

Nævnet udtaler:

Klageren underskrev den 19/5 2018 en erklæring om skadefri kørsel, hvoraf det blandt andet fremgår, at klageren svarede ja til spørgsmålet: "bruger erklærer hermed at have haft kørekort de seneste 3 år". Af erklæringen fremgår det endvidere, at "... jeg ved, at hvis jeg afgiver urigtige oplysninger, kan det i henhold til reglerne i Forsikringsaftaleloven betyde, at min ret til erstatning bortfalder helt eller delvist". Klageren anmeldte, at den forsikrede bil den 18/2 2019 var brændt på en parkeringsplads.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og har afvist at yde 65.000 kr. i erstatning for den forsikrede bil som aftalt med taksator. Han har anført, at han svarede ja til at have haft kørekort de seneste 3 år, idet han erhvervede kørekort i 2012. Han har også anført, at han i en periode havde fået frakendt kørekortet, men at han inden tegningen af forsikringen havde generhvervet kørekortet. Han mener, at spørgsmålet i erklæringen skulle have været beskrevet bedre, såfremt han skulle have taget højde for frakendelsen af kørekortet ved besvarelsen. Han har endvidere anført, at der er tale om en brandskade, og at hans erfaring som bilist ingen indflydelse har på skaden.

Selskabet har den 11/4 2019 opsagt klagerens kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft, og har afvist at yde dækning for den skadede bil. Selskabet har anført, at klageren ved tegningen har afgivet urigtige risikoplysninger, jf. forsikringsaftalelovens § 4, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har afvist at yde erstatning i forbindelse med den anmeldte skade, og at kaskodækningen er slettet med tilbagevirkende kraft. Selskabet har også anført, at

klageren ikke havde haft kørekort de seneste 3 år på indtegningstidspunktet. Selskabet har endvidere anført, at antallet af år, en kunde har haft kørekort, har betydning for risikobedømmelsen, at Techno Forsikring har oplyst ikke at ville have indtegnet bilen, hvis klageren havde svaret nej til at have haft kørekort de seneste 3 år, og at der er tale om en acceptregel, der skal være opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med tegningen af bilforsikringen har afgivet urigtige oplysninger, da han har oplyst, at han havde haft kørekort de seneste 3 år. Nævnet finder, at dette må tilregnes ham som mindst uagtsomt.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at det i henhold til sin acceptregel ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, hvis de rigtige oplysninger var blevet givet om klagerens kørekort. Nævnet finder, at selskabet efter forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har været berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft og på den baggrund har afvist at yde forsikringsdækning for den brændte bil.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at klageren ikke på tegningstidspunktet havde haft kørekort de seneste 3 år.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren fra generhvervelsen af kørekortet den 9/11 2017 og frem til indtegningstidspunktet den 19/5 2018 alene havde haft kørekort i ca. 6 måneder, at han i perioden fra erhvervelsen af kørekortet den 19/9 2012 og frem til indtegningstidspunktet havde haft kørekort i ca. 1,5 år, og at han i hele perioden frem til skadestidspunktet den 18/2 2019 alene havde haft kørekort i ca. 2 år og 3 måneder i alt.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har tilbagebetalt præmien til klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

93907

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels