Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 93909:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Hun har i klageskemaet af 1/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> **"Kort redegørelse for sagen**
> Min tidligere samlever og jeg har fælles ejendom. Jeg har kørt en forsikringssag, grundet skade i gulvene. Vi har fået medhold og lovning på, at gulvene kunne udbedes inden et salg af vores fælles ejendom, grundet samlivs ophør. Min tidligere samlever har uden om mig men i fællesskab med forsikringsselskabet, indgået en aftale om en udbetaling. Dette er mod de alm. procedure og jeg mener derfor, at forsikringen, fejlagtig har udbetalt forsikringssummen. Min tidligere samlever udtaler at have brugt pengene til andet og mener ikke at jeg har del i forsikringssummen. Det betyder at jeg nu står med det tab det forventede afslag vil gi' i en handel.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg mener at forsikringsselskabet må udbetale forsikringssummen på ny."

I brev af 11/7 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"1. Supplerende sagsfremstilling**
> Supplerende til klagers sagsfremstilling skal det oplyses, at den forsikrede ejendom blev overtaget d. 22. september 2017, hvor ejerskifteforsikringen også trådte i kraft. Forsikringspolicen fremlægges som bilag A.
>
> Ejendommen blev købt af [klageren] og [samlever] (købsaftalen fremlægges som bilag B), der har ejet den i lige sameje. Begge parter er anført som forsikringstagere i ejerskifteforsikringspolicen.

Ved skadeanmeldelse af 9. marts 2018 anmeldtes problemer med gulvet i stuen. Skadeanmeldelsen, der er lavet af [klageren], fremlægges som bilag C.

Korrespondancen omkring skadeanmeldelsen blev i perioden fra skadens anmeldelse d. 9. marts 2018 og indtil erstatningens opgørelse (august 2018) ført med [klageren] på den mail, der var angivet i skadeanmeldelsen. Klager har fremlagt det meste af korrespondancen, men for god ordens skyld fremlægges som bilag D den sidste mailkorrespondance fra juli og august 2018. Erstatningen blev opgjort efter tilbud til kr. 57.312,50 (bilag E).

Vi afventede herefter udbedring – ligesom i alle andre skadesager.

D. 13. december 2018 – dvs. 4 måneder efter den seneste korrespondance omkring erstatningsopgørelsen – blev den klageansvarlige kontaktet telefonisk af [samlever]. Han fortalte, at parret skulle gå fra hinanden og huset skulle sælges. Det var ham, der boede i huset ([klageren] var flyttet) og det var ham, der stod for kontakten til ejendomsmægleren. Han forespurgte til, hvordan det ville forholde sig med erstatningssummen i forbindelse med et salg af ejendommen.

Den klageansvarlige rådgav [samlever] om mulighederne, og bekræftede samtalen i en mail samme dag. Kunden – [samlever] – svarede på mail, at han ønskede en kontant udbetaling af erstatningen (aftalt til 40.000 kr.), og at han ville oplyse om problemerne med gulvet ved salget. Mailkorrespondancen fra d. 13. og 14. december 2018 fremlægges som bilag F.

Erstatningen blev udbetalt til den anviste konto.

D. 7. april 2019 modtog den klageansvarlige en mail fra [klageren], der bad om alt materiale på sagen. Den klageansvarlige sendte mailkorrespondancen med [samlever], og oplyste, at sagen var blevet afsluttet med ham. Mailkorrespondancen fra perioden 7. april til 2. maj 2019 fremlægges som bilag G.

D. 10. maj 2019 modtog vi mail fra [samlever], der oplyste, at han anså sagen for afsluttet (bilag H).

[Klageren] var utilfreds med, at skadesagen var blevet afsluttet med [samlever] – mailkorrespondancen fra perioden 17. juni til 4. juli 2019 fremlægges som bilag I. [Klageren] oplyste selv i mailen af 17. juni 2019, at hun på tidspunktet, hvor skadesagen blev afsluttet med [samlever], havde været fraflyttet den forsikrede ejendom i 7 måneder.

[Klageren] har fremsendt os købsaftale for salget af ejendommen (bilag J). Det fremgår heraf, at vores kunder har oplyst om skaden ved gulvet – som aftalt med [samlever] (se købsaftalens side 8 øverst). Det fremgår også, at der er givet et afslag i købesummen på 160.000 kr. pga. anmærkningerne i tilstandsrapporten og elinstallationsrapporten, og vilkårene i købsaftalen i øvrigt (se købsaftalens side 10).

[Klageren] har herefter klaget til Ankenævnet for Forsikring.

Jeg har kontaktet [samlever] på mail og anmodet om hans bemærkninger til sagen – særligt [klagerens] oplysning om, at hun ikke har fået andel i erstatningssummen. Mail af 5. juli 2019 fremlægges som bilag K.

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen
Sagen drejer sig om, hvorvidt ejerskifteforsikringen kan udbetale erstatningssummen med frigørende virkning til den ene forsikringstager – uden at indhente samtykke fra den anden.

[Klageren] har krævet erstatningssummen udbetalt på ny – denne gang til hende. Det er hele erstatningssummen, hun ønsker udbetalt; dermed må hun mene, at vi med frigørende virkning kan udbetale til hende, men ikke til [samlever]. Hvad begrundelsen herfor skulle være, henstår i de uvisse.

Det er helt sædvanligt, at ægtefæller og samlevende køber fast ejendom sammen, og det er helt sædvanligt, at de begge står anført på ejendommens forsikringer som forsikringstagere.

Når der anmeldes skader på husstandens forsikringer – hvad enten det er husforsikring, indboforsikring, rejseforsikring eller ejerskifteforsikringen – er det helt sædvanligt, at den ene forsikringstager forestår anmeldelsen og kommunikationen med forsikringen, og også modtager erstatningssummen udbetalt på sin konto. Forsikringsselskaberne går ud fra, at der parterne internt aftaler arbejdsfordelingen i hjemmet – herunder hvem, der tager sig af forsikringssagen.

I denne sag har [klageren] stået som kontaktperson på skadeanmeldelsen, og også været modtager af mails i starten af forløbet – da det var hendes mailadresse, der var anført på skadeanmeldelsen.

Vi kan nu se, at [klageren] rent faktisk var fraflyttet ejendommen på det tidspunkt hun indgik aftale omkring erstatningsopgørelsen (bilag D) – det vidste vi ikke på daværende tidspunkt. Vi er dog gået ud fra – ligesom både før og efter i forløbet – at vores kunder internt har aftalt hvem der skulle forestå kontakten og at der blev handlet i begge parterne interesse.

Da vi blev kontaktet af [samlever] 4 måneder efter at aftalen om dækning og erstatningsopgørelsen var lavet med [klageren], og han fortalte, at det er ham, der ny boede alene i huset, og derfor ham, der havde kontakten til ejendomsmægleren, gik vi ud fra, at de var korrekt. Det viste det sig også at være.

Vi indgik derfor aftale med ham om afslutning af skadesagen med en kontanterstatning, under forudsætning om, at skaden blev oplyst i forbindelse med salget. Alt det blev også udført korrekt og som aftalt (bilag J).

Problemet i denne sag er at de to forsikringstagere – formentlig pga. samlivsophøret – efterfølgende ikke har været enige om, hvem der har krav på erstatningssummen. [Klageren] mener, hun har krav på de 40.000 kr. (det er usikkert på hvilket grundlag) og [samlever] mener, at han har krav også på hendes andel af de 40.000 kr. (fordi han indbetalte et kontantbeløb på mere end 40.000 kr. til købet af den fælles ejendom – se bilag K).

Dansk Boligforsikring A/S har udbetalt erstatningssummen – i god tro – til [samlever], som forestod salget af ejendommen, mens han boede i huset.

Vi har ikke vidst hvorledes kontanterstatningen ville blive fordelt, ligesom vi ikke har haft viden om, hvorvidt et evt. tab ved hushandlen ville blive fordelt. Dette henhører under almindelige for-

mueretlige aftaler mellem ægtefæller og samboende, der ejer aktiver sammen, og er ikke noget, et forsikringsselskab kan tilpligtes at undersøge.

Det er Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at selskabet med frigørende virkning kan udbetale erstatningssummer til den ene forsikringstager, selvom ejendommen er købt i lige sameje med en anden, og selvom begge ejere anført på policen som forsikringstagere.

Det er vores opfattelse, at vi kan kommunikere og indgå aftaler omkring en skadesag med den af parterne, som kontakter os herom, og som vi med rette kan gå ud fra, er bemyndiget hertil af den anden.

Vi har på intet tidspunkt haft viden eller mistanke om, at parterne ikke var enige om hvorledes erstatningssummen skulle fordeles.

Der henvises til Aftalelovens § 10 stk. 2 jfr. § 11."

Klageren har i mail af 29/7 2019 til nævnet beskrevet en række omstændigheder i forbindelse med samlivsophøret med sin tidligere samlever og herudover bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder min klage over, at forsikringen er gået mod deres sædvanlige procedurer om, at der skal fremskaffes kvitteringer på udbedringen af en skade, før en udbetaling kan ske. Hvis forsikringen som i dette tilfælde alligevel bryder sædvanlige procedure, undre jeg mig over, at det som minimum ikke er et krav, at der indhentes samtykke for begge forsikringstagere. Ikke mindst når forsikringen som i [samlever] og min situation har vidne om, at forsikringstagers samliv er ophørt. Hvis det viser sig, at jeg tager fejl, kan jeg kun undre min over, at vi i 2019, i mange andre forbindelser, skal indhente samtykke og at der kun foretages beslutninger på andre myndige personers vegne, medmindre personen er umyndig gjort."

Selskabet har i brev af 2/8 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved gennemlæsning af klagers indlæg af 29. juli 2019, fremkommer det, at klager og hendes tidligere samlever ikke har været enige om deres økonomiske forhold, både under samlivet og i forbindelse med deres brud, og dermed bodelingen imellem dem. Det har vi desværre ikke været klar over.

Vi har forudsat, at de var enige om, at modtagelse en kontanterstatning i forbindelse var bedre end at få skaderne udbedret, ligesom vi ikke har været klar over, at der var uenighed om, hvordan kontanterstatningen skulle fordeles mellem dem, henset til deres økonomi, samlivsophøret og hussalget. Fordelingen af pengene er et internt formueretligt anliggende, nemlig bodelingen i forbindelse med deres samlivsophør.

På tidspunktet, hvor vi indgik aftalen og udbetalte pengene, har vi ikke haft viden om den uenighed, der senere er opstået mellem dem, og vi ville også have indgået aftale med klager og udbetalt penge til hende, hvis det var hende, der havde kontaktet os på parrets vegne.

Det fastholdes, at vi har indgået aftalen og udbetalt erstatningen med frigørende virkning, jfr. Aftalelovens § 10 og 11."

I mail af 13/8 2019 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

> "Jeg kan læse mig frem til, at forsikringen hævder at have handlet korrekt. Forsikringen oplyser, at aftalen om en udbetaling på samme vilkår, ville kunne være indgået med mig, såfremt jeg havde jeg rettet henvendelse. Jeg undre mig over overstående udmelding? og føler mig fejlagtig informeret omkring forsikringens procedure, grundet jeg tidligere er oplyst om, at en udbetaling KUN kan finde sted, ved fremvisning af kvittering som kan dokumentere en udbedringen af skaden.
>
> [Selskabets medarbejder] citeres i mail mellem ham og [samlever] for følgende 'En anden mulighed er også, at vi rent undtagelsesvis aftaler en kontant erstatning.'
>
> Når forsikringen vælger, at ændre deres sædvanlige procedure og indgå citat 'undtagelsesvis aftale' vil jeg mene, at de har et ansvar i, at indhente samtykke fra begge parter.
>
> [Samlever] og mit samliv er, da aftalen indgås, ophørt og Forsikringen er bekendt med denne information. Jeg mener derfor, at forsikringen har handlet uagtsom og at de vælger, at indgå en aftale i god tro om, at [samlever] repræsentere mine holdninger eller har bemyndigelse til, at kan indgå aftaler på mine vegne, må anses for at være mangelfuldt dokumentation.
>
> Jeg fastholder derfor forsat min klage og mener forsat, at forsikringsselskabet har handlet fejlagtig og indgået en aftale uden mit samtykke eller viden herom."

Selskabet har i brev af 6/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Som udgangspunkt vil en erstatningssum under ejerskifteforsikringen alene blive udbetalt mod fremsendelse af dokumentation for udbedring. Princippet fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.
>
> Det kan aftales mellem parterne, at en erstatningssum udbetales kontant – dvs. uden krav om fremsendelse af dokumentation for erstatningens anvendelse. Det sker typisk – som her – hvor en ejendom sælges, før skaden er udbedret.
>
> Uanset om vi udbetaler erstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser eller kontant efter særlig aftale, udbetaler vi kun til den ene af flere forsikringstagere. Vi deler ikke erstatningssummen op – medmindre vi bliver anmodet herom. Ved flere forsikringstagere, med fælles interesse, som ejere af den forsikrede ejendom i lige sameje, (f.eks. ægtefæller, samlevende eller beslægtede, mor og datter osv.), går vi ud fra, at den forsikringstager, som kontakter os omkring forsikringssagen, herunder anmoder om erstatningsudbetalingen, har fuldmagt på vegne af den anden – jfr. aftalelovens § 10 og 11.
>
> Så vidt vi ved, følger andre forsikringsselskaber samme procedure.
>
> Vi var ikke klar over, at parterne ikke var enige om, hvordan erstatningsudbetalingen skulle ske og til hvem. Den klageansvarlige tilbød klager at udbetale rest-erstatningen (differencen mellem den aftalte kontant-erstatning og den opgjorte udbedringserstatning), hvis hun fremsendte dokumentation for udbedring. Se korrespondancen (bilag G). Klager fremsendte i stedet (d. 4. juli 2019)

købsaftale, hvoraf det fremgår at ejendommen var blevet solgt uden udbedring, hvorfor det ikke var muligt (korrespondancen Bilag I).

Det er svært at forstå, at klager ikke i forbindelse med hussalget har gjort sig bekendt med aftalen omkring erstatningsudbetalingen, og har gjort indsigelse, hvis hun ikke ville sælge ejendommen på det grundlag.

Hun har underskrevet købsaftalen d. 3.7.19, hvoraf det fremgår, at der er udbetalt erstatning fra ejerskifteforsikringen for gulvet pkt. 11, side 7 og 8 i bilag J). Klager kunne have afslået at underskrive, hvis hun mente, den interne fordeling af pengene ikke var afklaret (bodelingen), fremfor at underskrive.

Klagen er indsendt klagen til Nævnet stort set samtidigt med, at klager underskriver købsaftalen.

Dansk Boligforsikring A/S har handlet i god tro om at erstatningsudbetalingen skete i begge forsikringstageres bedste interesse og efter aftale mellem dem."

Klageren har hertil i mail af 7/9 2019 til selskabet bl.a. bemærket:

"I henviser til, at en udbetaling på lovligvis kan ske f.eks. hvis forsikringstager er ægtefæller eller samlevende. [Samlever] og jeg går ikke under følgende. Da udbetalingen sker, har [samlever] og jeg ikke været samboende i ½ år. Og det er på daværende tidspunkt et ½ år siden, jeg har haft samme bopælsadresse. Altså er vi hverken samlever eller ægtefælle. [Samlever] repræsentere derfor ikke min holdning og en udbetaling er sket uden min viden eller samtykke.

Jeg kan læse, at forsikringen har svært ved at forstå, at jeg i forbindelse med hushandlen ikke gjorde indsigelse mod et salg. Dette for at få del i forsikringssummen. Som tidligere indsendte dokumenter beviser, har jeg inden hushandlen gjort indsigelse til forsikringen. Jeg har flere gange været i dialog med [samlever], for at få andel i pengene. [Samlever] oplyser på daværende tidspunkt, at han har brugt pengene og at jeg ikke har krav på halvdelen. [Samlever] fremlægger nu tal som efter sigende skulle vise, at han skulle være mere berettiget til pengene. Jeg har tidligere påpeget, at de tal [samlever] fremlægger er fejlagtige oplysninger, lige som da han opgav falsk information omkring mit samarbejde med advokaten. Klagen fastholdes og jeg gør opmærksom at udestående er en klage mellem forsikringen og mig.

Tilbage til spørgsmålet vedr. hvorfor, jeg ikke hindret, at hushandlen blev gennemført, grundet vores uoverensstemmelser omkring forsikringssummen. Ejendommen har været til salg i 1 år og ubeboet det sidste ½ år. Så en hindring af et salg ville kunne få store økonomiske konsekvenser, derfor anså jeg ikke dette som værende en mulighed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringstager: [klageren], [samlever]"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"1. Sikrede**
> Sikret er alene forsikringstageren i egenskab af køber og ejer af den i policen anførte ejendom. Forsikringstager er den, der har indgået aftalen om forsikringen med Dansk Boligforsikring A/S.
> …
> **5. Erstatningsberegning**
> …
> **5.5** Dansk Boligforsikring A/S udbetaler kun erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende. Erstatningen forfalder til udbetaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse."

Nævnet udtaler:

Klageren og dennes daværende samlever ejede den forsikrede ejendom i lige sameje, og de var begge anført som forsikringstagere i ejerskifteforsikringspolicen.

Klageren anmeldte den 9/3 2018 en skade vedrørende ejendommens gulve. Ved mail af 10/7 2018 tilbød selskabet at dække skaden med 57.312,50 kr., svarende til et udbedringstilbud af 6/7 2018 indhentet af selskabet fra et tømrerfirma.

Selskabet har oplyst, at klagerens samlever den 13/12 2018 kontaktede selskabet telefonisk og fortalte, at parret skulle gå fra hinanden, at klageren var fraflyttet, at huset skulle sælges, og at samleveren varetog kontakten med en ejendomsmægler. Der var ikke sket udbedring af skaden ved gulvene. Ved mails af 13-14/12 2018 aftalte selskabet og samleveren, at sagen blev afsluttet ved, at der blev udbetalt 40.000 kr. i kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse, og selskabet foretog herefter udbetaling til samleverens konto. Ejendommen er siden ved købsaftale af 2/7 2019 blevet solgt, og i købsaftalen er det oplyst til køber, at der er problemer med trægulvene, og at ejerskifteforsikringen har udbetalt erstatning til sælger.

Klageren har oplyst, at samleveren har beholdt hele kontanterstatningen selv med henvisning til, at han kan modregne med et tilgodehavende hos klageren. Klageren har bestridt, at hun skyldte samleveren penge, som kan give grundlag for modregning. Hun har over for selskabet anført, at det ikke har været berettiget til at udbetale en kontanterstatning til samleveren uden

hendes samtykke, da selskabet var bekendt med, at samlivet var ophørt, og da det er uden for forsikringsaftalens almindelige erstatningsprocedure at udbetale kontanterstatning, uden at skaden udbedres. Hun kræver, at selskabet udbetaler erstatning på ny.

Selskabet har anført, at det er berettiget til at kommunikere og indgå aftaler omkring en skadesag med den af parterne, der henvender sig til selskabet, og at det har udbetalt erstatningen til samleveren med frigørende virkning. Selskabet har blandt andet henvist til aftalelovens § 10, stk. 2, og § 11.

Nævnet bemærker, at i en situation som den foreliggende, hvor to samlevende ejer en ejendom i lige sameje, og begge i henhold til policen er forsikringstagere, og således begge er sikrede, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 1, er forsikringen tegnet for begge forsikringstageres respektive og individuelle interesse i dækning for skader på ejendommen. Af forsikringsaftalelovens § 57, stk. 1, fremgår det, at retten til erstatning tilkommer den, hvis interesse forsikringen skal dække. Nævnet finder, at aftaler om udbetaling af erstatning til endelig afgørelse af en skadesag derfor som udgangspunkt må tiltrædes af begge forsikringstagere.

Nævnet bemærker videre, at selskabet med rette kan indgå aftale med én af forsikringstagerne, hvis omstændighederne tilsiger, at denne må anses for legitimeret til at indgå aftale på begge forsikringstageres vegne. Hvorvidt en sådan legitimation foreligger, beror på de konkrete omstændigheder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet og konkret vurdering, at selskabet ikke med føje har kunnet antage, at samleveren var legitimeret af klageren til at indgå aftale med selskabet om kontanterstatning og om at få erstatningen udbetalt til egen konto.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har bevist, at klageren over for selskabet eller samleveren konkret har tilkendegivet, at forsikringssagen kunne afsluttes ved aftale mellem selskabet og samleveren på hendes vegne.

Nævnet har videre lagt vægt på, at korrespondancen inden udbetalingen fandt sted med klageren, at selskabet – i umiddelbar tilknytning til, at det indgik aftale med samleveren – fik oplyst, at samlivet mellem klageren og samleveren var ophørt, at klageren var fraflyttet ejendommen, og at ejendommen skulle sælges. Under disse omstændigheder måtte det kunne påregnes af selskabet, at der skulle ske en deling af klagerens og samleverens fælles aktiver, og at det ikke var sikkert, at der var fuld enighed mellem klageren og samleveren om de økonomiske forhold.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at den indgåede aftale mellem selskabet og samleveren indebar, at der skete udbetaling af en kontanterstatning til samleverens egen konto til fuld og endelig afgørelse af skadesagen, uden at der derved blev forudsat udbedring af skaden. Klagerens personlige tab som følge af skaden og ejendommens heraf følgende forringede værdi ville derfor være udækket, hvis hun ikke kunne formå samleveren til at dele den udbetalte erstatning med hende eller til at anvende erstatningen til at udbedre skaden.

Nævnet finder, at selskabet derfor må bære risikoen for, at klageren, som er sikret under policen, ikke har fået forsikringsdækning for skaden, idet selskabet har udbetalt hele erstatningen til samleveren uden klagerens accept. Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle, at klageren ikke har modtaget sin andel af erstatningen fra samleveren.

Nævnet finder, at selskabet på den baggrund skal udbetale klageren 20.000 kr. – svarende til hendes andel af kontanterstatningen for den anerkendte skade. Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

10. 93909

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal betale klageren 20.000 kr. i erstatning for skaden vedrørende ejendommens gulve. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels