

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93910:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/7 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Selskabet afviser, at ulykken er omfattet af dækningen henset til, at selskabet finder, at min klient har handlet groft uagtsomt.

Jeg henviser til vedlagte klageskrivelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af, at ulykken er omfattet af dækningen.

...

Min klient er omfattet af en ulykkesforsikringsdækning ved Alka Forsikring og ovennævnte sag verserer under skadenummer [...].

Der er i sagen opstået tvist om, hvorvidt ulykken den 2. august 2016 er omfattet af selskabets dækning.

Alka Forsikring har afvist, at forsikringen omfatter ulykken, idet det er selskabets opfattelse at ulykkestilfældet er fremkaldt af min klients grove uagtsomhed.

Det er min opfattelse, at ulykken den 2. august 2016 er omfattet af selskabets dækning.

[...]

De nærmere omstændigheder i sagen er som følger, idet det samtidig bemærkes at samtlige omtalte akter er vedlagt nærværende klage:

Min klient blev den 2. august 2016 påkørt som passager på en knallert af en bil, og han pådrog sig i den forbindelse knuste brud på begge underbensknogler på overgangen til nedre tredjedel. Min klient har fortsat betydelige gener som følge af ulykken.

Alka Forsikring har ved afgørelse af 10. april 2017 fundet, at ulykken ikke er omfattet af dækningen ved selskabet, og selskabet gør gældende, at min klient i forbindelse med ulykken den 2. august 2016 handlede groft uagtsomt, idet han kørte ud på en befærde vej på en stjålet knallert uden lys i påvirket tilstand og blev ramt af en bil, og selskabet vurderer på baggrund heraf, at der var en indlysende fare for at komme til skade. Endvidere gør selskabet i skrivelse af 10. april 2017 gældende, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved selvforstyldt påvirkning af alkohol, narkotika mv.

Jeg har ved mail af 14. juni 2017 anmodet Alka Forsikring om at revurdere deres stillingtagen i sagen, idet jeg bl.a. fremkom med følgende bemærkninger:

Det kan med hensyn til selve hændelsesforløbet, herunder hvor ulykken skete bemærkes, at ulykken skete på [...], hvor min klient kom kørende ad en sti mellem [...] ud på [...]. Jeg vedlægger i forbindelse hermed kopi af billeder af selve ulykkesstedet, der viser, at der er tale om en vej i et lejlighedskompleks og således ikke tale om en befærde vej, hvor der er meget trafik. Endvidere fremgår det af politirapporten, at ulykken skete lige ud for stien. Altså er der ikke tale om, at min klient kørte direkte ud på vejen, men blot kørte ud fra en sti og drejede ud på vejen. Som det videre fremgår af politirapporten, kom min klient kørende ud fra stien mellem et cykelskur og en parkeret varebil, og bilisten overså således min klient og påkørte ham.

Jeg henviser herefter til, hvordan grov uagtsomhedskriteriet bliver vurderet i praksis. Det fremgår således af Dansk Forsikringsret, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 8. udgave, at grov uagtsomhedskriteriet bliver vurderet ud fra, om der var en så indlysende fare, altså at skadelidte burde have indset, at handlingen under de givne omstændigheder indebar en betydelig risiko for en faktisk indtrådt skade. Som det fremgår ovenfor, skete ulykken den 2. august 2016 ved, at min klient drejede ud på en vej i et lejlighedskompleks, og denne handling i sig selv er ikke en handling, hvor der er betydelig risiko for, at der indtræder skade. Videre fremgår det af Dansk Forsikringsret, at grov uagtsomhed består af noget mere end et kort øjebliks uopmærksomhed, tankeløshed eller en rent reflektorisk handling – til trods for den manglende hensigtsmæssighed, og på baggrund af det her anførte gøres det gældende, at ulykken den 2. august 2016 ikke blev fremkaldt af min klients grove uagtsomhed, idet min klients handling ikke kan betegnes som værende grov uagtsom.

I forbindelse med det ovenfor anførte bemærkes det endvidere, at det faktum, at min klient kørte på en stjålet knallert, er irrelevant i forhold til uagtsomhedsvurderingen, da ulykken den 2. august 2016 også kunne være sket på en knallert, som ikke var stjålet. Endvidere gør jeg opmærksom på, at der ikke er vidner, som har oplyst, at min klient kørte uden lys. Som det fremgår af politirapporten, var der store skader på fronten på den knallert, som min klient kørte på, hvilket er forklaringen på, at lyset ikke virkede, da politiet kom. Det gøres derfor også gældende, at det ikke er dokumenteret, at min klient kørte uden lys, hvorfor denne omstændighed heller ikke kan lægges til grund ved vurdering af sagen.

Det er desuden tillige min opfattelse, at ulykken den 2. august 2016 ville være sket, selvom min klient ikke havde været påvirket. Ulykken blev således ikke fremkaldt af min klients eventuelle påvirkning. Derimod skete ulykke, fordi bilisten overså min klient, jf. politirapporten, og derfor kørte

ind i ham. For at der kan være tale om, at en påvirkning har fremkaldt en ulykke, skal der være helt klar årsagssammenhæng mellem påvirkningen og ulykken, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag, da bilisten ville have overset min klient, også hvis min klient ikke havde været påvirket. Der er således ikke tilstrækkelig belæg for at gøre gældende, at ulykken ikke ville være sket, hvis min klient ikke havde været påvirket.

Ved afgørelse af 11. februar 2019 har Alka Forsikring fastholdt deres afgørelse af 10. april 2017.

Sammenfattende er det således min opfattelse, at følgerne efter ulykken den 2. august 2016 er omfattet af min klients dækning ved selskabet, idet min klient ikke har handlet groft uagtsomt, ligesom min klients påvirkning ikke er årsag til ulykken."

Selskabet har i brev af 20/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring modtog den 17. august 2016 mail fra [advokat] om, at deres klient var kommet til skade ved et ulykkestilfælde den 2. august 2016. Mailen var vedhæftet fuldmagt.

Alka Forsikring fremsendte på denne baggrund ved brev af samme dato skadeanmeldelse til udfyldelse.

Selskabet modtog den 3. oktober 2016 den udfyldte anmeldelse, hvoraf det fremgik, at klager kom kørende ud fra en sti, som mundede ud i en parkeringsplads. På hans højre side var der garager og på hans venstre side holdt en varevogn. Klager havde brækket benet.

Alka Forsikring indhentede dels politirapporten fra [...] Politi dels journalen fra klagers praktiserende læge.

Af politirapporten fremgik det, at klager, som fører af en konstruktivt ændret, brugsstjålet knallert kom kørende ad en sti mellem [...] og [...] og overså modparten, der i bil kom kørende ad [...]. Klager kørte derfor direkte ud i siden på bilen.

Politiet afhørte klager på hospitalet, hvor han var indbragt med et brud på benet.

Klager forklarede til politiet, at han var fører af knallerten og kørte ad stien mellem [...] og [...]. Han forklarede, at han havde fundet knallerten 15 minutter før uheldet og han havde en passager på knallerten, som han ikke kunne huske hvad hed. Han havde ført knallerten med ca. 10 km/t og havde ikke set bilen, der kørte ad [...] mod vest.

Knallerten fandtes ikke på ulykkesstedet, men bilen holdt parkeret 20 meter fra uheldsstedet og sås med en bule i skærmen over højre fordæk og ridser hen over kølerhjelm.

På baggrund af et vidnes forklaring om, at flere personer var set fjerne to knallerter fra ulykkesstedet, fandt politiet efterfølgende en sølvgrå knallert med skader på fronten, som blev identificeret som den, klager kørte på under færdselsuheldet.

På baggrund af politiets mistanke om narkotikapåvirkning grundet snøvlende tale, store pupiller og det, at klager virkede fjern, blev der udtaget blodprøve af klager knap 5 timer efter uheldet.

Blodprøven viste (udover de smertestillende midler klager angiveligt havde modtaget på hospitalet) påvirkning af tetrahydrocannabinol THC (hash) som overskred bagatelgrænsen.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af politirapporten ved brev af 10. april 2017, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med klagers tilskadekomst, da selskabet var af den opfattelse at ulykkestilfældet dels var fremkaldt ved grov uagtsomhed dels var fremkaldt under selvforskyldt påvirkning af narkotika.

Efterfølgende modtog Alka Forsikring diverse bilag fra klagers advokat, herunder bl.a. udtalelse fra AES i ansvarssagen på motorkøretøjsforsikringen, inkassokrav fra modpartens selskab for kasko-udgiften på modpartens bil samt endelig dommen fra Retten i [...].

Det fremgår, at klager havde modtaget bødeforlæg fra politiet for at have overtrådt straffelovens § 293 stk. 1 (brugstyveri) samt for i henhold til færdselslovens § 117c stk. 1 jfr. § 54 stk. 1 første punktum, at have ført knallerten efter at have indtaget tetrahydrocannabinol (THC) uden at det var i henhold til lovlig recept og i et sådant omfang, at stoffet under eller efter kørslen udgjorde mindst 0,0014 mg/kg, samt endelig for overtrædelse af færdselslovens § 118 jfr. § 67 stk. 3 for at have ført den nævnte knallert, selvom knallerten ikke var forsynet med virksomt lys og havde nedslidt bagdæk.

Af den modtagne dom, afsagt af Retten i [...] fremgik det, at tiltalte (klager) ikke havde anmodet om, at sagen blev behandlet under et retsmøde og Retten anså derfor tiltalte for at have tilstået forholdet og tiltalte blev idømt 8 dagbøder på hver 500 kr. med en forvandlingsstraf af fængsel i 8 dage.

Alka Forsikring fastholdt på baggrund af dommen ved brev af 19. februar 2019 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har siden den 1. marts 2015 været omfattet af en ulykkesforsikring i Alka Forsikring. Der er tale om en heltidsulykkesforsikring.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1. fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde og af afsnit 5.1.1, at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.7 fremgår det imidlertid, at forsikringen ikke dækker grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål.

Disse undtagelser er specificeret i afsnit 6.7.1, hvor det forklares, at ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:

- Grov uagtsomhed
- Forsæt (med vilje herunder selvmordsforsøg)
- Selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer
- Deltagelse i slagsmål eller håndgemæng

- Deltagelse i strafbare handlinger ikke dækkes på forsikringen.

Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår følgende: 'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser (som gengivet ovenfor) har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed og ved selvforskyldt påvirkning af narkotika vil erstatning således bortfalde, såfremt ulykkestilfældet er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov eller ved selvforskyldt påvirkning af narkotika.

Det er ved politiets anmodning om bodprøveudtagelse og den efterfølgende retskemiske analyse ubestridt, at klager var påvirket af Tetrahydrocannabinol (THC) bedre kendt som hash på tidspunktet for ulykkestilfældet. Koncentrationen af THC i klagers blod var 5 timer efter ulykken over bagatelgrænsen.

Det må således lægges til grund at klager førte knallerten i narkotikapåvirket tilstand (hvilket klager også blev dømt for/tilstod). Ulykkestilfældet støtter opfattelsen af, at klager var påvirket i et omfang, der gjorde ham uegnet til at føre knallerten på betryggende vis.

Bevisbyrden for at ulykkestilfældet er udløst af klagers selvforskyldte påvirkning af hash må med henvisning til en analogi til reglerne om spirituspåvirkning anses for løftet med analyseerklæringens konstatering af koncentrationer over bagatelgrænsen, idet der ikke er oplyst ydre omstændigheder, der kan have haft en væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

Herudover er det fastslået, at klager overtrådt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra stien, hvilket i forsikringsretlig forstand betragtes som grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger, såfremt den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Ved politiets undersøgelse af knallerten konstateredes, at den ikke var forsynet med virksomt lys og havde nedslidt bagdæk (hvilket klager også blev dømt for). Efter selskabets opfattelse må dette lægges til grund. Såfremt knallertens lys var beskadiget ved sammenstødet ville det fremgå af undersøgelsesnotatet, at lyset ikke kunne efterprøves grundet skaderne ved sammenstødet.

Bilisten havde således ikke før klager kørte ind i siden på ham mulighed for at mistænke, at nogen eller noget kom ad stien.

Da klager angiveligt ikke forsøgte at bremse, idet han ikke udviste den fornødne agtpågivenhed ved udkørsel på [...], har knallertens nedslidte bagdæk formentlig ikke haft indflydelse på uheldet.

Af politirapporten fremgår det, at det var klager, der påkørte bilen og ikke bilen der påkørte klager, hvilket støttes af de konstaterede skader på bilen, som var på bilens højre side og skaderne på knallerten der var på fronten. Havde bilen påkørt klager ville skaderne på de to køretøjer have været placeret omvendt (fronten af bilen og siden af knallerten).

Det fremgår til støtte for påstanden om grov uagtsomhed, at Retten i Randers har anerkendt, at modpartens kaskokrav kunne gøres til genstand for inkasso og besluttede den 8. august 2018, at betalingspåkravet kunne forkyndes for klager.

AES udtalelse af 2. oktober 2018, hvor klagers méngrad vurderes til 5%, er ikke relevant for nærværende sag.

Vi må således fastholde, at uheldet er fremkaldt af klager ved en uagtsomhed der må betegnes som grov og desuden under selvforskyldt påvirkning af narkotika, hvorfor der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.7.1. ikke kan udbetales ménerstatning fra ulykkesforsikringen.

Vi må konstatere, at klagers advokats bemærkninger ikke er helt i overensstemmelse med de konstaterede fakta. For det første var klager ikke passager på knallerten, men fører af den. Dernæst drejede klager ikke ud fra stien på vejen, men kørte direkte fra stien ud i siden på bilen og det er således ikke bilisten, der overså klager, men klager der overså bilisten.

Gentagne bemærkninger om, at bilisten overså klager, gør ikke at det er et faktum, der kan lægges til grund.

Der blev ikke konstateret andre forhold end de ovennævnte, der kan tilskrives klagers forhold, af betydning for uheldet.

Det er ubestridt, at klager var påvirket af hash på ulykkestidspunktet i en grad, der oversteg bagatelgrænsen og advokatens kategoriske afvisning af, at dette skulle have haft indflydelse på ulykken, må vi klart afvise.

Den sløvende effekt af hash og indflydelsen på reaktionsevnen er alment kendt.

Afslutningsvis skal vi henvise til foreliggende praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

For så vidt angår overtrædelse af ubetinget vigepligt i form af kendelse 90.027 afsagt den 1. februar 2017, kendelse 84.116 afsagt den 7. oktober 2013 og kendelserne 79.339 og 79.338 afsagt den 3. oktober 2011.

For så vidt angår selvforskyldt påvirkning af narkotika skal vi henvise til kendelse 88.337 afsagt den 9. november 2016."

Klagerens advokat har i brev af 3/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af selskabets skrivelse af 20. august 2019, at det var min klient, som overså bilisten og ikke omvendt. Jeg skal i den forbindelse blot bemærke, at følgende står anført i politirapporten: 'knallert påkørt af bil ... Part 1 kørende i personbil ad [...] i vestlig retning. Part 2 kørende på knallert ad sti mellem [...]... Part 1 overså part 2 og part 2 kørte ind i siden af part 1's personbil'. Der kan således argumenteres for, at bilisten overså min klient. Selskabet bemærker desuden, at min klient kørte direkte fra stien og ud på vejen og ind i siden på bilen. Jeg skal i den forbindelse på ny blot bemærke, at det fremgår af politirapporten, at min klient kom kørende ud fra stien

mellem et cykelskur og en parkeret varebil, hvorfor der således ikke er tale om, at min klient kørte direkte fra stien og ud på vejen.

Selskabet gør i sine bemærkninger gældende, at det må lægges til grund, at lyset på knallerten, som min klient kørte på ikke virkede, hvorfor bilisten ikke havde mulighed for at mistænke, at nogen eller noget kom ad stien. Jeg skal i den forbindelse fastholde, at uanset om det lægges til grund at knallertens lys var virksomt eller ej – hvilket må anset for tvivlsomt, eftersom der alene er anført en kort bemærkning i politiets undersøgelse om at lys 'virker ikke', hvorfor det ikke kan udelukkes, at lyset heller ikke forud for ulykken havde virket, og blev ødelagt som følge af de betydelige skader på knallerten – var lysets virkning uden betydning for ulykken. Jeg bemærker i den forbindelse, at det fremgår af politirapporten, at bilisten til politiet har forklaret, at han kom kørende ad [...] i vestlig retning og så en sølvgrå knallert med en fører og en passager komme kørende ud fra en sti. Bilisten havde således set min klient forinden sammenstødet på trods af eventuel manglende lys.

Jeg skal desuden fastholde, at min klients påvirkning ikke havde betydning for ulykken, idet ulykken også ville være sket, selvom min klient ikke have været påvirket, ligesom jeg fastholder, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt som følge af et kort øjebliks uopmærksomhed.

Sammenfattende er det således fortsat min opfattelse, at følgerne efter ulykken den 2. august 2016 er omfattet af min klients dækning ved selskabet, idet min klient ikke har handlet groft uagtsomt, ligesom min klients påvirkning ikke er årsag til ulykken."

Selskabet har i brev af 6/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"At politiet anfører, at bilisten ikke så klager, ændrer ikke på det faktum, at det var klager, der påkørte bilisten, hvilket også er nævnt i politirapporten og hvilket bekræftes af skaderne på både bilen og den senere fundne knallert.

Idet klager overtrådte sin ubetingede vigepligt var det i realiteten klager, der ikke så bilisten.

Det forhold, at udsynet fra den sti klager førte knallerten ad, på grund af et cykelskur og en parkeret varebil, var begrænset burde om noget have skærpet klagers agtpågivenhed ved udkørsel på den tværgående vej og selskabet finder ikke det begrænsede udsyn diskulperende.

Klagers advokats påstand om, at knallertens lys var uden betydning for ulykkens indtræden, er efter selskabets opfattelse en sandhed med modifikationer.

Der er ikke tvivl om, at bilisten så klager så sent, at han ikke havde tid til at reagere, men såfremt knallerten var blevet fremført ad stien med lys er det muligt, at bilisten ville være blevet advaret af lyskeglen om, at der kom nogen fra stien, før klager kørte ud i siden på ham.

Som anført af klagers advokat kunne ulykken også være sket, såfremt klager ikke var narkotikapåvirket. Ulykkens indtræden krævede blot, at føreren af knallerten overtrådte sin ubetingede vigepligt, hvilket klager uomtvisteligt gjorde. En overtrædelse som selskabet efter omstændighederne fortsat finder groft uagtsom.

Ankenævnet for Forsikring

8.

93910

Det er imidlertid også selskabet indstilling at klagers påvirkning netop har haft indflydelse på klagers handlemåde/kørsel og dermed i sidste ende også haft indflydelse på uheldets indtræden.

Selskabet finder fortsat ikke det beskrevne hændelsesforløb kan betegnes, som et kort øjebliks uopmærksomhed fra klagers side, men derimod at klagers handlemåde/kørsel har indebåret en så indlysende fare for en skade, som den skete, at vi må fastholde, at uheldet er fremkaldt af klager ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov og desuden under selvforskyldt påvirkning af narkotika.

Vi må derfor i det hele fastholde vore stillingtagen som meddelt i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 20. august 2019."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af politiets anmeldelsesrapport af 3/8 2016 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Knallert påkørt af bil - fører af knallerten har brækket et ben. Part 1 kørende i personbil af [...] i vestlig retning. Part 2 kørende på knallert ad sti mellem [...] ud lys, konstruktivt ændret, brugsstjålet knallert. Part 1 overså part 2 og part 2 kørte ind i siden af part 1's personbil.

...

Ved ankomst til stedet kl. 22.35 så vi part 2 ligge på jorden. Han havde tydelige smerter fra hans højre underben, der sås brækket. Han lå ud for en sti mellem et cykelskur og en række parkerede biler.

Part 1's bil, en [...] var placeret ca. 20 meter fra uheldsstedet i midten af [...] med fronten mod vest og bagenden mod øst.

Part 1's bil havde en større bule på skærmen over højre fordæk og der var ridser hen over kølerhjelmen.

Part 2, [...] havde en hudafskrabning over højre øje og hævet underlæbe. Hans højre ben lå i en unaturlig stilling. Det var tydeligt at han havde smerter fra sit ben.

Part 2's knallert var ikke på uheldsstedet.

...

Jeg skønnede part 1, [...] rolig, ædru og egnet til afhøring.

...

Part 1, [...], forklarede kort, at han på tidspunktet for uheldet havde kørt ad [...] i vestlig retning og så en sølvgrå knallert med en fører og en passager komme kørende ud fra en sti mellem et cykelskur og en række parkerede biler. Han nåede ikke at reagere og påkørte knallerten.

Vi skønnede part 2, [...], påvirket af euforiserende stoffer, idet han havde snøvlende tale, store pupiller samt virkede fjern, og det blev derfor resolveret, at der skulle udtages blodprøve under behandlingen på [hospital].

...

Vidnet. [...], forklarede kort, at han havde set en [...] bil køre med en fart på ca. 60 km/t i vestlig retning og påkøre en knallert.

Ankenævnet for Forsikring

9.

93910

...

Langs den sydlige side af [...] er der anlagt parkeringspladser markeret med hvide markeringsstriber på asfalten. Langs den nordlige side af [...] ud mod [...], er der anlagt med et cykelskur og parkeringspladser markeret med hvide markeringsstriber på asfalten. Der går en sti mellem cykelskuret og parkeringspladserne. Stien går gennem en hæk fra et fodgængerfelt på [...] til [...].

Der er en fartgrænse på [...] på 50 km/t.

Gerningsstedundersøgelsen viste, at sammenstødet, må antages at være sket udfor stien på [...] ud fra de forulykkede parters placering.

Der var ingen blokade- eller skridspor på asfalten.

Part 1's bil var placeret ca. 20 meter mod vest fra uheldsstedet i midten af [...] med fronten mod vest og bagenden mod øst.

Part 1's bil havde følgende skader: en større bule på skærmen over højre fordæk og der var ridser hen over kølerhjelm. En skærm under højre forlygte var faldet af.

Part 2's knallert følgende skader: Der var store skader på fronten, hvor en skærm sad løst.

Oversigtforholdene mellem [...] og stien var dårlige, da der var placeret en varebil på parkeringsbåsen ved siden af stien. På undersøgelseslidspunktet var størstedelen af parkeringspladserne på [...] i brug.

Vejbelægningen var hel og jævn.

På gerningstidspunktet var der spredt trafik på [...].

Del var mørkt på undersøgelsestidspunktet og det var indenfor lygtetændingstiden. Der var ikke vejbelysning på uheldsstedet.

Vejret var på undersøgelsestidspunktet skyfrit. Der var ikke nedbør og føret var tørt.

...

Part 2. [...] forklarede kort, at han var føreren af knallerten og på tidspunktet kørte ad stien mellem [...] og [...]. Han forklarede, at han havde fundet knallerten ca. 15 min før uheldet og at han ikke kunne huske hvad passageren på knallerten hed. Han havde ført knallerten med en fart på ca. 10 km/t og havde ikke set den mørke personbil der kørte ad [...] mod vest."

Af retskemisk erklæring af 22/8 2016 fremgår bl.a.:

Resultater

Stofnavn	Resultat	Enhed	Materiale	Bagatelgrænse overskredet#
Alfentanil *	0,0036	mg/kg	EB	Ja
Morphin	0,044	mg/kg	EB	Ja
Tetrahydrocannabinol (THC)	0,0021	mg/kg	EB	Ja

Ankenævnet for Forsikring

10.

93910

Af knallertundersøgelse af 25/8 2016 fremgår bl.a.:

FEJL OG MANGLER	
BREMSE	OK
DÆK	ned slidt bag på
LYS/REFLEKSER	Virke IKKE
ANDET	

Af politiets bødeforlæg af 11/5 2018 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af forseelsen

1

Straffelovens § 293, stk. 1, ved den 2. august 2016 ca. kl. 22 30 på [...] uberettiget at have brugt en lille knallert, ukendt stlnr., til transport,

2

Færdselslovens § 117c, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt, ved på det i forhold 1 anførte tidspunkt og sted at have ført nævnte knallert efter at have indtaget tetrahydrocannabinol (THC). uden at det var i henhold til lovlig recept, i et sådan omfang, at stoffet under eller efter kørslen udgjorde mindst 0,0014 mg/kg.,

Oplysninger om bevidsthedspåvirkende stoffer

Blodprøven, udtaget den 3. august 2016 kl. 03.12, påviste mindst 0,0014 mg Tetrahydrocannabinol (THC) pr. kg blod,

3

Færdselslovens § 118, jf. § 67, stk. 3, ved på det i forhold 1 anførte tidspunkt og sted at have ført nævnte knallerts, selvom knallerten ikke var forsynet med virksomt og havde et nedslidt bagdæk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Forsikringen dækker ikke

6.7 Grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål

6.7.1 Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:

- Grov uagtsomhed
- Forsæt (med vilje herunder selvmordsforsøg)
- Selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer
- Deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
- Deltagelse i strafbare handlinger

Dette gælder uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet."

Ankenævnet for Forsikring

11.

93910

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 2/8 2016 kom kørende på en knallert ud fra en sti og ind på en parkeringsplads, at han blev påkørt af en personbil, og at han brækkede venstre ben.

Klageren har anført, at ulykken er omfattet af forsikringens dækning, idet han ikke har handlet groft uagtsomt, og idet hans påvirkning ikke er årsag til ulykken. Han har anført, at der ved handlingen ikke har været betydelig risiko for skadens indtræden, og at ulykken skete, fordi han blev overset af modparten. Han har anført, at der er tale om en vej i et lejlighedskompleks, at den derfor ikke er befærdet med meget trafik, og at ulykken skete lige uden for stien. Han har også anført, at det ikke er dokumenteret, at han kørte uden lys.

Selskabet har afvist dækning, idet der i forsikringsbetingelserne er forbeholdt fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed og ved selvforskyldt påvirkning af narkotika. Selskabet har anført, at klageren førte knallerten i narkotikapåvirket tilstand, og at han var påvirket i et omfang, der gjorde ham uegnet til at føre knallerten på betryggende vis. Selskabet har anført, at klageren har overtrådt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra sti, og at det må betragtes som groft uagtsomt, da det har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 3/5 2016, at "Part 1 [...] forklarede kort, at han på tidspunktet for uheldet havde kørt af [...] i vestlig retning og så en [...] knallert med en fører og passager komme kørende ud fra en sti mellem et cykelskur og en række parkerede biler. Han nåede ikke at reagere og påkørte knallerten... Vi skønnede part 2 [...] påvirket af euforiserende stoffer, idet han havde snøvlende tale, store pupiller samt virkede fjern... Der var ingen bloka- de- eller skridspor på asfalten... Der er en fartgrænse på [...] på 50 km/t. Part 1's bil havde følgende skader: en større bule på skærmen over højre fordæk og der var ridser hen over køler- hjelmen. En skærm under højre forlygte var faldet af. Part 2's knallert havde følgende skader: der var store skader på fronten, hvor en skærm sad løst... Oversigtsforholdene mellem [...] og stien var dårlige, da der var placeret en varebil på parkeringsbåsen ved siden af stien. På under- søgelsestidspunktet var størstedelen af parkeringspladserne på [...] i brug... På gerningstids-

Ankenævnet for Forsikring

12.

93910

punktet var der spredt trafik på [...]. Det var mørkt på undersøgelsestidspunktet og det var indenfor lygtetændingstiden. Der var ikke vejbelysning på uheldsstedet".

Det fremgår af retskemisk erklæring af 22/8 2016, at en blodprøve udtaget omkring 5 timer efter ulykkestidspunktet påviste, at klageren i sit blod havde en koncentration af tetrahydrocannabinol (hash) på 0,0021 mg/kg, og at bagatelgrænsen var overskredet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til punkt 6.7.1 i forsikringsbetingelserne – hvorefter der ikke er forsikringsdækning, hvis klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved selvforskyldt påvirkning af narkotika og andre rusmidler eller har udvist grov uagtsomhed – har afvist at yde dækning for den indtrufne ulykke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren førte knallerten under påvirkning af narkotika, at blodprøven viste en koncentration af THC på 0,0021 mg/kg, hvorved bagatelgrænsen blev overskredet, og at politiet i sin rapport har anført, at klageren havde snøvlende tale, store pupiller og virkede fjern.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i denne tilstand fortsatte sin kørsel fra stien ud på parkeringspladsen uden at overholde sin ubetingede vigepligt, og at det af politirapporten fremgår, at der var dårlige oversigtsforhold, at det var mørkt, og at der ikke var vejbelysning på uheldsstedet.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

93910

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels