

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. maj 2020 blev i sag nr. 93916:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Nykredit Forsikring A/S  
A.C. Meyers Vænge 9  
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har en fritidslandbrugsforsikring. I klageskema af 27/6 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Tre benet stålmaster skadet af/i orkanen, hvorved masten blev uoprettelig skadet. Masten var monteret med 1V antenner/tilsluttet huset og var fastmonteret i vippebeslag på et vanligt og armeret betonfundament.

**FT gør gældende, at**

- 1) Skadet mast er en forsikringsbegivenhed omfattet af dækning i forsikringsaftalen, som følger, skal Nykredits udbetale erstatning svarende til det vedlagte tilbud for masten, et tilbud som ikke omfatter antenner, - og som Nykredit er bekendt med og har i samme forbindelse og i tid ikke gjort indsigelse imod eller begrundelsen herfor.
- 2) At følgeskader mv. ligeledes er omfattet af dækning i Forsikringsaftalen.
- 3) Nykredit tilpligtes at forrente den samlede erstatning med procesrenten jf. loven herom - fra den dato, hvor Nykredit kunne have udbetalt erstatningen.
- 4) Får FT ikke medhold i påstand 3, skal Nykredit tilpligtes at erstatte med en større sum end tilbuddet lyder på, som følge af det nuværende tilbud på mast kan være forældet, som følge af den almindelig prisudvikling.

...

Nykredits afvisningspåstand ... må ... komme Nykredits til skade, som følger Nykredits i 4 måneder i tidsrummet fra 16. marts til 15. juli 2018, har haft mulighed for at besigtige skaden, derved påvise skaden er en dækningsberettiget skade eller det modsatte, hvorfor Nykredits skal indtræde i dækning.

Nykredit har tillige ikke inden for de 4 nævnte måneder ville tage beslutning om masten kunne eller skulle repareres, - dette skulle Nykredit inden for tidsfristen have afgjort.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

93916

Nykredit skulle straks have beset og i nødvendigt omfang have sikret stålmasterne ikke kunne påføre yderligere skade eller minimeret en risiko herfor, - den forebyggende besigtigelse og sikring valgte Nykredit ikke at udføre - dette skulle eller burde Nykredit have gjort, - hvilket kunne have hindret masten i, at 'bøjlet' yderligere, - derved begyndte at læne op af sidebygningen, hvorved sidebygningen blev yderligere skadet mv. - set i lyset heraf, er det klart Nykredit ikke har truffet de rigtige afgørelser i sagsforløbet på de rigtige tidspunkter."

Selskabet har i brev af 6/9 2018 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet fritidslandbrugsforsikring i Nykredit Forsikring. Vores forsikringstager er utilfreds med, at vi har afvist forsikringsdækning for anmeldt stormskade på antennemasten samt følgeskade.

...

Forsikringsbetingelser 2631003 er gældende for policen (bilag A).

## Sagsforløb

Den 16. april 2018 modtager vi rykkerhenvendelse fra vores forsikringstager. Af vores administrationssystem fremgår det, at sagen oprettes samme dag med den 16. marts 2018 som skadedato (bilag B, ill. 1 og 2). Af sagens oplysninger fremgår også, at vores forsikringstager den 20. marts 2018 (bilagt klagen) har sendt os en mail om hændelsen.

...

Vi oplyser herefter den 6. juni 2018 at vi på baggrund af de nye oplysninger vil genvurdere sagen ... Vi beder samtidig om et billede af den knækkede mast, samt oplysninger om længde og materiale. Den 9. juni 2018 vender vores forsikringstager tilbage med oplysninger om, at 'det kaldes vel en jernmast - højde er anslået til at være 18 meter monteret på betonfundament - og billede vedhæftes' (bilagt klagen).

Vi forsøger herefter forgæves at komme i telefonisk kontakt med vores forsikringstager. Vi sender i stedet mail af 14. juni 2018 (bilagt klagen) med uddybende spørgsmål samt beder om et bedre billede af masten, herunder billede af selve skadestedet (bilagt klagen). De uddybende spørgsmål angår: hvilken funktion masten har, benyttes masten som analog antenne, bedre billeder af masten og selve skadestedet, om reparation/opretning af masten er mulig og endelig hvilke tanker vores forsikringstager gør sig vedrørende dækning: skrot, reparation eller ny mast. I mailen oplyser vi, at vi venter svar, hvorefter vi vil vurdere om der skal en mand ud og besigtige skaden.

Den 16. december 2018, 6 måneder efter vores mail, vender vores forsikringstager tilbage, og oplyser (bilagt klagen) bl.a.:

*'Jeg går ud fra, at Nykredit fik sendt en mand ud på ejendommen som varslet.*

*Masten blev nedtaget pga. fare for at vælte ind over sidebygningen, -regning her vedlægges. Tilbud for en ny mast opsat vedlægges -eller skal der indhentes et tilbud mere?*

*Vedr. de manglende antennestykker mistede antennerne disse ved stormen i begyndelsen af 2005, -hvilket ikke har ingen forstyrrelser i at modtage signaler ...*

# Ankenævnet for Forsikring

3.

93916

*Da vi var oppe på taget forud for nedtagningen af den skadet mast, blev en af disse manglende stykker antenne fundet i en af tagpladerne, som åbenbart har gjort taget utæt, hvorved vand, som fugt er trængt ind i tagkonstruktionen, som herefter åbenbart har skadet tagkonstruktionen ret alvorligt, hvilket må siges at være en alvorlig følgeskade.*

*Efter en nærmere bestigelse / undersøgelse er taget/loftet blevet understøttet for ikke at falde helt sammen, hertil lige under utætheden er loftet givet efter, som vi rev ned for at se, hvor alvorligt undertaget / træet har taget skade, hvilket I også må kikke på.'*

Den 19. december 2018 anmoder vi vores stedlige taksator om at foretage besigtigelse.

Taksator vender tilbage til skadeafdelingen den 28. december 2018 og oplyser, at trods gentagne forsøg, er det ikke muligt, at komme i kontakt med vores forsikringstager hverken pr. telefon eller via mail. Taksator oplyser, at han den 27. december 2018 kørte forbi adressen (jf. vores forsikringstagers mail af 16. december 2018). Taksator optog en fotoserie (bilag E).

...

Den 3. februar 2019 skriver vores forsikringstager til os, at han først nu læser vores mail her.

Vores forsikringstager skriver (bilagt klagen):

*'Jeg går ud fra, du selv har taget ud til ejendommen, og har forinden har modtaget mit brev af 16. december 2018.*

*Nykredit har ikke betalt regningen for nedtagelsen af masten, inden for tidsfristen, -hvilken årsag ligger dertil dette, -derfor rente, rykkergebyr mv. forbehold.*

*Du må godt færdiggøre sagen, således denne ligger klar ultimo marts 2019 til min godkendelse, også med der er opsat en erstatningsmast mv.'*

I mail af 5. februar 2019 (bilagt klagen) afviser vi forsikringsdækning, da vi ikke har haft lejlighed til at besigtige den beskadigede mast, og dermed vurdere om der forelå en dækningsberettigende skade. Vi kan derfor ikke tilbyde, at realitetsbehandle anmeldelsen, hvorfor vi må afvise at yde erstatning.

...

## Vores vurdering

...

Vi skal tilføje, at vi i forbindelse med sagen her og med henblik på at vurdere skaden på masten, har søgt historiske billeder af masten på 'Min Geo'. Vi vedlægger en billede serie med billeder fra perioden 2004/2006 - 2018. Vi må umiddelbart konstatere, at den pågældende mast ikke fremgår af fotomaterialet. Vi antager at en mast på 18m vil fremgå af fotomaterialet eller i hvert fald mastens fundament. Dette syntes ikke at være tilfældet, hvorefter det er vanskeligt, at verificere forhold omkring masten, billede serie vedlægges som bilag I.

...

*Vurdering og opgørelse af det anmeldte krav*

...

I mail af 14. juni 2019 oplyser vi, at vi behov for yderligere oplysninger omkring masten, ligesom vi muligvis ønsker at foretage besigtigelse.

Uanset dette nedtager og bortskaffer vores forsikringstager masten omkring en måned efter vores henvendelse, jf. faktura fra ... Vores forsikringstager gemmer ikke masten, hverken i hel eller opskåret dele. Vores forsikringstager optager heller ikke yderligere billeder, som kan dokumentere skaderne.

Herefter kan vi alene vurdere forholdet på baggrund af det foto, som vores forsikringstager har sendt os ...

Billede viser os en mast som er stærkt angrebet af rust. Masten fremstår med en hældning, hvis omfang er vanskelig at vurdere ud fra den vinkel, som billede er taget. Fraset hældningen fremstår masten uden konstaterbare skader, vi kan ikke konstatere, at der er manglende dele eller andre 'knæk/'bøjninger' på mastens skelet.

Da masten tilsyneladende 'alene' fremstår med en hældning, som skulle være forårsaget af storm, er det vores opfattelse, at masten nødvendigvis i et omfang må være 'gået fra' ved fundament. En gittermast af denne karakter har en konstruktion, som har en ikke uvæsentlig modstandsstyrke overfor storm, da vind blot vi 'gå igennem' mastens gitterskelet. Vores forsikringstager har oplyst, at selve fundamentet er intakt. Der foreligger ikke oplysning om, at der skulle være andre skader omkring selve mastens forankring i fundament.

...

Da masten er nedtaget uden nærmere aftale, og inden vi har haft lejlighed til at besigtige samt vurdere den anmeldte skade, omfanget af denne samt evt. udbedring (opretning), er vi herved afskåret fra at foretage den forsikringstekniske vurdering, hvorfor vi er fri for ansvar, jf. FAL §§ 22, stk. 2 og 21, stk. 2.

For så vidt angår vores forsikringstagers oplysning om, at masten er nedtaget på grund af nedstyrtningssfare, må vi gøre gældende, at der ikke i sagen er fremlagt oplysninger, som kan understøtte, at der var risiko herfor. Uanset hældningen er vanskelig at vurdere på billede ..., syntes masten ikke at have en hældning som indebar risiko for kollaps. Vi bemærker hertil, at fundamentet skulle være intakt. Vores forsikringstager har end ikke kontaktet os telefonisk omkring dette.

...

## Mastens værdi

Mere subsidiært gør vi gældende, at såfremt nævnet finder, at vores forsikringstager har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade, og nævnet finder, at nedtagningen var berettiget, gør vi gældende, at udbedring reelt ville kunne ske ved opretning af masten.

Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at vores taksator på baggrund af billedematerialet vurderer at mastens værdi svarer til 20% af dagværdien. For fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.1 er det forsikrede dækket til dets fulde værdi som nyt. Videre fremgår det af bestemmelsen, at såfremt det skaderamte er værdiforringet på grund af slid og/eller alder med mere en 30% i forhold til nyværdien på skadestidspunktet fastsættes erstatning i forholdet til værdiforringelsen.

...

## Ad 2: Følgeskade

Vores forsikringstager oplyser i mail af 16. december 2018 (bilag H), at manglende antennestykker efter storm i starten af 2005 er fundet i en tagplade, som har skadet tagkonstruktionen og gjort taget utæt med alvorlig følgeskade. Billede er vedlagt mailen.

Vi kan konstatere, at vores forsikringstager den 14. januar 2005 anmeldte stormskade sket den 8. januar 2005, hvor tagplader fra udhus var blæst ned (**bilag J**).

I marts 2005 aftales en kontakterstatning for de beskadigede tagplader, som afregnes (**bilag K**).

Vi må herefter konstatere, at vores forsikringstager allerede i januar 2005 var bekendt med ejendommens tag var stormskadet, og derfor burde foranledige forholdet fuldt afdækket.

Begyndelsestidspunktet for forældelsesfristen løber således allerede fra dette tidspunkt, jf. FAL § 3, stk. 2 shm. § 2.

Dette indebærer at på tidspunktet hvor vores forsikringstager anmelder følgeskader den 16. december 2018, er den 3 årige forældelsesfrist indtrådt. Hvorefter vores forsikringstagers supplerende krav er bortfaldet.

#### Ad 3: Forrentning af erstatningsbeløbet

Forsikringsydelsen forrentes jf. Forsikringsaftalelovens § 24.

Som det fremgår af det foregående har vores forsikringstager ikke godtgjort, at have et berettiget krav, jf. det anførte under både ad 1 og ad 2, hvorfor et eventuelt krav allerede af den grund ikke er forfaldet til betaling.

På det foreliggende er der således ikke grundlag for at rejse krav om renter.

#### Ad 4: Erstatningssum tilpasset prisudviklingen

Som anført under ad 3, har vores forsikringstager ikke et berettiget erstatningskrav, hvorfor det er irrelevant at tage stilling til dette.

Skulle nævnet finde, at vores forsikringstager har et berettiget krav, og vi skal foretage en realitetsbehandling af kravet, vil forholdet indgå som en del af skadebehandlingen.

#### **Konklusion:**

Vi må herefter fastholde, at vores forsikringstager ikke har dokumenteret eller på anden måde godtgjort, at have et berettiget krav over fritidslandsbrugsforsikringen, subsidiært at vores forsikringstagers bortskaffelse af antennemasten bevirker, at vi er afskåret fra at vurdere og opgøre skadens følger, mere subsidiært at på det foreliggende grundlag må udbedring ske ved opretning af masten."

Klageren har i brev af 11/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Indklaget anmoder om oplysninger: **en beskrivelse og et billede af den skadet mast** sendes til Indklaget den 9. juni 2018, - Indklagets dokumentations krav bliver straks opfyldt af Klager.

Herefter har Klager ingen anden forventning end Indklaget påbegynder en normal procedure, som at sende en taksator mv. eller skadeservice ud for en nærmere vurdering af skaden mv., **også** for at sikre sig en dokumentation i nødvendigt omfang, **også** for at sikre der ikke sker yderligere følger, **også** for at hindre skaden eller følger forværres mv. - dette fravælger Indklaget desværre at gøre.

Indklaget skulle eller burde have sendt en taksator eller skadeservice ud - straks eller snarest her- efter ved modtagelse af anmeldelsen, **også** efter modtagelsen af den krævede dokumentation i form af et billede mv., der klart viser masten krængning er ret alvorligt og det ikke kan udelukkes denne kan brække over til fare for bygninger og personer.

Indklaget vælger først engang efter **den 19. december 2018** at sende en taksator – hvilket er mere end 6 måneder efter anmeldelsen af skaden og følger.

Det er bare ikke i orden at Indklaget **ikke straks** eller **snarest herefter**, sender en taksator for en nærmere vurdering af skaden og følger, - Indklaget har en selvstændig pligt til at sikre sig en nærmere vurdering af skaden og følger hurtigst muligt, - Indklaget har ikke truffet den korrekte beslutning, som følge handler Indklaget culpøst.

Klager blev først bekendt med Indklagets mail af den 14. juni 2018 på et langt senere tidspunkt. Det telefonnummer, som Indklaget påstår at har ringet til [telefonnummer] har været nedtaget i de sidste 8 år, af den grund er der falsk i Indklaget historik, hvilket skal ses i lyset af, at Indklaget, sagsbehandlinger og Indklagets taksatorer ville have oplyst i deres rapporter: 'det ønskede num- mer er ikke i brug, kontroller venligst nummeret og prøv igen'

Indklaget har viden om Klager kan være fraværende fra ejendommen i mindre eller længere tid, - hvilket Indklaget normalt har indrettet sig efter, - og har Indklaget haft brug for hurtige oplysning- er yderligere - kunne Indklaget selv have klaret dette problem ved at sende en fagperson til ejendommen, hvortil der er fri adgang uden forudgående aftale 24. timer i døgnet. Hertil kræver Indklaget af klager, at klager skal tage beslutninger, som Klager ikke har forstand på, som at vur- derer om reparation/opretning af masten er mulig – spørgsmål af denne art kan kun en fagperson kan tage stilling til, - og sådan en Expert / fagperson har Indklaget råderet over, men har undladt at bruge sin mulighed herfor. Indklaget kunne have fået svar på alle sine spørgsmål ved selv at være aktiv, - i stedet vælger Indklaget at forholde sig passivt

...

i juli 2018 konstateres det, at masten står og skubber til side bygningens tagkonstruktion, hvilket årsag skal findes i mastens hældningsgrad var blevet forværret, - af den grund kan det ikke ude- lukkes, at hele bygningens tagkonstruktion er blevet forrykket, - Indklaget taksator oplyser den 7. januar 2019 at reparation af skade på tag er udført.

Indklaget var ukontaktbar, herefter blev en entreprenør tilkaldt for den nødvendige forebyggelse af yderligere følgeskader og / eller risiko personer kunne komme til skade, Forebyggelsen skete ved en nedtagning af masten af grund som tidligere anført, og som blev besluttet af klager i hen- hold til Forsikringsbetingelserne

...

Det skadet masten kan ikke ses på Indklagets foto serie, - det er ikke fordi masten ikke er der, men årsagen er nok den, at Indklagets billede serie er redigeret i fotoshop til noget ugenkendelig, hvil- ket understreges af, at de skygger der normalt kan ses på skrå foto ikke er tilstede.

Bilag 6 og 7 er luftfoto, taget den 1. juni 2017, - hvorpå udhusene, masten med antennerne (med skygge), også halvtage - hvor der i 2005 blev monteret stålplader på - kan ses.

Bilag 6 og 7 har de skygger, som tilkendetegner disse luftfotos ikke er blevet redigeret.

Bilag 16: vindmøllen blev opsat i 1988 og nedtaget for få år siden, - denne kan heller ses på Indklaget billede serie, som kun støtter påstanden om billede serien er fotoshoppet

Indklaget udviser uredelig adfærd, når Indklage fremlægger billede materialet med en skjult påstand om der nok ikke har været en mast på ejendommen, - denne påstand og Indklagets påstand i afsnit 17 er ganske uforenelige og hænger simpel hen ikke sammen.

Indklagets uredelig adfærd er en ubehagelig læsning.

...

Ordren om masten skulle gemmes var givet, som desværre ikke blev fulgt, - det er selvfølgelig beklagelig, men når dette så er skrevet, har Indklaget i vid udstrækning haft rigtig god tid (mere end 5. måneder) og mulighed til selv at sende en fagperson for nærmere, også for at optage de nødvendige fotos, som Indklaget selv ønskede, - dette kræver ikke Klagers tilstedeværelse.

Indklaget skriver om en forventning om Klager selv skulle have taget fotos, hvilket er en fin forventning, men det forudsætter Klager var tilstede ved nedtagningen, hvilket Klager ikke var, - Klager var arbejdsramt.

...

Indklager oplyser: 'Billede viser os en mast som er stærkt angrebet af rust' – Indklaget taksator skriver den 28. december 2018: 'Jævnfør fremsendt foto fra FT. er der tale om en gammel og meget tæret mast' - **citat slut**

Klager gør gældende der ikke er belæg for eller grund i det fremsendte foto at fremsætte 2 udkommenterede påstande – **citat:** 'stærk angrebet af rust' eller 'der er tale om en gammel og meget tæret mast'.

Contenstål har et udseende af 'rust' – hvilket ikke er det samme, som stålet er angrebet eller tæret af rust.

Der er kun 2 skades muligheder: fundamentet eller masten - Indklaget har et fint materiale i Bilag H til at vurderet der er sket en skade på masten, idet Indklaget og Klager også er enig om, at fundamentet var hel og ubeskadiget.

Klagers vurdering kunne været verificeret af Indklaget, dersom Indklaget fremsendt en fagperson ud i rette tid.

....

Det er korrekt at der blev beskadiget 8 stk. SUN LUX trapez i en storm i 2005, - de gennemsigtige SUN LUX tagplader i pvc var alle monteret over 'åbent halvtage' etc.

Som følge af samtlige SUN LUX trapez tagplader, også de ikke skadet tagplader skulle udskiftes til Stålblader, blev der aftalt kontant erstatning med 1.582,50 kroner som blev overført den. 30. marts 2005 fra Indklaget, - herefter indgik i betalingen til betaling til de indkøbte Stålblader, - og som i dag forsat er placeret hvor de blev monteret, - over de åbne halvtage.

...

Hertil gør Klager gældende, at

- 1) Klager har sandsynliggjort hvornår skaden og følger er opstået, og af den grund skal Indklaget dække skaden med følger.

# Ankenævnet for Forsikring

8.

93916

- 2) Indklaget har ikke overholdt sin tabsbegrænsningspligt over for Klager i sit sagsbehandlingsforløb.
- 3) Indklaget har anerkendt skade og følge dækning, som følger med Indklaget taksator oplyser den. 7. januar 2018, at reparation af skade på tag er udført.
- 4) Indklaget subsidiært påstand afvises, af den grund Indklaget har fravalgt at sende en taksator ud straks efter at have modtaget anmeldelsen, - Indklagets passivitet er ansvarspådragende.
- 5) Indklaget mere subsidiært påstand afvises, - af den grund Indklaget er bekendt med, at ingen kan opfylde Indklagets påstand, - heller ikke Klager."

Nævnet har herefter modtaget selskabets brev af 2/12 2019, klagerens brev af 20/12 2019, selskabets brev af 3/2 2020 og klagerens brev af 5/2 2020.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos og oversigt over bygningerne på klagerens grund. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Klageren har fremsendt dette foto til selskabet:



Af entreprenørs faktura af 19/7 2018 til klageren fremgår bl.a.:

|                                         |            |        |          |
|-----------------------------------------|------------|--------|----------|
| Nedtagning af mast incl. bortskaffelse. |            | 0,00   |          |
| Brug af generator og vinkelsliber       | 1,00       | 150,00 | 150,00   |
| Kørsel                                  | 1,00       | 100,00 | 100,00   |
| Bil m. kran                             | 2,00 Timer | 650,00 | 1.300,00 |
| Arbejdstimer                            | 3,00 Timer | 410,00 | 1.230,00 |



# Ankenævnet for Forsikring

9.

93916

|               |               |        |           |     |             |
|---------------|---------------|--------|-----------|-----|-------------|
| Gebyr f. moms | Moms grundlag | Moms   | Momsbeløb | Val | Total beløb |
|               | 2.780,00      | 25,00% | 695,00    | DKK | 3.475,00    |

Af entreprenørs tilbud af 19/12 2018 til klageren fremgår bl.a.:

pris vedr ny 18 meter gitter mast

1stk 18meter gittermast-ap200ce (max vindareal ved 24 m/s :1.95m2)

incl fundament og opstilling

pris 81460dkr excl moms

20365dkr moms

101825dkr incl moms

fjerne det gamle fundament incl reetablering

pris 8000dkr excl moms

2000dkr moms

10000dkr incl moms

Af forsikringsbetingelserne 2631003 fremgår bl.a.:

## "I tilfælde af skade

Du skal så vidt muligt afværge og begrænse skaden. Hvis du vil udbedre skaden, nedrive eller fjerne det skaderamte, skal det aftales med Nykredit Forsikring A/S herefter kaldet Nykredit, men du skal naturligvis udbedre skaden midlertidig, for at afværge alvorligere følger.

...

Forsikringen dækker direkte skader opstået i forsikringstiden som følger af:

...

## 2. Anden skade

Anden skade, der pludseligt og udefra påføres det forsikrede og ikke er undtaget i disse forsikringsbetingelser.

...

### 16.1.1 Nyværdi

Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt. Var det skaderamte før skade skete, værdiforringet på grund af slid og/eller alder med mere end 30% i forhold til nyværdien på skadetidspunktet, fastsættes erstatningen i forhold til værdiforringelsen.

Er der ikke oprettet restværdidækning behandles skaden som om bygningen er totalskadet, hvis de nødvendige omkostninger, der er en direkte forudsætning for at reparere skaden udgør mindst 80% af bygningens nyværdi. Lovliggørelse (jf. punkt 16.3) og følgeudgifter (jf. punkt 16.8. 1 og 2), der er nødvendige ved reparation af en skade, indgår i beregningen."

# Ankenævnet for Forsikring

10.

93916

## Nævnet udtaler:

Klageren sendte den 20/3 2018 en forespørgsel til selskabet, om han kunne få dækket en skade på sin antennemast som følge af kulde og kraftig blæst. Klageren har i mail til selskabet af 27/5 2018 oplyst, at skaden indtraf natten til den 29/10 2017. Selskabet bad i mail af 6/6 2018 blandt andet om billeder af masten og oplysninger om dens længde og materiale. Klageren svarede i mail af 9/6 2018, at der var tale om en jernmast på anslået 18 meter monteret på betonfundament og vedhæftede et foto, hvor masten står skævt. Selskabet spurgte dernæst i mail af 14/6 2018 blandt andet om, hvilken funktion masten havde haft, og bad om bedre billeder af masten og skadestedet. I den følgende tid kommunikerede parterne ikke indbyrdes.

Klageren lod den 15/7 2018 en entreprenør nedtage masten. Den 16/12 2018 skrev han til selskabet, at masten var blevet nedtaget på grund af fare for, at den kunne vælte og ramme et udhus, og anmeldte samtidig, at det var blevet konstateret under nedtagningen af masten, at taget på udhuset var blevet skadet af antennestykker, som var blevet revet løs fra antennen under en storm i 2005. Efter at taksatoren havde besigtiget ejendommen den 27/12 2018, afviste selskabet den 5/2 2019 at yde forsikringsdækning blandt andet med henvisning til, at taksatoren havde vurderet, at der ikke kunne påvises en dækningsberettigende skade.

Klageren kræver, at selskabet erstatter nedtagelsen af masten, opsætning af en ny mast og skaden på taget med tillæg af renter. Klageren ønsker, at erstatningen på masten fastsættes i overensstemmelse med et tilbud, som han har modtaget den 19/12 2018 fra en entreprenør, eller fastsættes til et højere beløb, da tilbuddet kan være forældet som følge af den almindelige prisudvikling.

Klageren har blandt andet anført, at det må komme selskabet til skade, at selskabet "i 4 måneder i tidsrummet fra 16. marts til 15. juli 2018, har haft mulighed for at besigtige skaden, derved påvise skaden er en dækningsberettiget skade eller det modsatte, hvorfor Nykredits skal indtræde i dækning. Nykredit har tillige ikke inden for de 4 nævnte måneder ville tage beslutning om masten kunne eller skulle repareres".

Klageren har også anført, at "Nykredit skulle straks have beset og i nødvendigt omfang have sikret stålmasten ikke kunne påføre yderligere skade eller minimeret en risiko herfor, - den forebyggende besigtigelse og sikring valgte Nykredit ikke at udføre ... hvilket kunne have hindret masten i, at 'bøjet' yderligere, - derved begyndte at læne op af sidebygningen, hvorved sidebygningen blev yderligere skadet mv.", og "i juli 2018 konstateres det, at masten står og skubber til side bygningens tagkonstruktion, hvilket årsag skal findes i mastens hældningsgrad var blevet forværret, - af den grund kan det ikke udelukkes, at hele bygningens tagkonstruktion er blevet forrykket ... Indklaget var ukontaktbar, herefter blev en entreprenør tilkaldt for den nødvendige forebyggelse af yderligere følgeskader og / eller risiko personer kunne komme til skade, Forebyggelsen skete ved en nedtagning af masten af grund som tidligere anført".

Klageren har også anført, at han havde givet besked om, at masten skulle gemmes, men at beskeden ikke blev fulgt, og at han ikke kunne tage fotos ved nedtagningen, da han ikke var til stede. Klageren har herudover anført, at taksatoren ikke har belæg for at påstå, at masten var gammel og tæret ud fra klagerens foto.

Klageren har i relation til kravet om erstatning for skaden på taget anført, at selskabet dækkede skade på tagpladerne på udhusets halvtag efter en storm i 2005, og at han anvendte erstatningsbeløbet som bidrag til at udskifte alle bygningens tagplader.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har blandt andet anført, at "I mail af 14. juni 2019 oplyser vi, at vi behov for yderligere oplysninger omkring masten, ligesom vi muligvis ønsker at foretage besigtigelse. Uanset dette nedtager og bortskaffer vores forsikringstager masten omkring en måned efter vores henvendelse, jf. faktura fra [entreprenør]. Vores forsikringstager gemmer ikke masten, hverken i hel eller opskåret dele. Vores forsikringstager optager heller ikke yderligere billeder, som kan dokumentere skaderne", og "Da masten er nedtaget uden nærmere aftale, og inden vi har haft lejlighed til at besigtige samt vurdere den anmeldte skade, omfanget af denne samt evt. udbedring (opretning), er vi herved afskåret fra at foretage den forsikringstekniske vurdering, hvorfor vi er fri for ansvar, jf. FAL §§ 22, stk. 2 og 21, stk. 2".

Selskabet har også anført, at "For så vidt angår vores forsikringstagers oplysning om, at masten er nedtaget på grund af nedstyrtningsfare, må vi gøre gældende, at der ikke i sagen er fremlagt oplysninger, som kan understøtte, at der var risiko herfor. Uanset hældningen er vanskelig at vurdere på billede ..., syntes masten ikke at have en hældning som indebar risiko for kollaps. Vi bemærker hertil, at fundamentet skulle være intakt".

Selskabet har endvidere anført, at "vi alene [kan] vurdere forholdet på baggrund af det foto, som vores forsikringstager har sendt os (bilag H) ... Masten fremstår med en hældning, hvis omfang er vanskelig at vurdere ud fra den vinkel, som billede er taget. Fraset hældningen fremstår masten uden konstaterbare skader, vi kan ikke konstatere, at der er manglende dele eller andre 'knæk/'bøjninger' på mastens skelet. Da masten tilsyneladende 'alene' fremstår med en hældning, som skulle være forårsaget af storm, er det vores opfattelse, at masten nødvendigvis i et omfang må være 'gået fra' ved fundament. En gittermast af denne karakter har en konstruktion, som har en ikke uvæsentlig modstandsstyrke overfor storm, da vind blot vi 'gå igennem' mastens gitterskelet. Vores forsikringstager har oplyst, at selve fundamentet er intakt. Der foreligger ikke oplysning om, at der skulle være andre skader omkring selve mastens forankring i fundament". Selskabet har yderligere anført, at "Blot for god ordens skyld skal vi oplyse, at vores taksator på baggrund af billedematerialet vurderer at mastens værdi svarer til 20% af dagværdien. For fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.1 er det forsikrede dækket til dets fulde værdi som nyt. Videre fremgår det af bestemmelsen, at såfremt det skaderamte er værdiforringet på grund af slid og/eller alder med mere en 30% i forhold til nyværdien på skadestidspunktet fastsættes erstatning i forholdet til værdiforringelsen".

Hvad angår skaden på et tag sket i 2005, har selskabet anført at klagerens krav er forældet. Selskabet henviser til, at klageren den 14/1 2005 anmeldte en stormskade sket den 8/1 2005, hvor tagplader fra udhuset var blæst ned, og at klageren derfor allerede i januar 2005 var bekendt med, at udhusets tag var skadet, hvilket indebærer, at hans krav om erstatning af skader på

taget er forældet. Selskabet har tillige anført, at erstatningsbeløb skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en stormskade eller anden dækningsberettigende skade på masten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position ved at nedtage masten, uden at sikre sig, at selskabet forinden havde foretaget besigtigelse af den anmeldte skade. Nævnet har herved lagt vægt på, at selskabet i mail af 14/6 2018 havde anmodet om yderligere oplysninger, og at klageren derfor ikke kunne forvente, at selskabet ville foretage besigtigelse, før han havde besvaret de stillede spørgsmål.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt fotos af skaderne på masten, at mastens konstruktion efter de fremlagte fotos at dømme måtte kunne tåle en forholdsvis stor vindlast, og at der ikke er oplysninger i sagen, der belyser om masten var ustabil som følge af tæring eller lignende.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav på erstatning for skade på udhusets tag som følge af storm i 2005 under henvisning til, at hans krav var forældet, da han den 16/12 2018 fremsatte kravet over for selskabet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kravet er fremsat mere end 10 år efter skaden skete på taget og derfor er omfattet af forældelseslovens absolutte forældelsesfrist på 10 år, jf. forældelseslovens § 3, stk. 3.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

# Ankenævnet *for* Forsikring

14.

93916

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand