Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93920:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Den 12/9-16 bliver jeg fastklemt mellem 2 busdøre under udstigning af bus. Jeg pådrager mig muskel – led og nerveskader. Disse skader volder mig store problemer/udfordringer i min hverdag. Se bilag…
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Jeg ønsker at I skal fastsætte en méngrad. [andet forsikringsselskab] (skadevolders forsikringsselskab, for ….) har fastsat en méngrad på 5% udfra AES's tabeller. De har dog ikke taget højde for vejrtrækningsbesvær og følger af nerveskader (Jeg har ikke magtet at anke afgørelsen, men mener at mine skader udløser en langt højere méngrad.)
> …
> Udover smerter/føleforstyrrelser i bryst/ribben kom konstant hovedpine – ofte hold i nakken/fastklemthed. Højre arm smerter/føleforstyrrelser – taber ting. Venstre ben/hofte smerter – summer – prikker-stikker, jeg har siden ikke kunnet ligge/sidde på denne side, for ca. 4 ud siden fik jeg endnu et voldsomt 'udbrud/anfald' af nervesmerter – hvor jeg udover daglig dosis af Panodil, ibumetin, morfin blev behandlet med Gabapentin. Dette resulterede dog i lange ubehagelige bivirkninger.
> Jeg har vejrtræningsproblemer – da det smerter i hele brystkassen.
> Efter uheldet kan jeg ikke længere køre bil - cykle - lave mad - læse - passe … – strikke osv.
> Taber ofte ting med højre arm. Kan gå og køre bus i begrænset omfang. Alle daligdags funktioner er begrænset og vanskeliggjort.

Det skal bemærkes at jeg 10 uger inden uheld fik fjernet en tumor fra hjertet. 6 uger efter operationen var jeg fuldt funktionsdygtig og 8 uger efter operationen tog jeg ikke smertestillende. Jeg var på alle måder fuld funktionsdygtig. (Uheldet skete 10 uger efter operation).

Kirurger – læger osv. Har fokuseret meget på bryst/ribben. Nerveskader er kommet i anden række – til trods for at de giver mig store smerter/udfordringer.

Jeg har gået til behandlinger hos fysioterapeut siden uheldet. Først … ca. 1 år, hvor behandling primært var smertelindring/akupunktur.

24/10-18 valgte kirurgerne at fjerne metal i brystben – da de mente det kunne hjælpe mig. Altså en operation som var forårsaget af uheldet. (Normalt er det ikke en fordel at fjerne det).
Efter denne operation har jeg gået til behandling hos fys ... [firma] ca. 1 år, primært for at løsne brystkassen op, så vejrtrækning kan forbedres.

Nu er jeg i behandling på smerteklinikken … [hospital]. Har afsluttet medicinsk og mindfulness model, afslutter fysioterapeutisk modul til august.
Alt i alt har dette uheld fuldstændig ændret mit liv – socialt, fysisk og mentalt. Hver dag er en udfordring – da jeg ikke kan fastlægge noget på forhånd.
Lærerstandens Brandforsikring har gang på gang afslået erstatning – d. 4/4-19 blev jeg kontaktet af …, LB's klageansvarlige – som gav udtryk for at de egentlig ikke er i tvivl om at jeg er skadet (alvorlige komplekse sager) – alligevel afsluttet.

Skadevolders forsikringsselskab [andet forsikringsselskab] for [trafikselskab] er kommet frem til en méngrad på 5%. Jeg kan godt se nu at det er meget lavt sat.
Jeg vedlægger diverse udtalelser – journaler m.m. som jeg er i besiddelse af.
Håber at I kan se hoved og hale i det. …"

Selskabet har i brev af 10/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem klager over, at vi har afvist at betale godtgørelse for varigt mén efter et ulykkestilfælde den 12. september 2016.

Det fremgår af vores medlems skadeanmeldelse, at hun under udstigningen af en bus kom i klemme mellem de to døre, der pludseligt lukkede.

Vores medlem kontaktede lægevagten samme eftermiddag. Lægen har noteret, at vores medlem klagede over smerter i brystkassen, spændinger og hovedpine. Den almene tilstand vurderes at være ok, og lægevagten noterer, at det "lyder fredeligt".

Det fremgår af journalmaterialet i øvrigt, at vores medlem havde gennemgået en hjerteoperation den 30. juni 2016, dvs. 2½ måned før den anmeldte ulykke. Ved operationen var brystbenet (sternum) blevet spaltet og sat sammen igen med ståltråd. Ståltråden blev fjernet den 27. oktober 2017, da den generede og forårsagede smerter.

Det fremgår også, at vores medlem har en Mb. Scheuermann, der har givet hende rygproblemer hele livet, og at den var medvirkende til, at hun blev indstillet til førtidspension.

Generne fra brystbenet er – trods operationen - fortsat til stede, men det er vores opfattelse, at det ikke er ulykkestilfældet, der er hovedårsagen til generne. Vi har derfor fastsat méngraden til mindre end 5%.

Det er vores opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage gener i en i forvejen rask brystkasse. Det må således være forudbestående forhold, der er årsag til at vores medlem har gener efter uheldet, og da vilkårene indeholder en bestemmelse om, at gener, der skyldes en forudbestående lidelse ikke dækkes (vilkårenes punkt 7.a) har vi afvist at yde erstatning.

Vores medlem er uenig i denne vurdering, og vi har derfor indhentet en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

AES har den 26. september 2018 vurderet méngraden til mindre end 5%. I den forbindelse udtaler AES:
- At det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne fra brystbenet
- At hændelsen ikke er egnet til at medføre varige følger hos en person med en rask krop.

Vores medlem anmodede efterfølgende AES genoptage sagen, og den 27. december 2018 kom AES med en ny udtalelse.

Méngraden blev fortsat vurderet til mindre end 5%:
- AES fastholdt, at generne fra brystbenet måtte skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse
- AES fastslog, at der ikke var årsagssammenhæng mellem uheldet og generne fra skuldrene
- AES fastslog, at der ikke var årsagssammenhæng mellem uheldet og generne fra nakke, brystryg (øverste del af ryggen), hovedet.

Vores medlem rettede igen henvendelse til AES den 7. januar 2019. I mailen skriver hun, at alle generne kom øjeblikkeligt efter uheldet.

AES svarede den 3. april 2019, at de er opmærksomme på, at generne kom med det samme, men at det ikke ændrer ved deres vurdering af, at generne kun kom på grund af forudbestående helbredsmæssige problemer.

Da vi i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.G.a og 5.I benytter samme praksis som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved bedømmelsen af en personskade, har vi fastholdt over for vores medlem, at hun ikke er berettiget til erstatning fra ulykkesforsikringen.

Vi er ikke bundet af et andet forsikringsselskabs ménvurdering, så det forhold, at vores medlem har fået méngodtgørelse fra bussens forsikringsselskab, ændrer ikke ved vores afgørelse.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi må imidlertid fastholde vores afgørelse."

4. 93920

Klageren har i brev af 28/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Kommentar til brev af 17. juli 2019
>
> Ja buschaufføren lukkede pludselig dørene så jeg stod fastklemt indtil han fik åbnet igen – det er også mig en gåde hvorfor de to passagerer var kommet ud og der stod 3 passagerer bag mig som også skulle ud. Chaufføren hans arbejdsgiver og deres forsikringsselskab har taget ansvar for hændelsen.
> Jeg kontaktede lægevagten hurtigt efter uheldet. Jeg havde ikke min tlf. med og skulle først hjem - jeg var i chock og panik.
> Lægevagten udtalte at uanset hvilken skade der var sket ved uheldet – kunne de ikke gøre noget. At jeg kunne trækket vejret blev betragtet som fredeligt. Efterfølgende undersøgelse ved læge og kirurger på [andet hospital] viste dog et andet billede. Jeg var virkelig blevet skadet.
> Fjernelse af metal i brystben, skyldes udelukkende uheldet – Havde ikke gener af det inden. Det skulle oprindelig aldrig have været fjernet – da dette ikke er en fordel.
>
> Det er ca.… år siden at jeg fik tilkendt førtidspension pga. …. Jeg har nu sjældent lændesmerter og kan bruge min stemme normalt.
> Så de skader jeg pådrog mig ved uheldet nakke/skulder/ribben/brystben/nerver er udelukkende i overkroppen. Det har intet at gøre med noget 'tidligere' ligesom jeg tidligere ikke tog smertestillende medicin.
>
> Jeres mening om at det må være forudbestående forhold der er årsag til nuværende – har jeg ingen ide om hvor i har fra!! Det er veldokumenteret at jeg inden uheld ikke havde disse gener.
>
> I fastholder at skaden giver under 5% men. Det er grotesk. Jeg er tvunget til at tage smertestillende hver dag resten af mit liv med de virkninger de har.
> Dosis af morfin stiger og når nerveskaderne udover daglige gener/smerter kommer i anfalds udbrud er jeg invalideret og må tage ekstra smertestillende. Så udgangspunktet for en méngrad må nærmest være 50%.
> [Klageansvarlig fra LB forsikring] kontaktede mig på tlf. om at alle i LB's klageafdeling ikke var i tvivl om at jeg var skadet – med mén til følge. Så jeg er uforstående overfor jeres afgørelse.
> Jeg har ikke tidligere nævnt det rent kosmetiske i at der er foretager 2 operationer, fra lige under halsen ned til budhulen (efter 1. operation var arret fint).
> Efter 2. operation er det ikke kønt og mine bryster har ændret 'retning til siderne'. Da der på markedet ikke findes BH'er til dette – må jeg bruge noget hjemmefabrikeret – når jeg skal i det offentlige rum.
> Det må jeg så leve med – men alle de andre følger af uheldet giver mig udfordringer.
> Med mindre der kommer andre/flere usaglige og ufaglige argumenter for afslag – har jeg ingen yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen af 14/9 2016 fremgår bl.a.:

> "Hvornår mærkede du personskaden? 12.09.2016
> Hvornår kontaktede du lægen første gang? 12.09.2016 …
> Hvilken behandling, herunder undersøgelse, operation og kontrol, har du modtaget?

Behandling
12.09.2016 lægevagt, tlf kontakt. vente og se tiden an
14.09.2016 El, undersøgelse og konsultation. muskler og nerve beskadig i skulder/ryg/nakke …
Tidligere skader/sygdom på samme legemsdel
Har du før uheldet haft skade i eller omkring samme legemsdel? Ja
Tidligere skadedato, Anmeldt til selskab, Skadenr. og Skadedato 'tidl hjerteoperation for ca 11 uger siden'"

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"12-09-2016 …vagtlæge
Visitations notat…
opereret i brystet for nogle uger siden. Nu siddet fast i busdør, smerter i brystkassen. Spænden og hovedpine. Men har det ok alment. Lige taget smertestillende. Lyder fredeligt. Råd om igen. Handling: Telefonkonsultation…
Henv. rtg. sternum obs. infektion obs. knækket cerclage.
14-09-2016 …L 19 Myoses (m626)
For 3 dage siden blevet klemt i busdør, hvor døren klemte ind på begge skuldre helt kortvarig. Mærkede stikkende smerte sv.t. brystbenet. Efterfølgende fornemmelse af spændinger i nakken og over brystmuskulaturen. Ej hjertesmerter eller åndenød. Obj. Upåvirket. Normopnøisk. Ingen hæmatomer sv.t. thorax eller skuldre. Begge skuldre med let ømhed over deltoideus men helt normal bevægelighed af begge skuldre. Udtalt ømhed sv.t. pectoralis og trapezius bilat. Sternum øm ved direkte palp. med ej konturspring og ej indirekte smerte ved kompression af thorax i begge planer. St.p. et c. i.a. Ser an. Henv. tys. Igen v. manglende fremgang.
Til … sendes:
12-10-2016: Kons./Besøg
12-10-2016: Siden bus som klemte hende i døren oplevet hovedpine med spændinger. Selv hvis hun tager panodil, ibumetin og oxycodon kan det ikke tage smerterne. Kan ikke læse en avis uden at få hovedpine. Købt en pixibog til …, som hun ikke kan læse uden at hun får voldsom hovedpine. Går til fys med nakken, men er meget forsigtig. Obj: proc spinosi uden bankeømhed. Tydelig ømhed svt. fæstningerne samt m. supraspinatus.
Konklusion: fys fortsat evt. med massage og evt. akupunktur. Snak om medicin. Får ibumetin 600 mg x 3, får pantoprazol sammen med. Orienteres om symp på mavesår. Kan dog ikke undvære dem for nuværende. …
17. november 2016 Beskrivelse:
Røntgen af thorax …
I efteråret: klemtraume i busdør. Fortsat udtalte smerter over sternum. …
Sammenholdt med tidligere thoraxoptagelse fra 02.07.16. Der ses følger efter transsternal torakotomi. Ingen knækkede cerclagetråde. Ingen umiddelbare infektionstegn i sternum, men nederste del er vanskelig at visualisere sufficient med konventionel røntgen. Helingsgraden efter sternotorni kan ikke vurderes på konventionel røntgen. De øvrige kardiopulmonale forhold er normale."

Af journal fra [hospital] fremgår bl.a.:

"10.10.17 …Myksomfjernelse for et år siden. Umiddelbart et fint postoperativt forløb, men ca. 2,5 måned efter operationen sad hun fast i en busdør hvor hun blev klemt, og har siden da haft smerter, og nu behov for fast morfin. Smerterne sidder henover skulder og sternum, og

er relateret til fysisk anstrengelse. Objektivt er patienten slank, man kan palpere ståltrådene. Der er ingen sternumløshed, og er diffus palpationsøm omkring sternum.
Vi aftaler ståltrådsfjernelse i generel anæstesi, og patienten skal indkaldes til dette.
30-01-2019 Statusvurdering, …
DR52.2E Komplekse kroniske non-maligne smerter
Patienten er henvist … af egen læge samt … med henblik på vurdering ved speciallæge - S801 / tværfaglig statusvurdering - SB02 samt forslag til behandling for kronisk non-malign kompleks smertetilstand…
NUVÆRENDE
Patientens nuværende smertetilstand relaterer sig stort set til hele overkroppen. Smertens lokalisation er svarende til brystben, og der er udstrålinger langs ribbenskanten om til ryggen samt gennem brystkassen om til ryggen. Der er udstrålinger på over skuldrene og ud i armene. Der er udstrålinger op i nakken, der giver hovedpine.
Patienten er d. 30.06.16 blevet opereret med sternum split på Thoraxkirurgisk afdeling. …. Patienten havde en tumor i hjertet. der med succes blev fjernet. Kureret for denne lidelse.
D. 12.09.16, dvs. 1 ½ måned efter første operation, kom patienten i klemme i busdør. Busdøren lukkede pludseligt og ramte på begge overarme og trykkede brystkassen sammen. Voldsomme smerter herefter.
Henvendte sig telefonisk til skadestuen, der opfordrede hende til at se an. Visiteredes til egen læge dage efter og blev set af læge på thoraxkirurgisk afdeling 14 dage efter.
Er opereret igen i oktober 2018, hvor man fjernede noget metal i brystbenet.

De nuværende smerter beskrives som stikkende, murrende, trykkende, jagende, borende og kriblende, og er der døgnet igennem. Smerteintensiteten beskrives på en skala fra O til 1O som mellem 1 og 5. Der er dårlig nattesøvn, kort lunte og katastrofetænkning. Således flere kognitive problemstillinger sammen med selve smerten."

Af speciallægeerklæring udfærdiget af speciallæge i ortopædisk kirurgi af 7/5 2018 fremgår bl.a.:

"**Tidligere**
2012, to brækkede ribben, [hospital].
2016 …, fik påvist et myksom i venstre atrium. Fik fjernet dette via et sternum split
30.06.2016. Sternumsplittet (spaltning af brystbenet) blev stabiliseret med metaltråde.
2017 (27.10), fik fjernet ståltråd fra brystbenet.
…
Aktuelle tilskadekomst
Fandt sted 12.09.2016 (2 ½ måned efter hjerteoperationen). Under udstigning af en bus blev hun klemt, da dørene gik i. Var samme dag på Skadestuen, hvor man fandt ømhed nedadtil over brystbenet. Blev 27.09.16 set på [hospital], hvor der fandtes smerter nedadtil over det tidligere spaltede brystben. Blev tilrådet aflastning, og optræning hos fysioterapeut.

Havde efterfølgende vedvarende smerter, og har haft det siden. Var forud for aktuelle ulykkestilfælde stort set smertefri efter operationen, og var ophørt med smertestillende medicin. Måtte genoptage den medicinske smertebehandling efter klemningen, og er i fortsat i behandling.

Der blev 02.07.16 foretaget røntgenundersøgelse. Der var ingen knækkede ståltråde. Det kunne ikke bedømmes med sikkerhed, om brystbenet var helet nedadtil. På grund af vedvarende gener, blev ståltrådene fjernet operativt 27.10.17. Der var ingen særlig effekt af dette indgreb, bortset fra at hun i mindre grad havde stikkende smerter omkring de isatte tråde. På smerterne generelt var der ingen effekt.
Der er ikke aktuelt planlagt yderligere udredning eller behandling. Dog skal det anføres, at hun netop er startet på en egentlig hjertegenoptræning efter operationen, idet hun indtil nu ikke har kunnet træne, på grund af smerter og funktionsbegrænsninger.
Det bemærkes, at brystben, brystkassen og thorax fandtes stabile i forbindelse under operationen oktober 2017.

Aktuelle klager
Har daglige belastningsrelaterede smerter i og omkring brystbenet. Får smerter når hun trækker vejret dybt, og har lært sig at trække det forholdsvis overfladisk.
Alle former for bevægelser, både forover, bagover og rotationer er smertevoldende. Hun kan ikke sidde eller ligge i længere tid. Cyklede inden uheldet meget, men kan nu end ikke cykle på motionscykel.
Der er smerter efter almindelige dagligdags aktiviteter, såsom lettere rengøring, tage bad, køre med bus m.v. Har på det seneste også fået smerter i venstre hofte og ben, begge arme og ryg.
Har en tendens til hovedpine og hold i nakken, med ledsagende smerter i nakkeskulderåg. Havde ikke den slags besvær inden.
Har mistet meget energi, og har socialt måttet "melde sig ud af meget". Kan ikke længere passe ...
Tager fortsat smertestillende medicin, Oxycodon (20 mg. depot x 2), Panodil og Ibumetin dagligt.

Objektivt
God almen tilstand.
Går med naturligt medsving af begge arme.
Højde 168, vægt ca. 65 kilo.
Betydelig ømhed over brystbenet fortil. Ingen sikker løshed. Ligeledes kompressionssmerter over brystkassens nederste del, med smertelokalisation fortil. Normal rotationsbevægelighed i begge skuldre, eleverer til 170, egalt muskelomfang. Let til moderat til reduceret bevægelighed i nakke og columna thoracalis og lumbalis. Finger/gulv afstand 30 centimeter. Der er en thoracotomi cikatrice fortil, nogen ømhed her omkring. Ingen føleudfald.

Resume og konklusion
…-årig førtidspensionist der 12.09.2016 blev klemt i en busdør, da dørene gik i. Havde 2 ½ måned tidligere fået fjernet et myksom i venstre atrium (thoracotomi). Var ude af smertestillende medicin før ulykken, men har efterfølgende haft vedvarende smerter over sternum, med ledsagende muskelspændinger og forværring af nakke- og rygsmerter. Har været igennem et langvarigt fysioterapeutforløb, og er fortsat i behandling. Der er herudover netop startet almindelig hjertegenoptræning.
Cerclagetrådene efter thoracotomien blev fjernet i oktober 2017, uden at der var nogen særlig effekt af dette indgreb.
Væsentligste aktuelle klager er daglige belastningsrelaterede smerter i brystregionen. Føler sig væsentligt begrænset i almindelige dagligdags aktiviteter; rengøring, når hun går i bad, løfter, etc. Får dagligt smertestillende medicin (Oxycodon, Panodil og Ibumetin).
Der skønnes at være årsagssammenhæng mellem uheldet og de nuværende gener relateret til sternum.

Diagnose: Klemskade thorax med smerter i sternum og thoraxskelettet
(Tidligere thoracotomi)"

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 26/9 2018 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige mén er mindre end 5 procent…
Varigt mén
Vurdering af varigt mén
Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
Grundlaget for vores vurdering:
- [Klageren] kom den 12. september 2016 kortvarigt i klemme mellem to busdøre, der klemte hende på begge skuldre.
- Samme dag kontaktede [klageren] vagtlægen, hvor hun klagede over smerter i brystkassen.
- [Klageren] havde den 30. juni 2016, det vil sige cirka 2½ måned før anmeldte hændelse, fået foretaget en hjerteoperation, hvor brystbenet først var blevet spaltet og efterfølgende stabiliseret med metaltråde.
- Den 27. september 2016 blev [klageren] set på [hospital], hvor der blev fundet smerter nedadtil over det tidligere spaltede brystben.
- På grund af fortsatte gener i brystbenet blev de indsatte metaltråde fjernet ved operation den 27. oktober 2017.

[Klageren] klager aktuelt over daglige belastningsrelaterede smerter i og omkring brystbenet.

Vi har i samråd med vores lægekonsulent vurderet, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 12. september 2016 og [klagerens] gener i brystbenet.

Det er således vores lægelige vurdering, at den beskrevne hændelse ikke er egnet til at medføre skade med varige følger hos en person med en rask krop.

Vi har i den forbindelse noteret os, at [klageren] cirka 2½ måned før den anmeldte hændelse havde fået foretaget hjerteoperation, hvor hendes brystben var blevet spaltet.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Vi finder således, at [klageren]s ovennævnte gener må skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

På grund af manglende årsagssammenhæng vurderer vi derfor, at hændelsen den 12. september 2016 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover."

Af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 27/12 2018 fremgår bl.a.:

"Varigt mén

Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent.

Sagen har på ny været forelagt for to af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen, ligesom sagen har været forelagt vores neurokirurgiske lægekonsulent.

Du anfører i din e-mail til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 30. september 2018, at vi kun har fokuseret på dine gener fra brystbenene i vores udtalelse af 26. september 2018.

Vedrørende disse gener, er det fortsat vores lægelige vurdering, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at give varige gener hos en person uden forudbestående helbredsmæssige forhold svarende til brystbenene.

Vi har i forlængelse heraf lagt vægt på, at du kort før hændelsen var blevet hjerteopereret, og at man i forbindelse med operationen først havde spaltet brystbenene, som herefter var blevet stabiliseret med metaltråde.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Vi vurderer således fortsat ikke, at der kan fastsættes et varigt mén for disse gener.

Vedrørende dine gener fra skuldre, nakken, brystryggen (øverste del af ryggen), hovedpine og føleforstyrrelser i armene vurderer vi ikke at disse gener kan henføres til hændelsen den 12. september 2016.

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi vurderer ikke, at der er årsagssammenhæng mellem klagerne over gener fra nakke/brystryg samt hovedpine.

Vedrørende generne fra skuldrene vurderer vores ortopædkirurgiske lægekonsulenter ikke, at der er årsagssammenhæng, idet der ikke er strakssymptomer fra skuldrene i det primære lægelige forløb. Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i umiddelbar tilknytning til skaden.

Vi bemærker i forlængelse heraf, at der i det primære forløb var klager over smerter fra brystkassen, men ikke fra skuldrene.

Det er således vores vurdering, at de øvrige klager i form af gener fra skuldre, nakken, brystryggen (øverste del af ryggen), hovedpine og føleforstyrrelser i armene ikke kan tilskrives uheldet den 12. september 2016, og at generne med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end det anmeldte uheld.

Vi er opmærksomme på, at du oplyser, at dit forsikringsselskab har udbetalt erstatning for varigt mén svarende til 5 procent. Da vi foretager en uvildig vurdering, er vi ikke bundet af den vurdering, som dit forsikringsselskab har foretaget.
Det er her efter fortsat vores vurdering, at hændelsen ikke kan begrunde et varigt mén på 5 procent eller derover.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 26. september 2018."

Af brev fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 3/4 2019 fremgår bl.a.:

"Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har modtaget dit brev af 7. januar 2019.

Som besvarelse herpå kan vi bemærke, at vi er opmærksomme på, at dine gener er opstået straks efter hændelsen den 12. september 2016.

Vi skal fortsat henvise til de betingelser der fremgår af ulykkesforsikringen med hensyn til de forudbestående helbredsforholds betydning for vurderingen.

I forlængelse heraf vurderer vores lægekonsulenter, at de gener som opstod ved hændelsen, ikke ville være opstået hos en person, der ikke havde forudbestående helbredsmæssige gener.

Dit brev af 7. januar 2019 medfører således ikke en ændret vurdering af det varige men.

Vi har noteret os, at skadevolderens forsikringsselskab har vurderet dit varige men til 5 procent. Hertil skal vi bemærke, at det varige men vurderes ud fra nogle andre betingelser (Erstatningsansvarsloven) i ansvarssager, end aktuelle vurdering, som er vurderet ud fra ulykkesforsikringsbetingelserne. …"

Af udtalelse fra egen læge af 2/5 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg har som [klagerens] egen læge fulgt hende gennem hele forløbet, såvel før som efter uheldet med de sammenklappede busdøre.
De postoperative smerter var ved konsultation ultimo august 2016 forsvundet.
Først efter ulykken kom der igen smerter, som har stået på siden. Der er ikke tilstødt andre lidelser i perioden, som kan forklare tilstanden.
Såvel typen af smerterne som det tidsmæssige forløb bekræfter den kausale sammenhæng, og jeg vurderer derfor, at der er en klar årsagsmæssig sammenhæng mellem uheldet i busdøren og hendes derefter opståede smerteproblematik."

Af forsikringsbetingelserne nr. 21-6 fremgår bl.a.:

"1. Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.
2. Forsikringen dækker ikke:
a. Sygdom mv.:
• Sygdomstilfælde
…
• Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse

• Forværring af et ulykketilfældets følger der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen
• Skader som følge af nedslidning og belastning over tid
…
En bestående sygdom eller lidelse giver ikke en højere erstatning end uden en sådan sygdom eller lidelse…
1.G. Hvordan opgør vi erstatningen?
a. Erstatning ved invaliditet
Bliver sikrede varigt invalid, betaler vi erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til - forsikringssummen for invaliditet står i policen. Sikredes invaliditetsprocent fastsættes i lighed med reglerne om varigt men i Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade § 18, stk. 1 og 2.

Efter disse regler skal invaliditetsprocenten fastsættes ud fra en medicinsk bedømmelse af de varige ulemper, ulykkestilfældet har medført i den sikredes daglige livsførelse, uden hensyn til dennes specielle erhverv. Se den méntabel, vi bruger på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside www.ask.dk. Invaliditetsprocenten fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes - dog senest 2 år efter ulykkestilfældet.
…
5. GENERELT FOR ALLE DÆKNINGER…
I. KLAGEMULIGHEDER…
Andre klagemuligheder
…
Arbejdsskadestyrelsen
Vi benytter samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen - Arbejdsskadeforsikringslovens §18, stk. 1 og 2. Er sikrede ikke enig i vores afgørelse, kan spørgsmålet om fastsættelse af ménfastsættelse indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Ændres afgørelsen til fordel for sikrede, betaler vi de omkostninger, der er forbundet hermed."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 12/9 2016 klemt mellem 2 busdøre under udstigning af en bus. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning efter ulykken. Klageren har henvist til, at hun blandt andet har pådraget sig hovedpine, hold i nakken, smerteproblemer i bryst, ribben, arme, ben og hofter, føleforstyrrelser, nerveskader og vejrtrækningsproblemer. Klageren har desuden henvist til, at hun modtager smertebehandling og er stærkt begrænset i daglige aktiviteter, samt at skadevolderens ansvarsforsikringsselskab har fastsat en méngrad på 5 %.

12. 93920

Selskabet har afvist at udbetale erstatning. Selskabet har henvist til, at klageren den 30/6 2016 – ca. 2 ½ måned før ulykken – havde gennemgået en hjerteoperation, hvor brystbenet blev spaltet. Ståltråd, der blev brugt til at sætte brystbenet sammen igen, blev fjernet den 27/ 10 2017 i et forsøg på at lindre klagerens gener. Selskabet har henvist til, at ulykkesforsikringen ikke dækker forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Selskabet har desuden henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet méngraden til mindre end 5 %, og at dette er fastholdt ved revurdering.

Af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 26/9 2018 fremgår at, "Vi har i samråd med vores lægekonsulent vurderet, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 12. september 2016 og [klagerens] gener i brystbenet. Det er således vores lægelige vurdering, at den beskrevne hændelse ikke er egnet til at medføre skade med varige følger hos en person med en rask krop. Vi har i den forbindelse noteret os, at [klageren] cirka 2½ måned før den anmeldte hændelse havde fået foretaget hjerteoperation, hvor hendes brystben var blevet spaltet. Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold."

Det fremgår af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 27/12 2018 , at vurderingen er fastholdt under henvisning til, at generne ikke henføres til eller tilskrives hændelsen den 12/9 2016, og at "generne med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end det anmeldte forhold".

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelsen af 26/9 2018 har vurderet méngraden til mindre end 5% og den 27/12 2018 har fastholdt vurderingen.

Nævnet har desuden lagt vægt på, klageren blev hjerteopereret den 30/6 2016, fik spaltet brystbenet og sat det sammen med metaltråde, at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækker "forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse…", og at det i denne sammenhæng anføres, "En bestående sygdom eller lidelse giver ikke højere erstatning end uden en sådan lidelse…"

Nævnet bemærker, at selskabet ikke er bundet af et andet selskabs vurdering af méngraden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Tønnings