Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. december 2019 blev i sag nr. 93923:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring. I klageskema af 4/6 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

> **"Kort sagsfremstilling:**
> IF Skadeforsikring opsiger [klagerens] forsikring, da han under indlæggelse på hospitalet, og i et sygdomsforløb, ikke får betalt opkrævningerne for forsikringen.
>
> I et af IF Skadeforsikrings tilsendte varsler dateret 16. maj 2018 står: *'Herefter (indenfor 3 måneder), kan forsikringsaftalen kun forventes genoprettet, hvis den manglende betaling skyldes særlige omstændigheder. Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet'.*
>
> Policen udløber da d. 30.05.2018.
>
> [Klagerens] mor får på vegne af hendes søn, der fortsat er indlagt, hans bank til at betale IF Skadesforsikring d. 21.6.2018. - Indenfor 3 måneders fristen.
>
> Indbetalingen sker efter aftale med IF (internt notat bilag 3), hvoraf det fremgår: *'Bilen er udgået pga. manglende betaling og vi har valgt at hjælpe hende i denne her sag. Hun får banken til at betale kr. 901,15 og så skal vi have lavet bilen igen'.*
>
> IF Skadeforsikring opretter herefter en ny police til [klageren] med et nyt policenummer i stedet for at genoprette den opsagte.
>
> IF Forsikring nægter herefter at dække skaden på bilen, da skaden var sket på den nu tidligere police, som var blevet opsagt. - Velvidende [klageren] havde været indlagt, og derved berettiget til at få policen genoprettet.

Formålet med at genoprette forsikringerne er, at forsikringstagere der grundet undskyldelige omstændigheder ikke får betalt, og bliver opsagt, fortsat skal være dækket, som hvis der var betalt i sidste øjeblik, inden opsigelsen.

IF Forsikring har derfor ikke overholdt deres egne retningslinjer, og uberettiget nægtet [klageren] dækning, ved at lave en ny police, og ikke genoprettet den tidligere forsikringspolice som anført i opkrævningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At forsikringsselskabet anerkender at yde dækning på [klagerens oprindelige police]"

Selskabet har i brev af 24/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld sket den 8/6 2018, hvor klager forulykker ved et eneuheld på motorvejen ved ...

Vi har afvist dækning under forsikringen, da forsikringen på skadetidspunktet var udgået på grund af manglende betaling, og først blev genoptaget efter klagers mor indbetalte skyldig præmie.

Tvisten vedrører om klagers kaskoforsikring var opsagt forud for uheldet, og om policens dækning blev genoptaget med tilbagevirkende kraft ved klagers mors indbetaling af skyldig præmie den 27/6 2018.

Forløbet:

- 17/7 2017 udsteder vi police inklusive kasko med virkning fra 14/7 2017.
- Klager undlod at betale præmien for perioden 1/4 2018-1/5 2018.
- 23/4 2018 sender vi erindringsskrivelse 1 (bilag B), hvoraf fremgår dækning under forsikringen ophører, hvis den skyldige præmie ikke betales inden 21 dage.
- 16/5 2018 sender vi erindringsskrivelse 2 (bilag C), hvoraf fremgår forsikringen er ophørt og der vil blive givet meddelelse til Politiet, hvis betaling ikke finder sted inden 10 dage
- 8/6 2018 klager forulykker på motorvejen ved …
- 21/6 2018 ringer klagers mor, og fortæller, at klager har er indlagt, og hun vil gå i banken den følgende dag. Kunderådgiver foretager et notat, der bekræfter 'vi skal have lavet bilen igen' når skyldig præmie er modtaget.
- 26/6 2018 modtager vi skyldig præmie, og vi genoptager dækningen med virkning fra dagen efter indbetalingen – dette ved at udstede dækningen på et nyt policenummer.
- 14/7 2018 klager anmelder parkeringsskade som skal være sket natten mellem 14/7 og 15/7 2018. Denne anmeldelse trækker klager siden tilbage, og kommer med ny forklaring.
- 20/8 2018 klager anmelder uheldet sket 8/6 2018

Klagers advokat gør gældende, at vi i brevet 23/4 2018 stiller klager i udsigt, at forsikringen kan genetableres med tilbagevirkende kraft, hvis den skyldige præmie betales efter forsikringens ophør.

Teksten i brevet er:

Herefter (indenfor 3 måneder) kan forsikringsaftalen kun forventes genoprettet, hvis den manglende betaling skyldes særlige omstændigheder. Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet.

Det fremgår således klart af vores erindringsskrivelse, at dækningen genetableres **med virkning fra dagen efter indbetalingen** – ikke med tilbagevirkende kraft.

Klagers advokat gør videre gældende, at Kunderådgiver ved telefonsamtalen med klagers mor, skulle have lovet at reetablere dækningen med tilbagevirkende kraft, og henviser her til kunderådgiverens interne notat om samtalen.

Vi har forespurgt kunderådgiveren … om, hvad hun har ment med notatet, herunder om hun har lovet forsikringen reetableret med tilbagevirkende kraft.

Kunderådgiveren oplyser notatet handler om, at der skal laves en ny forsikring på bilen, når betaling har fundet sted – helt i overensstemmelse med det i bilag B anførte.

Kunderådgiverens svar er vedlagt som bilag D.

Konklusion
Klagers bilforsikring udgik den 17/5 2018 på grund af manglende betaling, og den blev genetableret (under et nyt policenummer) med virkning fra den 27/6 2018.

Vi har ikke - hverken på skrift eller telefon – lovet klager eller dennes mor, at for sen indbetaling skulle medføre, at forsikringen dækker skader i perioden mellem 17/5 og 27/6 2018.

Det forhold at klager først anmelder skaden 20/8 2018, ændrer ikke på, at der ikke var dækning på skadetidspunktet den 8/6 2018."

Klagerens advokat har i brev af 9/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"**Erindringsskrivelsen dateret 23.04.2018 …**
Klager er enig i, at tvisten centrerer sig om følgende sætning, fremsat i erindringsskrivelsen d. 23.04.2018 'Herefter (indenfor 3 måneder) kan forsikringsaftalen kun forventes genoprettet, hvis den manglende betaling skyldes særlige omstændigheder. Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet.'

Sætningen består af to tvister 1) betydningen af ordet 'genoprette', 2) Virkningstidspunktet.

1) 'Herefter (indenfor 3 måneder) kan forsikringsaftalen kun forventes genoprettet, hvis den manglende betaling skyldes særlige omstændigheder.'

Det er fortsat klagers overbevisning, at ordet kun kan forstås, som ordet beskrives i Den Danske Ordbog, bilag 4 (vedlagt). Genoprette: *'Bringe i overensstemmelse med en tidligere tilstand, ofte ved at råde bod på en skade der er indtruffet i mellemtiden'.*

Den tidligere tilstand i denne aftaleretlige sammenhæng er Policenr. … der burde være genoprettet (i ordets bogstavelige forstand), således at forsikringstilstanden blev bragt tilbage, ved at poli-

cen var gældende igen. - Som var der betalt i sidste øjeblik (som det ligeledes er anført i klagen af klager).

Indklagede bruger igennem sin svarskrivelse ikke ordet 'genoprette', men benytter i stedet ordet 'genetablere'.

Ordet 'genetablere' er korrekt et synonym med 'genoprette'. - Men med en anden betydning. Synonymer kan betyde det samme, men kan også betyde kun næsten det samme (bilag 4). Sidstnævnte er relevant i sammenhængen her. 'Genetablere' beskrives i Den Danske Ordbog (bilag 4): 'Etablere noget tabt eller forsvundet på ny'.

Ordene er, på trods af sine ligheder, med 2 forskellige betydninger, og i en aftaleretlig sammenhæng, er ordene udtryk for 2 forskellige juridiske retsstillinger.

'Genetablere' er at lave noget på ny/fremadrettet, fordi det er forsvundet/mistet/utilgængeligt.
Var at 'genetablere' indklagedes hensigt i erindringsskrivelsen, skulle ordet 'genoprette' ikke have være brugt, da 'genoprette' har en virkning bagudrettet, hvor en nuværende tilstand bringes i overensstemmelse med en tidligere - Altså, som var der betalt i sidste øjeblik og forsikringen fortsat var aktiv (for at bringe tilstanden i overensstemmelse med tidligere, som var alt korrekt).

2) 'Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet.'

Sætningen 'Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet', indikere, eller konkludere, ikke på nogen måde, at dækningen udelukkende er fremadrettet og ikke kan være med tilbagevirkende kraft. Navnlig ikke idet ordet 'Genoprette' er brugt i relation til forståelsen af sætningen forinden.

Konklusion om erindringsskrivelsen:
At indklagede i erindringsskrivelsen, dateret 23.04.2018, har brugt et ord med en anden betydning for den juridiske retsstilling end den tilsigtede, kan ikke anses som hverken undskyldelig eller ligegyldig, navnlig idet denne er udformet i en aftaleretlig relation, der skal bestemme en juridisk retsstilling, samt at denne er udarbejdet af den professionelle part. Desuden kommer usikkerhed i konciperede skrivelser, i en aftaleretlig relation, altid den udformende part til skade.

Policen skal derfor være aktiv, som var der betalt i sidste øjeblik.

Interne notat d. 20.06.2018:
I henhold til anførte af indklagede om det interne notat dateret d. 20.06.2018, hvor klagers mor har samtale med kunderådgiver …, gør klager igen gældende, at usikkerhed i konciperede skrivelser i en aftaleretlig relation, altid kommer den udformende part til skade, og det at indklagede har slettet den ellers optaget og gemte samtale med klagers mor, må tillægges indklagede processuel skadevirkning.

Det anførte i klagen om samtalen d. 20.6.2018 fastholdes.

Afsluttende:
Som afsluttende bemærkning kan det nævnes, at klager først anmelder skaden sent grundet sygdomsforløbet, der fortsat er aktuelt hos klager.

> Jeg skal påpege, at indklagede er erhvervsdrivende samt den professionelle part og at klager er forbruger."

Selskabet har i brev af 25/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi bemærker, at opkrævning og rykkerforløb såvel indholdsmæssigt som tidsmæssigt er i overensstemmelse med reglerne i FAL og indregistreringsbekendtgørelsen, og at den skete genopprettelse af forsikringsaftalen pr. dagen efter indbetaling, er som tilsigtet i lovgivningen.
>
> Vi har noteret os klagers advokats gennemgang af den danske ordbog, men er ikke enige i, at brugen af ordet 'genoprette' i sig selv betyder, at der opnås dækning på forsikringsaftalen med virkning fra et andet tidspunkt, end hvad der fremgår af brevet.
>
> Den fulde sætning indeholder en klar og tydelig oplysning om, at dækningen ikke eksisterer, før dagen efter indbetalingen.
>
> Ordlyden: '… Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet.' siger klart, at der ikke sker dækning med tilbagevirkende kraft, men alene med virkning frem i tid."

Nævnet har også modtaget klagerens advokats brev af 8/10 2019.

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget police af 17/7 2017 og police af 4/7 2018, hvoraf det fremgår, at forsikringsdækningen er genikrafttrådt den 27/6 2018. Uddrag af de øvrige bilag gengives i det følgende.

Af selskabets brev af 23/4 2018 til klageren fremgår bl.a.:

> "**Betal venligst inden 21 dage - ellers er dit køretøj ikke længere forsikret!**
> Desværre kan vi ikke se, at du har betalt din forsikring. Vi går ud fra, at det skyldes en forglemmelse. Da du måske har forlagt det oprindelige indbetalingskort, fremsender vi hermed et nyt.
>
> Har du ikke indbetalt beløbet inden 21 dage fra dags dato, ophører forsikringen uden yderligere varsel. Det betyder, at du ikke får nogen form for erstatning, hvis der sker en skade på dit køretøj! Derfor... skynd dig at betale. Brug blot vedhæftede indbetalingskort.
>
> Betaler du ikke, sender vi dig, for god ordens skyld, en sidste rykker med kort betalingsfrist. Denne rykker vil være inkl. et rykkergebyr på 100 kr., som du kan undgå ved at betale nu.
>
> Herefter (indenfor 3 måneder) kan forsikringsaftalen kun forventes genoprettet, hvis den manglende betaling skyldes særlige omstændigheder.
>
> Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet.
> …

Skyldigt beløb: 417,78 kr."

Af selskabets brev af 16/5 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"**Du har stadig ikke betalt din forsikring - og dit køretøj er ikke længere forsikret.**
Nu er det sidste chance, hvis du vil undgå at få klippet dine nummerplader af politiet - og undgå at høre fra vores advokat. Betaler du ikke inden 10 dage, går vores krav til retslig inkasso - uden yderligere varsel! Det vil blandt andet medføre, at du skal betale dyre inkassoomkostninger...

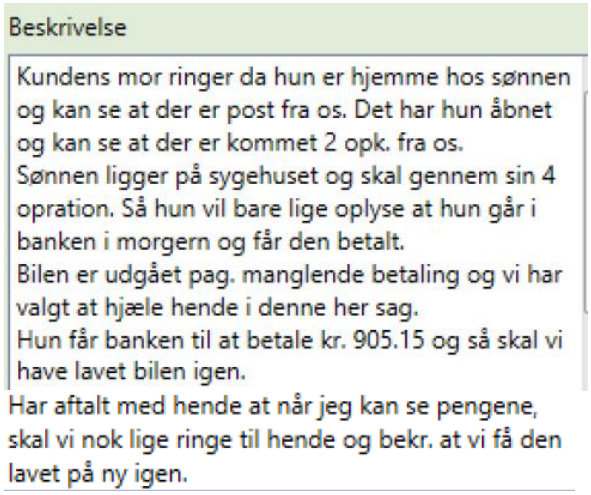
Er der noget, du er i tvivl om, er du velkommen til at kontakte os, og vi skal forsøge at hjælpe dig.

Ophør og kontakt til politiet.
Justitsministeriet kræver, at vi meddeler politiet, hvis du ikke betaler inden 10 dage. Politiet fjerner derefter køretøjets nummerplader - og vi vil inddrage det skyldige beløb ved retslig inkasso. Det medfører omkostninger, som du skal betale.

Når politiet er blevet indblandet, kan din forsikring først træde ikraft igen, når du har betalt restancen og accepteret, at forsikringen fremover er helårlig. Du kommer også til at stå i forsikringsselskabernes fælleskartotek.

Det betyder, at i alle andre forsikringsselskaber kan du også kun få en motorkøretøjsforsikring med helårlig betaling – og kun mod at dokumentere, at du har betalt nedenstående beløb til os.
…
Pris for din forsikring: 417,78 kr.
Rykkergebyr: 100,00 kr.
Til betaling inden 10 dage: 517,78 kr."

Af selskabets interne notat af 20/6 2018 fremgår bl.a.:


Beskrivelse

Kundens mor ringer da hun er hjemme hos sønnen og kan se at der er post fra os. Det har hun åbnet og kan se at der er kommet 2 opk. fra os.
Sønnen ligger på sygehuset og skal gennem sin 4 opration. Så hun vil bare lige oplyse at hun går i banken i morgern og får den betalt.
Bilen er udgået pag. manglende betaling og vi har valgt at hjæle hende i denne her sag.
Hun får banken til at betale kr. 905.15 og så skal vi have lavet bilen igen.
Har aftalt med hende at når jeg kan se pengene, skal vi nok lige ringe til hende og bekr. at vi få den lavet på ny igen.

Af klagerens anmeldelse af 9/8 2018 fremgår bl.a.:

Køretøjet i bevægelse eller parkeret:	Mit køretøj var i bevægelse
Hastigheden på køretøjet:	110
Skadetype:	Eneuheld - kun dit køretøj er involveret
Skadedato:	08.06.2018

...

Skadeszone:	Fronten i venstre side,Venstre side af køretøjet i midten,Venstre bagside
Kilometerstand:	Ved ikke
Føreren var forsikringstageren:	Ja
Kom nogen til skade:	Nej
Var politiet på ulykkesstedet?	Nej
Hændelsesforløb:	Kom kørende da en Hjort/dådyr løb ud på vejen og jeg vil undvig og ramte med siden ind i autoværnet

Af selskabets interne mail af 22/7 2019 fremgår bl.a.:

> "Vi kan ikke lytte samtalen da det er over 1 år siden.
> Men notatet hvor jeg skriver, at vi skal have lavet bilen igen. Er fordi vi tilbyder at lave en ny forsikring på bilen igen, når de har betalt det de skylder på den gl. forsikring som er udgået.
> Jeg har ikke lovet at dækning nogen skade, det har vi slet ikke talt om. Hun ringede blot vedr. de opkrævninger der lå hos sønnen. Blev oplyst om der ikke længer var forsikring på bilen, da den var nået at udgå pga. manglende betaling.
> Så blot hjulpet med at få forsikring på bilen igen."

Af selskabets brev af 20/11 2019 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Det beløb vi beder kundens mor betale ved telefonsamtalen 20/6 2018 svarer til præmie for april (restancen, der medførte ophør) og hovedparten af maj (opkrævning udsendt via BS - har ikke kopi), samt et gebyr på 100 kr. for erindringsskrivelsen.
> Den månedlige præmie udgjorde 417,83 kr. - betaling af præmie for april, maj og juni med udestående gebyr ville derfor have udgjort 1.353,49 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 17/7 2017 autoforsikring med månedlig betaling af præmien. Da han ikke betalte præmien for april 2018, sendte selskabet ham den 23/4 2018 en rykker med en betalingsfrist på 21 dage og den 16/5 2018 en meddelelse om, at forsikringsaftalen var ophørt.

Klageren kørte galt den 8/6 2018 i en eneulykke, hvorefter hans mor den 20/6 2018 oplyste til selskabet, at han var indlagt på sygehus, og at hun ville betale restancen, som selskabet oplyste var 905,15 kr. Da selskabet havde modtaget betaling den 26/6 2018, oprettede selskabet den

4/7 2018 en ny forsikringsaftale med virkning fra den 27/6 2018. Klageren anmeldte herefter færdselsuheldet til selskabet den 20/8 2018. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke var i kraft på skadetidspunktet.

Klageren kræver, at selskabet yder forsikringsdækning og har blandt andet anført, at ordet "genoprettet" i selskabets rykker af 23/4 2018 "kun kan forstås, som ordet beskrives i Den Danske Ordbog … *'Bringe i overensstemmelse med en tidligere tilstand, ofte ved at råde bod på en skade der er indtruffet i mellemtiden'.* Den tidligere tilstand i denne aftaleretlige sammenhæng er Policenr. … der burde være genoprettet …, således at forsikringstilstanden blev bragt tilbage, ved at policen var gældende igen". Klageren har også anført, at "Sætningen 'Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet', indikere, eller konkludere, ikke på nogen måde, at dækningen udelukkende er fremadrettet og ikke kan være med tilbagevirkende kraft. Navnlig ikke idet ordet 'Genoprette' er brugt i relation til forståelsen af sætningen forinden". Klageren har herudover bemærket, at rykkerbrevet af 23/4 2018 "er udformet i en aftaleretlig relation, der skal bestemme en juridisk retsstilling, samt … er udarbejdet af den professionelle part", og at "usikkerhed i konciperede skrivelser, i en aftaleretlig relation, altid [kommer] den udformende part til skade".

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at klagerens forsikringsaftale af 17/7 2017 ophørte den 17/5 2018 på grund af manglende betaling, at den blev genetableret med fremadrettet virkning den 27/6 2018, og at selskabet ikke har lovet klageren eller dennes mor, at selskabet dækker skader i perioden mellem den 17/5 og den 27/6 2018. Selskabet har også anført, at ordene "Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet" giver klart udtryk for, at der ikke sker dækning med tilbagevirkende kraft.

Af selskabets rykker af 23/4 2018 til klageren fremgår bl.a.: "**Betal venligst inden 21 dage - ellers er dit køretøj ikke længere forsikret!** Desværre kan vi ikke se, at du har betalt din forsikring. Vi går ud fra, at det skyldes en forglemmelse. Da du måske har forlagt det oprindelige indbetalingskort, fremsender vi hermed et nyt. Har du ikke indbetalt beløbet inden 21 dage fra

dags dato, ophører forsikringen uden yderligere varsel. Det betyder, at du ikke får nogen form for erstatning, hvis der sker en skade på dit køretøj! Derfor... skynd dig at betale. Brug blot vedhæftede indbetalingskort. Betaler du ikke, sender vi dig, for god ordens skyld, en sidste rykker med kort betalingsfrist. Denne rykker vil være inkl. et rykkergebyr på 100 kr., som du kan undgå ved at betale nu. Herefter (indenfor 3 måneder) kan forsikringsaftalen kun forventes genoprettet, hvis den manglende betaling skyldes særlige omstændigheder. Forsikringsaftalen vil da gælde fra dagen efter betalingstidspunktet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for færdselsuheldet den 8/6 2018 under henvisning til, at forsikringsdækningen var ophørt som følge af klagerens manglende betaling.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets rykker af 23/4 2018, at hvis forsikringsaftalen bliver genoprettet, vil den "gælde fra dagen efter betalingstidspunktet", hvilket efter nævnets opfattelse må forstås sådan, at en forsikringsaftale vil blive oprettet med fremadrettet virkning.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af selskabets rykker af 23/4 2018, at forsikringen vil ophøre, hvis klageren ikke betaler præmien inden 21 dage, og at det fremgår af selskabets brev af 16/5 2018, at klagerens bil ikke længere er forsikret.

10. 93923

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen