Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93924:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 3/7 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Sagen er den at jeg har forsøg på hjemmerøveri i 4/2/17.
> Jeg bestiller hermed træ til hegn (terrasse brædder, høvlet på alle 4 sider og fremstå glatte - både pæle og brædder) for at sikre min ejendom.
> De bestilles den 13/3/17 i …
> Savværket ved udover det, at det er til hegn, hvilket han bekræfter i sin sidste mail før leverancen.
> Jeg får leveret 5/4/17.
> Leverancen er høvlet på 3 sider og med 4 sporriller på bagsiden. Da jeg kommer hjem og ser leverancen skriver jeg med det samme (5/4/17 - kl. 18.46) til savværket, at der må være ske en ombytning af træet/en fejl leverance. Savværket skriver tilbage samme dag, "at jeg har fået det som jeg har bestilt".
> Jeg har ALT dokumenteret på mail. Han kræver at jeg betaler selvom, at jeg har afvist varen og dermed handlen.
>
> Det ender i advokater. Jeg beder min advokat om at kontakte Gartnernes Forsikring.
>
> Da det er en simpel VARE, så sender vi ind på min Indbo Forsikring på P.nr. ….
>
> Gartnerne afviser den og påstår at det ikke er en vare, men hører til min husforsikring.
>
> Og at den er bestilt til erhverv. Det er det ikke. Det er bestilt af mig privat og fakturaen er udstedt til mig privat!

Så søger vi på Husforsikringen, hvor Retshjælp har været brugt før. Så oplyser Gartnerne mig, at jeg ikke har nogen Retshjælp, da de selv har sagt den op. De mener at det 'implicit' ligger i at Retshjælp opsiges, fordi de i brev har oplyst mig om, at de SPECIFIKT opsiger min storm forsikring. Hvorfor står det ikke i det samme brev?

De sender efterfølgende ikke en police ud hvor det står i - men uanset hvad, så er det deres ansvar at skriftligt oplyse mig om, at de opsiger BÅDE min storm og min retshjælp.
Det er klart, at jeg er overbevist om at der er retshjælp på min husforsikring eftersom den allerede har været brugt.
Der er derfor flere issues i denne klage.

Nummer 1, så afviser de at dække et simpelt varekøb på min Indbo under dække af at den hører tul Husforsikringen.

Nummer 2 er, at de velvidende henviser til en forsikring, som de selv har lukket ned, uden at de konkret har oplyst mig om det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Gartnerne skal dække mine omkostninger til Advokat, Syn-og Skøn og alle andre omkostninger forbundet med retssagen Sagsnr. … - NK
… - uanset hvad. Det er et varekøb.
Og så bør de få en reprimande, bøde eller hvad ved jeg, for bevidst ikke at nævne, at de har lukket en så vital forsikring ned. En Retshjælp, som jeg af alle, naturligvis tror er aktivt eftersom jeg selv har brugt den før i forbindelse med en hushandel."

Selskabet har den 18/7 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler klage over Gartnernes Forsikrings afvisning af dækning under retshjælpsforsikringen.

Klager … angiver i klagen, at hun principielt ønsker dækning under familie-/indboforsikringen. Da klager imidlertid tidligere har ønsket dækning under såvel retshjælpsforsikringen under familie-/indboforsikringen som tilsvarende under hus-/bygningsforsikringen – og selskabet har afvist dækning under begge forsikringer – tillader vi os at gå ud fra, at klager 'ønsker retshjælpsdækning på den relevante forsikring, hvor der måtte være en sådan dækning'.

Klager anmeldte i 2007 en skade under retshjælpsforsikringen tilknyttet hus-/bygningsforsikringen. Selskabet udbetalte i alt ca. kr. 120.000,- til dækning af denne skade. I maj 2009 foretog selskabets taksator en besigtigelse af ejendommen og konstaterede, at der foregik omfattende bygningsarbejder. Selskabet besluttede at fortsætte forsikringen, men med en ombygningsklausul. I sommeren 2011 besigtigede selskabets taksator bygningen på ny og konstaterede, at der fortsat var omfattende ombygningsarbejder. Selskabet besluttede herefter på baggrund af den med de langvarige og omfattende bygningsarbejder forøgede risiko at ændre hus-/bygningsforsikringen til alene at omfatte branddækning. Selskabet meddelte herefter ved brev af 2. september 2011, at man ikke kunne fortsætte forsikringen pga. den forøgede risiko på grund af den lange ombygningsfase. Forsikringen blev herefter opsagt med virkning fra 1/1 2012, ligesom det blev meddelt, at ny police alene omfattende bygningsbrand ville blive fremsendt. Dette skete d. 16/12 2011 sammen med præmieopkrævning af årlig præmie kr. 4.828,-, som klager betalte.

3. 93924

D. 1/10 2018 modtog selskabet anmeldelse under 'retshjælpsforsikringen' fra klagers advokat …. Med anmeldelsen var vedhæftet en stævning mod klager dateret 22/1 2018 (godt 9 mdr. før anmeldelse til selskabet) og svarskrift samt div. bilag vedr. en tvist, der gik tilbage til marts/april 2017, og omhandlende klagers bestilling af div. pæle, brædder, bolte, møtrikker m.m., som klager angiveligt havde bestilt til brug for opførelsen at et hegn/plankeværk. Klager havde angiveligt iflg. hendes egen påstand ikke fået leveret den træform/-kvalitet, som hun havde bestilt, hvilket hun havde reklameret over straks ved levering. Sagen omhandlede således denne tvist, herunder betaling for de leverede trævarer, som sælger hævder er i overensstemmelse med klagers bestilling.

Ved brev af 8/10 2018 afviste advokat … på vegne af selskabet overfor klagers advokat, at der var dækning under retshjælpsforsikringerne under de i selskabet tegnede policer (hus- og indboforsikring).

I første række blev retshjælpsdækning under husforsikringen afvist med den begrundelse, at klager var part i den pågældende tvist med sælger af hegnet som ejer/bruger af den forsikrede ejendom, hvorpå/hvorved hegnet skulle opsættes, og husforsikringen med virkning fra 1/1 2012 var ændret til alene at dække bygningsbrandforsikring, som iht. den d. 16. december 2011 fremsendte udtrykkeligt ikke dækker retshjælp.

I forhold til indbo/familieforsikringen blev det videre anført, at dækningen på denne angik 'almindeligt indbo' og en række andre, udtrykkeligt nævnte indbogenstande mv., men ikke fx hegnsmaterialer mv., hvorfor der ikke var dækning under denne for retshjælp for en tvist om et betalingskrav mod klager for de af hende bestilte og modtagne hegnspæle, som hun på sin side hævder ikke er i overensstemmelse med hendes bestilling.

I marts 2019 rettede klagers advokat henvendelse til selskabets advokat. Ved mail af 27/3 2019 fastholdt selskabets advokat afvisningen med den begrundelse, at der alene var tegnet en brandforsikring på huset uden bygningskaskoforsikring, og at der således ikke var tilknyttet retshjælpsforsikring på bygningsbrandforsikringen.

Efter fornyet mundtlig henvendelse fra klagers advokat i maj 2019, uddybede selskabets advokat ved mail af 8/5 2019 de tidligere afvisninger.

Selskabet fastholder, at spørgsmålet om retshjælpsdækning for en tvist opstået i forbindelse med et køb af påstået forkert leverede hegnspæle/-brædder mv. som klager i sin egenskab af ejer/bruger af ejendommen skulle benytte til opsætning af et hegn på sin ejendom er et forhold, der som udgangspunkt kunne være omfattet af en retshjælpsdækning under en husforsikring, jf. Retshjælpsbetingelsernes pkt. 13 og 13.1, da købet af hegnspælene relaterer sig til klagerens brug/benyttelse af ejendommen

Hegnspæle må utvivlsomt anses for at være bygningsdele/byggematerialer, jf. s. 22 i 'Husejerforsikring og ejerskifteforsikring – en kommentar (2009) af Henning Jønsson samt selskabets forsikringsbetingelser for Husforsikring, s. 10, pkt. 6.0 Dækningsskema, gruppe 2, og derfor som udgangspunkt dækket af en husforsikring, hvorimod sådanne ikke kan anses at være 'alm. privat indbo', jf. forsikringsbetingelserne for indbo pkt.3.1.

Vi må imidlertid fastholde, at husforsikringen ved brev af 2/9 2011 er opsagt/ændret til alene at dække bygningsbrand, ligesom der efterfølgende d. 16/12 2011 er fremsendt en ny police til klageren i overensstemmelse hermed, hvoraf det tydeligt fremgår, at retshjælp ikke er dækket. Vi vedhæfter police for 2010 til sammenligning, hvoraf det omvendt klart fremgår, at retshjælp er omfattet.

Det forhold at klageren henviser til, at det ikke specifikt i brevet med opsigelse af 2/9 2011 er nævnt at retshjælpsforsikringen (også) opsiges, og at klageren mener, at der er tale om et simpelt varekøb, som dermed burde være dækket af retshjælpsdækningen tilknyttet indbo-/familieforsikringen kan ikke føre til andet resultat, da selskabet ved opsigelsen/ændringen af husforsikringen har overholdt såvel reglerne i FAL som alle gældende branchenormer og -kutymer, ligesom de indkøbte hegnspæle må anses for bygningsdele, der er indkøbt til umiddelbar anvendelse i forbindelse med opførsel af et hegn på ejendommen, og dermed ikke kan anses for 'indbo-genstande'.

Klageren har i tidligere korrespondance med selskabet (medsendt klagen, men ikke omtalt i det indsendte klageskema) påberåbt sig dels at det af selskabets hjemmeside skulle fremgå, at der (altid) er tilknyttet retshjælp til en husforsikring, dels at det ikke af de fremsendte årsoversigter kan ses, at der ikke skulle være retshjælp på hendes konkrete husforsikring.

Mht. de nævnte oplysninger på selskabets hjemmeside er det selskabets opfattelse, at disse er en generel omtale af forskellige forsikringers almindelige dækninger, og derfor ikke kan anses at have afgørende betydning for den enkelte kundes konkrete forsikringsforhold og dækninger. Forsikring er et komplekst produkt, som det ikke er muligt udtømmende at forklare på en hjemmeside, og afgørende for dækningen må derfor i sidste ende være den enkelte kundes forsikringspolice og -betingelser.

Tilsvarende gælder ift. de fremsendte årsoversigter, som tilmed i følgebrevet nævner, at oversigten ikke kan anses for udtømmende og henviser til gældende police med tilhørende betingelser.

Vi må således også i forhold hertil fastholde, at klageren lovligt er varslet en ændring af policen, og har modtaget denne med tydelig angivelse af, at den ikke dækker retshjælp."

Klageren har den 24/7 2019 bl.a. anført:

"**Vedr. INDBOFORSIKRINGEN**
[Selskabets advokats] påstand:
'I forhold til indbo/familieforsikringen blev det videre anført, at dækningen på denne angik 'almindeligt indbo' og en række andre, udtrykkeligt nævnte indbogenstande mv., men ikke fx hegnsmaterialer mv., hvorfor der ikke var dækning under denne for retshjælp for en tvist om et betalingskrav mod klager for de af hende bestilte og modtagne hegnspæle, som hun på sin side hævder ikke er i overensstemmelse med hendes bestilling'

Svar til [selskabets advokats] påstand;
Jeg antog at det var under indboforsikringen, da det er et varekøb. Nu er jeg jo ikke bekendt med at forsikringsselskabers eller Gartnernes definitioner. Gartnernes Forsikring vælger at afvise, at jeg kan gøre brug af min indboforsikring. [Selskabets advokats]/Gartnernes påstand er, at der 'UDTRYKKELIGT' står hvilke genstande som er omfattet af retshjælpen på Indboforsikringen'

[Selskabets advokats] påstand om, at der specifikt står i betingelserne, hvilke genstande, som retshjælpen omfatter, passer ikke.
Der står i stedet: 'Det, der nedenfor er anført om retshjælpsforsikringens dækningsområde, er således kun en ufuldstændig beskrivelse'
Udklippet er fra de til Jer af [selskabets advokat] fremsendte forsikringsbetingelser:

Retshjælpsforsikringen
(afsnit 9)
9.0 Retshjælpsforsikring
Retshjælpsforsikringen indgår ikke i forhandlingerne mellem Forbrugerrådet og Rådet for Dansk Forsikring og Pension om Familiens Basisforsikring. Forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen er ens i alle selskaber, og det er de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser, der lægges til grund for dækningen, herunder de til enhver tid gældende forsikringssummer og selvrisici, der vil fremgå af policen. Det, der nedenfor er anført om retshjælpsforsikringens dækningsområde, er således kun en ufuldstændig beskrivelse. De fuldstændige vilkår for denne dækning kan til enhver tid rekvireres hos selskabet eller Forsikringsoplysningen.

[Selskabets advokats] påstand er yderligere;
'Klager … angiver i klagen, at hun principielt ønsker dækning under familie-/indboforsikringen.
Da klager imidlertid tidligere har ønsket dækning under såvel retshjælpsforsikringen under familie-/indboforsikringen som tilsvarende under hus-/bygningsforsikringen - og selskabet har afvist dækning under begge forsikringer- tillader vi os at gå ud fra, at klager 'ønsker retshjælpsdækning på den relevante forsikring, hvor der måtte være en sådan dækning'.

Svar til [selskabets advokats] påstand:
Eftersom at jeg ved, at jeg både har Retshjælp på min HUSFORSIKRING og på min INDBOFORSIKRING og Gartnernes forsikring oplyser mig om, at det er den Retshjælp på en HUSFORSIKRING, som sagen skal søges på, så gør jeg naturligvis det. Jeg er ikke ansat i et forsikringsselskab, så hvor skal jeg vide fra, hvilken en af forsikringerne, som skal anvendes?!
Og forstå mig ret - jeg er ret beset 'ligeglad' hvilken retshjælpsforsikring, som dækker denne sag, da jeg har en retshjælp på både min Indbo- og på min Husforsikring.

Så Gartnernes forsikring skal dække mine retsomkostninger uanset hvad."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens bemærkninger af 5/8 2019 og selskabets bemærkninger af 29/7 2019.

Af selskabets brev til klageren af 2/9 2011 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med selskabets besigtigelse af ejendommen den 30. august 2011, skal vi meddele, at vi desværre er nødsaget til at opsige dækningen for anden bygningsbeskadigelse pr. 1. januar 2012, idet selskabet ikke kan fortsætte risikoen på grund af den lange ombygningsfase.

Ændret police udelukkende omfattende bygningsbrand vil blive fremsendt senest medio december måned."

6. 93924

Af klagerens police af 1/1 2012 fremgår bl.a.:

"**POLICE for HUSFORSIKRING**
…
IKRAFTTRÆDELSE: 1. januar 2012.
…
Forsikringen omfatter følgende dækninger jf. dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne:

Beboelse (8):	
A. Bygningsbrand	Ja
B. Forsikring for anden bygningsbeskadigelse	Nej
C. Insekt- og svampeforsikring	Nej
D. Rør- og kabel i bygning	Nej
E. Rør- og kabel udenfor bygning	Nej
F. Glas- og sanitet	Nej
G. Udvidet forsikring	Nej
Udbygninger (E):	
A. Bygningsbrand	Ja
B. Forsikring for anden bygningsbeskadigelse	Nej

Forsikringen omfatter alene de i policen nævnte bygninger.

Forsikringen omfatter **ikke**:
1. Retshjælp
2. Husejeransvar."

Af betingelserne for retshjælp fremgår bl.a.:

"**Retshjælpsvilkårene er fællesvilkår udarbejdet af Forsikring & Pension og benyttes som tillæg til de forsikringer, der inkluderer retshjælp til private.**

1. Hvilke forsikringer indeholder retshjælpsforsikring
Fællesvilkårene for retshjælpsforsikring er inkluderet i følgende private kaskoforsikringer:
a) Indboforsikring
b) Bygningsforsikring (hus og fritidshus)
c) Motorkøretøjsforsikring
d) Bådforsikring

Tvistens karakter er afgørende for, hvilken forsikring der kan dække tvisten – se punkt 13.

Hvis forsikringen alene omfatter ansvar- og/eller brandforsikring, er retshjælpsforsikring ikke inkluderet.
Vilkårene for ovennævnte forsikringer - herunder hvem der dækkes - gælder i det omfang, de ikke er fraveget særskilt i retshjælpsvilkårene.
…
13. Hvilken forsikring kan dække tvisten
Tvistens karakter er afgørende for hvilken retshjælpsforsikring, der kan dække tvisten, og til hvilken forsikring anmeldelse skal ske.

Tvister om fast ejendom, motorkøretøj og båd kan som udgangspunkt kun dækkes over retshjælpsforsikringen for pågældende faste ejendom, motorkøretøj eller båd.

Alle øvrige tvister kan kun være dækket af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen.

Dækningen sker efter følgende regler:

13.1 Fast ejendom
Hvis sikrede er part i tvisten som ejer eller tidligere ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i sin helhed, kan tvisten som udgangspunkt kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen.

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for den faste ejendom, kan der – med nedenstående undtagelser – ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

I følgende tilfælde kan retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dække tvister vedrørende fast ejendom:

a) Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af fast ejendom i indtil 14 dage efter at sikrede er blevet ejer af ejendommen
b) Tvister vedrørende ubebyggede grunde. Dækningen ophører 14 dage efter, at byggeri af hus eller fritidshus er påbegyndt
c) Tvister vedrørende brug af fast ejendom i dens helhed mellem sikrede som bruger og ejeren
d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Andelsboligforeninger er ikke dækket af de enkelte andelshaveres retshjælpsforsikringer
e) Tvister, hvor en ejerforening repræsenterer de enkelte ejere. Dette gælder, hvis ejerforeningen ikke har tegnet retshjælpsforsikring, eller dækningssummen på ejerforeningens retshjælpsforsikring er opbrugt
…
13.4 Øvrige tvister
Øvrige tvister kan kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte i marts 2017 træbrædder til et hegn rundt om sit hus. Efter levering opstod der en uoverensstemmelse mellem klageren og sælgeren, da klageren mente, at hun ikke havde fået leveret den rette vare. Da klageren ikke ønskede at betale, blev hun stævnet af sælger.

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til sagen, hvilket selskabet har afvist med henvisning til, at træbrædderne ikke er omfattet af klagerens indboforsikring, men derimod klagerens husforsikring, som siden den 1/1 2012 ikke har indeholdt retshjælpsdækning.

8. 93924

Klageren har anført, at hun ikke var klar over, at hendes husforsikring ikke længere indeholdt retshjælpsdækning, og at selskabet ikke var berettiget til at ændre hendes husforsikring i 2011.

Af selskabets brev til klageren af 2/9 2011 fremgår det: "I forbindelse med selskabets besigtigelse af ejendommen den 30. august 2011, skal vi meddele, at vi desværre er nødsaget til at opsige dækningen for anden bygningsbeskadigelse pr. 1. januar 2012, idet selskabet ikke kan fortsætte risikoen på grund af den lange ombygningsfase. Ændret police udelukkende omfattende bygningsbrand vil blive fremsendt senest medio december måned."

Af betingelserne for retshjælp punkt 13.1 fremgår det, at "hvis sikrede er part i tvisten som ejer eller tidligere ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i sin helhed, kan tvisten som udgangspunkt kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har retshjælpsdækning på sin husforsikring, og at en tvist om køb af hegnspæle må betegnes som en tvist vedrørende den faste ejendom, hvorfor tvisten kun kan dækkes af den retshjælpsforsikring, som måtte være tilknyttet husforsikringen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ved brev af 2/9 2011 blev oplyst, at hendes bygningsforsikring pr. 1/1 2012 alene ville omfatte bygningsbrand, og at hun ville modtage en ny police. Af denne police fremgår det, at "Forsikringen omfatter **ikke**: 1. retshjælp". Nævnet bemærker endvidere, at klageren efter den 1/1 2012 har betalt en lavere præmie.

9. 93924

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen