

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2020 blev i sag nr. 93925:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/7 2019 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Tvisten udspringer af, at [klagerens] ulykkesforsikring Codan har afvist, at ulykkestilfældet den 18. juli 2017 skulle være omfattet af forsikringsbetingelserne. Afvisningen er her sket på baggrund af, at [klagerens] egne handlinger ifølge selskabet har indebåret en indlysende fare jf. selskabets brev dateret november 2017.

Den vurdering er vi imidlertid ikke enige i, og har efterfølgende forholdt selskabet hermed af flere omgange. Det blandt andet under hensyn til, at der er tvivl om, hvad der faktisk skete den pågældende aften, et faktum som også Codan forsikring har anerkendt. Codan har dog senest ved email den 3. april 2019 afvist at dække følgerne efter ulykken, og henviser i den forbindelse til at afgørelsen kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

[Klageren] kom til skade den 18. juli 2017, idet hun blev ramt af strøm fra en køreledning på [togstation] og derved pådrog sig svære forbrændingsskader. Ulykkesforsikringen har i forbindelse med vurderingen af sagen tillagt oplysningerne i politirapporten afgørende betydning. Oplysningerne i denne er dog ikke retvisende for aftenens hændelser.

Vidneudsagnene i politirapporten kan således ikke uden videre tages som udtryk for, hvad der faktisk skete den aften, idet ingen af de afhørte personer faktisk så ulykken ske, men alle ankom umiddelbart efter, at [klageren] var blevet ramt af strømmen fra køreledningen – eller først fik øje på hende på det tidspunkt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

93925

Det kan derfor heller ikke uden videre lægges til grund, at [klageren] faktisk rørte ved køreledningen. Politiet har ikke i forbindelse med efterforskningen, afhørt [klageren] selv vedrørende ulykken og hendes gengivelse findes derfor ikke i denne.

Selv forklarer hun, at hun ikke havde rørt køreledningen den pågældende aften. Hun befandt sig alene på taget af arbejdsvognen, men ikke i nærheden af køreledningerne. Kørestrøm kan dog ifølge Sikkerhedsstyrelsen springe over en vis afstand, og det er altså på den vis, at [klageren] er blevet ramt af strømføringen. Omkring dette kan jeg henvise til Sikkerhedsstyrelsens hjemmeside. At man kan blive ramt af kørestrøm, selvom man befinder sig en meter fra selve køreledningen er næppe noget man må forvente, at en blot [under 18 år] pige ved.

[Klageren] har altså hverken handlet groft uagtsomt eller forsætligt ved selv at berøre køreledningen over toget, og der kan altså ikke tillægges en ung pige viden omkring køreledningers rækkevidde. Dette også henset til, at arbejdstogets tag afbilledet i politirapporten findes i behørig afstand fra disse. Der var altså ikke noget, som indikerede for [klageren], at der var nogen umiddelbar fare forbundet med at befinde sig på toget, som i øvrigt holdte frit til gængeligt ved perronen uden afspærring eller yderlige afmærkning omkring faren forbundet dermed. Der var således tale om en direkte adgangsvej på det tog, som var placeret umiddelbart ved perronen, hun gik ganske enkelt op ad de trappetrin, der var på selve toget.

Der var på stationen alene opsat advarsler omkring, at der var strøm i selve ledningerne, men ikke at der kræves en bestemt sikkerhedsafstand til disse. Skiltene var derfor også placerede på selve masterne og på gangbroen over disse – men altså ikke i nærheden af hvor [klageren] befandt sig på tidspunktet for ulykken eller umiddelbart forud for dette.

Udover de oplysninger har selskabet også tidligere lagt vægt på, at [klageren] skulle have været beruset den pågældende aften, igen har man her foranlediget sig på oplysningerne givet af vidnerne i politirapporten. Det stemmer dog ikke overens med de lægelige bilag i sagen, hvor man efterfølgende på [hospital] målte en alkohol promille i blodet svarende til 0,7. Man kan derved næppe kalde hende for beruset på tidspunktet for ulykken – i hvert fald ikke i et omfang som kan medføre, at forsikringsdækningen skal bortfalde jf. gældende praksis på området, hvorefter selv-forskyldt beruselse oftest først antages at foreligge ved promiller på over 1,2.

[Klagerens] beruselse må derfor antages, at være uden betydning for ulykken den 18. juli 2017. På den baggrund mener jeg derfor ikke, at [klageren] i forbindelse med ulykken den 18. juli 2017 har handlet uagtsom i en sådan grad, at det friholder Codan fra at udbetale erstatning i overensstemmelse med den tegnede ulykkesforsikring.

Vedlagt er kopi af samtlige sagens akter, herunder lægelige journaler, skrifts vekslinger med selskabet mv."

Selskabet har i brev af 12/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren] (herefter klageren), der er repræsenteret ved advokat Sagen vedrører et ulykkestilfælde den 18. juli 2017, hvor klager blev ramt af strøm fra en køreledning, da hun befandt sig oven på et tog.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Sagens faktiske omstændigheder

Klagerens far anmeldte ved skadesanmeldelse af 2. august 2017, at klageren den 18. juli 2017 var kommet til skade på [togstation] grundet et udslag fra en køreledning, der havde bevirket, at klageren var blevet forbrændt på 70 % af kroppen.

Vi indhentede politirapporten og journalmateriale ad flere omgange fra [hospital].

Ved brev af 3. november 2017 afviste vi dækning med henvisning til, at klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Klagerens far klagede ved e-mail af 6. november 2017 over afgørelsen, som vi fastholdt ved email af 16. november 2017.

Vi modtog efterfølgende en henvendelse fra klagerens advokat, men fastholdt ved e-mails af 9. oktober 2018 og 3. april 2019 vores afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det fremgår af ulykkesforsikringens fællesbetingelser, at forsikringen ikke dækker skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved grov uagtsomhed, jf. s. 6.

Af politirapporten fremgår, at ulykken blev anmeldt en nat kl. 02.54. Ved anmeldelsen var det oplyst, at en kvinde var blevet forbrændt, da hun havde været i berøring med køreledningerne på [togstation]. Politiet rykkede ud til stationen, hvor de fandt klageren liggende skrigende på sporet, mens to personer hældte vand på hende. Politiet mødte også fire af klagerens venner, der alle skønnedes alkoholpåvirkede og stærkt chokerede.

Indsatslederen oplyste til politiet, at klageren var kravlet op på togets tag og i den forbindelse havde berørt køreledningen. Hun var ved bevidsthed og var under behandling. Politiet afhørte også vennerne [vidne4] og [vidne1].

[Vidne4] forklarede, at de havde været til fest og var på vej hjem til ham for at sove. Nogle andre af vennerne var gået via en bro over skinnerne for at handle i [butik]. Han var blevet opmærksom på, at klageren stod oppe på taget af et tog, og at der var ild i hende. Han vidste ikke, hvorfor hun var klatret op på toget, men tilføjede, at hun var beruset.

[Vidne1] forklarede, at han var på vej tilbage til klageren og [vidne4] via broen over skinnerne, da han så, at der var ild på taget af det tog, der holdt på skinnerne. Han hørte [klageren] skribe, hvorfor han løb ned fra broen og op på toget for at skubbe hende ned, så hun slap ledningen.

Afdelingslederen [vidne5] fortalte, at han og lokomotivføreren havde hægtet et lokomotiv af på stationen, hvorefter de skulle køre Han så ca. 100 meter et lysglimt ved lokomotivet, der var hæftet af, og havde med det samme på fornemmelsen, hvad det skyldtes. Han så en ung pige, der

lå oppe på taget af toget med ild i. Pigens ven stod også oppe på toget, og han var kun højest en halv meter fra selv at blive ramt af elledningerne.

I den præhospitale journal er det kl. 03:30:42 anført: 'Oppe på togvogn, kontakt med køreledning...'

Af journalen fra [hospital] fremgår, at klageren havde været på et tog, hvor hun havde været i kontakt med en køreledning. Ved ankomsten til hospitalet var hun vågen og relevant. Hun benægtede stofindtag, men havde indtaget alkohol.

Af journalen fremgår også, at klageren kl. 04.18 havde en ethanolmassekonzentration på 0,87 svarende til en promille på 0,7569. Promillen kan ifølge vores lægekonsulent beregnes til 0,93 kl. 02.54 (hvor politiet modtog anmeldelsen), når man anvender den mest konservative beregningsmetode (med lavest mulige forbrænding i timen), jf. bilag E s. 5 og bilag M.

På de fotos, der er vedhæftet politirapporten, kan man se, hvor klageren stod på toget. Det fremgår, at hun stod øverst på toget, og at hun væltede ned på nogle arbejdsvogne, inden hun kom ned på skinnerne. Der er på billedet anført en cirkel i mørket lidt over togvognen, hvor det ved cirklen er anført 'Forurettede havde haft fat i elledningerne'. Ud fra billederne skønnes det, at køreledningerne er ca. i en meters højde over taget på togvognen.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med ulykken. Der er tale om, at hun sent om natten efter en fest og i beruset tilstand har kravlet op på taget af et tog lige ved køreledningerne. På baggrund af oplysningerne i journalerne og særligt i politirapporten er det efter vores opfattelse sandsynligt, at klageren rørte ved elledningerne – også selv om hun i forbindelse med den efterfølgende forsikrings sag bestrider dette. Det savner ellers mening, at vennen [vidne1] skulle fortælle til politiet, at han skubbede hende, så hun slap ledningen.

Det er dog vores klare opfattelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed, selv hvis det ikke lægges til grund, at hun direkte har taget fat i ledningen. Det er åbenbart livsfarligt at kravle op på et tog, hvor man fra placering på togets tag står lige ved siden af køreledninger med en voldsomt kraftig strøm. Klageren var næsten [under 18 år] på ulykkestidspunktet (...). Det er efter vores opfattelse almindelig viden – også for mennesker på hendes alder – at det er farligt at bevæge sig oppe på taget af et tog i umiddelbar nærhed af køreledninger, hvis strøm kan springe (vi skal anmode ankenævnet om at gennemgå billederne i politiets rapport, der bl.a. viser hvor tæt på køreledningerne klageren stod). Vi har besigtiget [togstation] og kunne umiddelbart observere mindst 30 gule advarselsskilte forskellige steder og 26 gule advarselsskilte på gangbroen med angivelse af højspænding henholdsvis tegning af lyn. Det forekommer med engang imellem, at unge mennesker kravler op på tog, hvor de får alvorlige og undertiden livstruende forbrændinger fra køreledninger, og der er således jævnligt historier i medierne herom. Vi må understrege, at der er tale om en livsfarlig leg, som klageren burde have indset faren for.

I ankenævnsklagen gøres det gældende, at perronen var uden afspærring eller yderligere afmærkning omkring faren forbundet med at befinde sig på toget. For så vidt angår bemærkningen om manglende afmærkning skal vi henvise til vores besigtigelse ovenfor, hvor der som anført blev observeret ikke mindre end 56 advarselsskilte om højspænding. At personer ikke må kravle op og opholde sig på taget af et tog burde være åbenlyst, uden at dette direkte står anført på et skilt...!

For så vidt angår bemærkningen om manglende afspærring er vi ligeledes uforstående heroverfor. Menes det, at der – når et tog holder på en perron – bør stilles afskærmning rundt om toget for at hindre en så arbitrær handling, som at folk klatrer op på togets tag? Vi ønsker i den forbindelse uddybet, hvorledes afskærmningen i så fald bør forgå? Burde ... – hver gang tog holder på en perron rundt omkring i [land] i en vis tidsperiode – foranledige at der blev sat hegn eller lignende rundt om toget?

Det er på baggrund af ovenstående vores opfattelse, at klagerens adfærd har indebåret en helt indlysende fare for den indtrådte skade. Vi mener ikke, at det er meningen med en almindelig privat ulykkesforsikring at dække en så åbenbart farlig adfærd.

Vi skal på denne baggrund fastholde vores afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 17/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med Codan forsikrings bemærkninger til anmeldelsen sendes her supplerende bemærkninger fra klager. Indledningsvist skal jeg i det fulde henvise til bemærkningerne fremsendt i anmeldelsen og de medsendte skrivelser udvekslet mellem klager og forsikringsselskabet.

Omkring bemærkningerne vedrørende oplysningerne i politirapporten skal det bemærkes, at politiet som oplyst i forbindelse med selve anmeldelsen ikke har afhørt [klageren] selv omkring forholdene i forbindelse med ulykken. Dertil kommer desuden at de afhørte – som angivet i politirapporten – blev skønnet alkoholpåvirkede. Oplysningerne i politirapporten kan derfor ikke i sig selv tillægges stor betydning for så vidt angår vennernes forklaringer.

Dernæst skal det omkring [klagerens] alkoholpåvirkning igen bemærkes, at alkoholpåvirkningen er under den der almindeligvis er tillagt betydning i forbindelse med bortfald af erstatning som følge af selvforskyldt beruselse, hvorfor promillen ikke i sig selv kan antages at have afgørende betydning i nærværende sag.

Selskabet oplyser desuden at man har besigtiget stationen og fundet adskillige skilte som advarer omkring faren for højspænding – herunder blandt andet på gangbroen på stationen. Hertil skal det bemærkes, at [klageren] ikke opholdte sig på gangbroen den pågældende aften.

Derudover henvises som nævnt indledningsvist til sagens akter, herunder parternes forudgående skrifts vekslinger."

Selskabet har i brev af 3/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget de yderligere bemærkninger fra [klagerens] advokat.

De fremsendte bemærkninger giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vi fastholder, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet klagerens adfærd indebar en indlysende fare for den indtrådte skade.

Indlægget fra klagerens advokat giver os dog anledning til at komme med følgende bemærkninger:

Vedrørende kommentarerne til politirapporten skal vi bemærke, at vennen [vidne1] forklarede, at han var på vej tilbage over gangbroen, da han hørte klageren skrike, hvorfor han løb ned og op på toget for at skubbe hende ned. Det er videre noteret i afhøringsrapporten, at 'Afhørte forklarede videre, at han var frustreret og sur over at togpersonalet blev ved med at sige, at han skulle gå væk, da det var farligt. Han kunne ikke forstå, hvorfor han ikke måtte hjælpe sin veninde'. Denne forklaring understøttes af arbejdslederen [vidne5], der til politirapporten blandt andet har forklaret, at klagerens ven også stod oppe på toget og selv var max. ½ meter fra at blive ramt af elledningerne, og at 'Afhørte råbte til den unge mand, at han skulle komme ned derfra, men manden blev på taget på trods af, at afhørte råbte mange gange til ham, at han kunne blive slået ihjel. Til sidst kom manden ned'. Vi må derfor afvise, at oplysningerne i politirapporten – herunder [vidne1's] forklaring – ikke skal tillægges betydning.

Vedrørende klagerens alkoholpromille bemærker vi, at vi ikke har gjort gældende, at erstatningen bortfalder på grund af selvforskyldt beruselse. Dog er det vores opfattelse, at påvirkningen af alkohol er en blandt flere faktorer i den samlede vurdering af, om klageren har udvist grov uagtsomhed.

Endelig skal vi vedrørende skiltningen med advarsel omkring faren for højspænding bemærke, at det klart fremgår af de fremlagte fotos fra stationen, at skiltene findes adskillige steder på stationen, hvorfor det ikke er afgørende, at klageren ikke havde været oppe på gangbroen. Blandt andet ses det tydeligt, at pælene som bærer køreledningerne, og som er placeret på blandt andet perronerne, har advarslerne om højspænding monteret flere steder. Derudover fastholder vi, at det er almindelig kendt, at det er farligt at bevæge sig på taget af et tog i umiddelbar nærhed af køreledninger.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og mener, at sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 18/7 2017 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Tirsdag den 18. juli 2017 kl. 02.54

...

Sagens genstand

... . Kvinde forbrændt i forbindelse med berøring af køreledning.

...

Under kørende patrulje d. 18. juli 2017 ca. kl. 0254 med pb. ... blev vi af vagtcentralen sendt til [togstation] på adressen ..., idet der via 1-1-2 var indgået en anmeldelse om en kvinde, der var blevet forbrændt, muligvis i forbindelse med berøring af køreledning. Vagtcentralen oplyste, at [indsatsleder politi] var sendt til stedet.

Vi blev af [indsatsleder politi] instrueret om ikke at færdes på taget af toget eller på sporet indtil strømmen var afbrudt.

Ankenævnet for Forsikring

7.

93925

...

Ved ankomst til stedet ca. kl. 0259 bemærkede vi, at der holdt et gult lokomotiv med arbejdsvogne ved perronen. Vi bemærkede ligeledes, at der sad en kvinde på sporet ved siden af arbejdsvogne og skreg. Ved siden af kvinden sad der to personer, som hældte vand på hende. På stedet var der ligeledes lokomotivfører og arbejdslederen.

På perronen traf vi 4 vidner, der oplyste deres generalia som værende: [vidne1], [vidne2], [vidne3] og [vidne 4]. Jeg skønnede dem påvirket af alkohol, stærkt chokeret og ikke egnet til afhøring. Der var ingen af dem, der havde synlige skader.

[Vidne1] oplyste kort, at han så, at der var ild på taget af toget, samt at han hørte [klageren] skri-ge, hvorefter han løb hen til toget og skubbede hende ned, så hun slap køreledningen.

Indsatsleder brand samt en ambulance ankom til stedet ca. kl. 0303, hvorefter ambulanceperso-nalet begyndte at behandle kvinden."

Af rapport fra politiets indsatsleder af 18/7 2017 fremgår bl.a.:

"Tirsdag den 18 juli 2017 kl. 02.54 blev Vagtcentralen ved ... Politi kontaktet via Alarm 112 klie-ten, hvor de oplyste, at en kvinde var blevet forbrændt på [togstation], da hun havde været i be-røring med køreledningerne på togbanen. I den forbindelse var hun blevet forbrændt på kroppen.

Pa. ... sendt kl. 02.54 uniformeret patruljevogn ... ved pb. ... og pb. ... til stedet med henblik på at undersøge forholdet, og evt. forestå sagsbehandlingen på stedet.

Pa. ... sendte ligeledes kl. 02.54 Pa. ... og undertegnede til stedet i uniformeret patruljevogn ..., som Indsatsleder Politi med henblik på at varetage den taktiske ledelse på stedet, samt indgå i det tværfaglige samarbejde med Indsatsleder Brand og Indsatsleder Sund.

...

Undervejs til stedet blev ... vejledt om, at der ikke måtte færdes personale på skinner eller på ta-get af toget, så længe at der var strøm i køreledningerne.

Pa. ... underrettede kl. 02.58 ..., som oplyste, at de ville sende personale til stedet med henblik på udfærdiget af en uheldsrapport til brug for dem selv. Endvidere oplyste, de, at der ikke var togtra-fik på stedet, men at der var personale på rangerpladsen i forbindelse med sporarbejdet på stati-onen.

... ankom til stedet kl. 02.59 sammen med en ambulance. Ambulanceredderne iværksatte straks den livreddende førstehjælp på kvinden, da personalet fra rangerpladsen, oplyste, at der ikke var strøm i skinnerne.

... blev igen gjort bekendt med, at de ikke måtte færdes på skinnerne, så længe Indsatsleder Brand ikke havde godkendt dette. Det var de indforstået med.

Indsatsleder Brand ankom til stedet kl. 03.03, hvor han oplyste, at der ikke var strøm i sporene, og at det var sikkert at færdes på skinnerne.

Vi ankom til stedet kl. 03.07, hvor vi bemærkede, at Indsatsleder Sund var fremme med Akut Læge bilen og en ambulance. Endvidere var Indsatsleder Brand fremme med en slukningsenhed. Endvidere bemærkede vi tre personer iført orange/gult arbejdstøj. Personerne talte med uniformeret politipersonale på stedet. Derudover bemærkede vi fire unge personer, der ligeledes talte med uniformeret politipersonale. Undertegnede gik herefter hen til perronen, hvor jeg bemærkede, at gult tog holdende i sporet tættest på perronen. Toget var et dieseltog, og blev anvendt i forbindelse med sporarbejdet på stedet. Toget bestod af lokomotiver og lave arbejdsvogne. Ved arbejdsvognen stod der en del Brand-personale. Undertegnede kunne høre en kvinde skrike i smerte.

Undertegnede rettede personlig henvendelse til Indsatsleder Brand, som oplyste, at en kvinde, forurettede, var kravlet op på togets tag, og i den forbindelse havde berørt køreledningen over toget. Kvinden var ved bevidsthed, og var under behandling af Indsatsleder Sund og sundhedspersonalet.

Undersøgelsesvagten fra ... ankom til stedet kl. 03.23, hvor han blev gjort bekendt med situationen på stedet. Han oplyste, at han ville udfærdige en rapport til internt brug hos

KL. 03.25 blev forurettede løftet bort fra skinnerne, og hen til ambulancen, hvor sundhedspersonalet fortsatte deres behandling. Forurettede skreg på grund af smerte. Hun var forbrændt på det meste af overkroppen. Hun reagerede på tale, og kunne svare forholdsvis relevant. Hun oplyste, heriblandt sin fødselsdato og adresse. Disse oplysninger blev videre formidlet til Vagtcentralen."

Af politiets afhøringsrapport af 18/7 2017 af vidne 4, fremgår bl.a.:

"Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han og fire venner, ..., havde været til fest ikke langt fra [togstation] og var alle på vej hjem til afhørte for at sove.

Han forklarede, at de var gået forbi togstationen, da nogle af de andre ville i [butik].

Afhørte forklarede, at han stod på perronen og røg en smøg, mens hans ven og to af veninderne var gået via broen over skinnerne for at gå i [butik].

Han forklarede, at han blev opmærksom på hans veninde [klageren], der stod oppe på taget af et tog holdende langs perronen. Afhørte kunne se, at der var ild i hende.

Han forklarede videre, at da hun begyndte at skrike, løb han op på toget og skubbede hende ned. Han forsøgte at slukke ilden på hendes krop med sine hænder.

Adspurgte til hvorfor [klageren] skulle befinde sig på taget af toget, svarede afhørte, at det vidste han ikke. Hun havde hverken snakket om, at hun ville gå op på toget i en spøg eller havde virket depressiv.

Afhørte tilføjede, at hun var beruset."

Af politiets afhøringsrapport af 18/7 2017 af vidne 1, fremgår bl.a.:

"Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han havde været til fest sammen med sine venner heri blandt [klageren].

Han forklarede, at på vej via broen over skinnerne til [butik] sammen med to af sine andre venner, men da [butik] var lukket gik de tilbage over broen til [klageren] og [vidne4]. Her blev han opmærksom på, at der var ild på taget af det tog, der holdt langs skinnerne.

Afhørte forklarede, at han hørte [klageren] skrig, hvorfor han løb ned og op på toget for at skubbe hende ned, så hun slap ledningen.

Afhørte forklarede videre, at han var frustreret og sur over at togpersonalet blev ved med at sige, at han skulle gå væk, da det var farligt. Han kunne ikke forstå, hvorfor han ikke måtte hjælpe sin veninde.

Adspurgte til om [klageren] havde nævnt, at hun ville hoppe op på taget af toget eller, om hun havde virket depressiv, svarede han, at det havde hun ikke."

Af politiets afhøringsrapport af 18/7 2017 af vidne 5, fremgår bl.a.:

"Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede, at han var arbejdsleder, og at han og lokomotivføreren ... tirsdag morgen hængte et lokomotiv af på ... perron, hvorefter de skulle køre videre

Afhørte forklarede, at kl. var ca. 0248, da han så et lysglimt bag fra lokomotivet, der var hængt af. Der var de selv ca. 100 meter fra perronen.

Afhørte havde med del samme på fornemmelsen, hvad det skyldtes og skyndte sig at løbe derhen.

Der så han en ung pige, der lå oppe på taget af toget. Der var ild i hende. Afhørte kunne ikke sige præcis hvor, blot at der var ild i hende.

Pigens ven, en ung mand, stod også oppe på toget. Afhørte forklarede, at den unge mand var max 0,5 meter fra selv at blive ramt af elledningerne.

Afhørte råbte til den unge mand, al han skulle komme ned derfra, men manden blev på taget på trods af, at afhørte råbte mange gange til ham, at han kunne blive slået ihjel.

Til sidst kom manden ned.

Afhørte forklarede, at pigen selv væltede ned på skinnerne. Afhørte så ikke hvordan, men forklarede, at pigen endte nede på skinnerne, hvorefter hendes ven kom hen til hende og sad hos hende.

Afhørte forklarede, at pigen var ved bevidsthed og skreg.

Afhørte fik fat i lokomotivføreren, der fik fat i centralen, der derefter kontaktede politi mv.

Ankenævnet for Forsikring

10.

93925

Afhørte forklarede, at han og ... prøvede, at få fat i en brandslukker, og at de hjalp med at hælde vand på pigen. Afhørte forklarede, at ... nok havde hældt ca. 3 liter vand på hende. ..., der også var arbejdsleder, var blevet kontaktet og var kommet fra Han hjalp også til med at hælde vand.

Afhørte forklarede, at han derefter løb ud til vejen for at guide hjælpen frem.

Afhørte forklarede, at han havde mødt den lille gruppe med unge mennesker tidligere på peronen, og at de havde spurgt, om toget tog passagerer med. Afhørte havde sagt nej, og var nu ked af, at han ikke havde formået dem om, ikke at klatre op på det."

Af præhospitalt notat af 18/7 2017 fremgår bl.a.:

"Noter

...

Oppe på togvogn, kontakt med køreledning. 2 og 3 gradsforbrændinger, primært thorax, ve OE og hø UE. Anslået ca. 50 procent."

Af journal af 18/7 2017 fra hospitalets Traumecenter fremgår bl.a.:

"[Under 18 år] pige der har været på tog og været i kontakt med køreledning og har pådraget sig godt 50% forbrænding af hals, ve. arm, thorax, halvdelen af ryggen og mindre forbrændinger på begge UE.

Ved ankomsten vågen og relevant, benægter stofindtag men har indtaget alkohol.

Angiveligt rask og uden allergier.

Pga. næsten cirk. forbrænding af halsen bedøves pt. og intuberes glat.

...

Brandsårslæge skønner 52% forbrænding med et væskebehov på 6,2 ltr. i de første 8 timer.

Pga. cirk. forbrænding af ve. OE skal der anlægges aflastende incisioner.

Der er taget traumebloodprøver inkl. coronaprøver."

Af kontinuationsnotat af 31/7 2017 fra hospital fremgår bl.a.:

"Det kan efter samtale med venner og pts forbrændingers sværhedsgrad ikke udelukkes, at der har været tale om både flammeforbrænding- og lysbue udvikling (pt kastet af togvognen, men VKO ved ankomst ALB) Dette skal have in mente, hvis pt udvikler neurologiske deficit/symptomer, da hun ikke er traumescannet i TC!"

Af skadeanmeldelse af 2/8 2017 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvordan skete ulykken? Udslag fra køreledning

Hvad var årsagen til, at ulykken skete? Udslag fra køreledning

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken? 70 % forbrændt"

Ankenævnet for Forsikring

11.

93925

Af journalnotat af 16/10 2017 fra hospital fremgår bl.a.:

"For 2,5 måned siden ramt af lysbue fra højspændingsledning. Svære skader. Indlagt to måneder på intensiv. Rtg har vist heterotop ossifikation medialt ekstraartikulært på begge knæ. Fortsat mange smerter ved flektion. NEesat bevægelighed. 0-30 grader på højre side- 040 på venstre side.

Myositis ossifikation obs pro.

Normal nyrefunktion. Ingen metalfremmedlegemer."

Af resultat af blodprøvetagning den 18/7 2017, og af selskabets lægekonsulents beregning af klagerens

promille				fremgår				bl.a.:			
887	886	885	884	883	882	881	880				
18-07-2017 04:16	18-07-2017 04:18	18-07-2017 04:28	18-07-2017 05:06	18-07-2017 05:06	18-07-2017 05:06	18-07-2017 05:06	18-07-2017 05:16				
Ethanol: massek =...				0,87 #							

$$\text{alkohol-} \\ \text{promille} = \text{ethanol} \times 0,87 = \underline{\underline{0,7569}}$$

...

Jeg kontaktede i går vagthavende på klinisk mikrobiologisk afdeling [hospital], der oplyste at 'massekonc.' er udtryk for gram/liter. Her er omregningsfaktoren til promille 0,87, dvs. at: x gram/liter x 0,87 er lig y promille.

Ved ankomsten til brandsårsafdeling [hospital] d 18/7 2017 tog man i aktuelle sag en blodprøve der viste serum ethanol på 0,87 gram/liter. Omregnes det til promille var promillen kl 04:18 (0,87 x 0,87) 0,7569, hvilket må være den udregning advokaten foretager. Lad os sige at promillen var 0,8.

Ifølge Sundhed Dk forbrænder man mellem 0,12 og 0,18 promille i timen. Fra hun blev fundet af politiet kl 02:54 til blodprøven kl 04:18 blev taget har hun således mindst forbrændt 84/60 x 0,12 promille, dvs 0,17 promille. Da hun blev fundet var promillen således mindst 0,76 + 0,17 = 0,9"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

...

3. Forsikringen dækker ikke:

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed.

...

- Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

Ankenævnet for Forsikring

12.

93925

Nævnet har fået forevist fotos af toget, elledningerne og advarselsskiltene på stationen, hvor klageren kom til skade.

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 2000'erne, har anmeldt, at hun kom til skade den 18/7 2017, idet hun blev ramt af strøm fra en køreledning på togstation og derved pådrog sig svære forbrændingsskader.

Klageren har anført, at oplysningerne i politirapporten ikke er retvisende for aftenens hændelser, og at det ikke kan lægges til grund, at klageren faktisk rørte ved køreledningen. Hun har anført, at politiet ikke i forbindelse med efterforskningen har afhørt hende selv vedrørende ulykken, og hendes gengivelse findes derfor ikke i rapporten. Hun har forklaret, at hun ikke rørte køreledningen. Hun befandt sig alene på taget af arbejdsvognen, men ikke i nærheden af køreledningerne. Kørestrøm kan dog ifølge Sikkerhedsstyrelsen springe over en vis afstand, og det er altså på den vis, at hun er blevet ramt af strømføringen. Klagerne har anført, at hun hverken har handlet groft uagtsomt eller forsætligt, da det ikke kan forventes, at yngre personer er vidende om, at strømmen kan springe fra en køreledning.

Selskabet har afvist yde méngodtgørelse. Selskabet har anført, at fremgår af ulykkesforsikringens fællesbetingelser, at forsikringen ikke dækker skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at klageren har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med ulykken. Selskabet har anført, at det på baggrund af vidners oplysninger til politirapporten er sandsynligt, at klageren rørte ved elledningerne, og at det er selskabets opfattelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed, selv hvis det ikke lægges til grund, at hun direkte har taget fat i ledningen. Det er åbenbart livsfarligt at kravle op på et tog, hvor man fra placering på togets tag står lige ved siden af køreledninger med en voldsomt kraftig strøm. Selskabet har tillige anført, at talrige skilte ved jernbanen advarer om risikoen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

93925

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er selskabet, som skal bevise, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Efter en samlet bedømmelse af sagens konkrete omstændigheder finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at klagerens adfærd må karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af sagens oplysninger fremgår, at klageren er blevet forbrændt i forbindelse med, at hun har været oppe på taget af et tog, og at det af rapport fra politiets indsatsleder af 18/7 2017 fremgår, at en kvinde var blevet forbrændt på togstation, da hun havde været i berøring med køreledningerne på togbanen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politiets afhøringsrapport af 18/7 2017 af vidne 1 fremgår, at "afhørte forklarede, at han hørte [klageren] skrike, hvorfor han løb ned og op på toget for at skubbe hende ned, så hun slap ledningen", og af politiets afhøringsrapport af 18/7 2017 af vidne 5 fremgår, at "pigens ven, en ung mand, stod også oppe på toget. Afhørte forklarede, at den unge mand var max 0,5 meter fra selv at blive ramt af elledningerne".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren på tidspunktet for blodprøvetagningen den 18/7 2017 havde en promille på ca. 0,8 og at det af politiets afhøringsrapport af 18/7 2017 af vidne 4 fremgår, at "afhørte tilføjede, at hun var beruset".

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysninger om, at der var talrige skilte langs jernbanen, der advarede om strømmen i køreledningerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at ulykken kan være sket ved udslag fra køreledningen, at hun ikke havde været i nærheden af køreledningerne, og at der ikke kan ikke kan

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

93925

forventes, at yngre personer er vidende om, at strømmen kan springe fra en køreledning, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen

formand