

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 93935:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 5/7 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringstager klager over forsikringsselskabets afslag på dækning af omkostninger til rådgiverbistand. Følgeskader forårsaget af dækningsberettiget skade blev fastholdt afvist. Efter rådgiver kom på sagen og fastholdte årsagssammenhængen mellem vandskadede skillevægge og dækningsberettiget skade gik forsikringsselskabet i dækning på følgeskaderne. Efterfølgende afviser forsikringsselskabet at dække omkostninger til rådgiver med henvisning til, at rådgiver ikke har været nødvendig for sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsselskabet anerkender at dække forsikringstagers nødvendige omkostninger til rådgiver."

Klagerens repræsentant har i et bilag til klageskemaet bl.a. anført:

"Tryg Forsikring afviser at yde dækning for omkostninger til rådgiver i skadesagen.

...

Baggrund

Baggrunden for forsikringstager og klagers anmodning er som følger:

Police og forsikringsbetingelser for husforsikring, bilag A. Den 9. juli 2018 - Forsikringstager anmelder skjult rørbrud samt følgeskader i skillevægge til Tryg Forsikring. Trygs taksator udarbejder rapport af den 9. juli 2018, bilag B. [VVS-firma] udarbejder rapport til Tryg af den 12. juli 2018, bilag C. Den 21. august 2018 – [skadeservice] fremsender fugtrapport til Tryg Forsikring, bilag D. Den 29. august 2018 - Tryg Forsikring meddeler afslag på følgeskader i form af vandskade skillevægge som konsekvens af skjult rørbrud, bilag E. Den 29. august 2018 – Forsikringstager anmoder

[klagerens repræsentant] om teknisk bistand. Den 6. oktober 2019 – [klagerens rådgiver] fremsender reklamation og indsigelse til Tryg Forsikring på Tryg's afslag på følgeskader i form af vand-skadede skillevægge som konsekvens af skjult rørbrud, bilag F. Reklamationen går særligt på, at der er graverende fejl i [skadeservice] rapport for så vidt angår gulvkonstruktionen. Der er ikke krybekælder, som [skadeservice] har beskrevet, men støbt terrændæk. Vi fastholder, at der ikke, som [skadeservice] har beskrevet, er opstigende grundfugt men klare indikationer på følgeskader i form af vandskadede skillevægge som direkte konsekvens af skjult rørbrud i koldtvandsledningen.

Den 12. oktober 2018 – Tryg Forsikring fastholder afslag på følgeskader i skillevægge som konsekvens af skjult rørbrud, bilag G. I afslaget fastholder Tryg Forsikring ... afslaget insisterende og konsekvent med henvisning til skitser af ejendommens konstruktioner samt byg-erfa-blade.

Den 13. november 2018 – på [klagerens rådgivers] foranledning bliver Tryg Forsikring indkaldt til møde på forsikringstagers ejendom. Tryg giver kun møde på ejendommen den 13. november 2018 som følge af, at forsikringstagers rådgiver fastholder og har konstateret, at der er begrundet mistanke til fugtskader forårsaget af skjult rørskade. Ved samme møde var det forsikringstagers rådgiver, der fastholdt at skjult rørskade også kunne være skade i tomrøret til vandforsyningen, og at dette kunne konstateres fx ved at hælde vand tomrøret. Ved mødet med Tryg blev det aftalt, at forsikringstager skulle afprøve om tomrørene var intakte. Vi henviser til bilag H.

Den 14. november 2018 foretager forsikringstager tæthedshedsundersøgelsen samt fotodokumentation af samme. Tomrøret/føringsrøret er utæt. Den 14. november 2018 – mail fra Forsikringstager til Tryg Forsikring – fremsender fotodokumentation af utæthed i tomrør/føringsrør til (nu udbedret) pex-slange, bilag I. Den 14. november 2018 – [klagerens rådgiver] fremsender reklamation nr. II til Tryg Forsikring på utæthed i tomrøret til pex-slangen samt følgeskader i skillevægge, bilag J.

Med denne reklamation fastholder forsikringstagers rådgiver indsigelsen over for Trygs afslag, uddrag heraf som følger: Jf. aftale har forsikringstager hældt farvet vand i tomrøret, hvor PEX-slangen er udskiftet, og allerede et ca. 1-1½ minut er vandet sunket i tomrøret. Vi kan således konstatere, at tomrøret ikke er tæt, og derfor har vandmelde-funktionen i tomrøret været 'defekt', se fotos, bilag 7. Vi fastholder på den baggrund, at fugtniveauerne er unormalt høje i skillevæggene og skyldes vandskade fra utæt rørinstallation. Vi fastholder også, at tilstandsrapporten har været retvisende for så vidt angår fugt i skillevægge. I forlængelse af [taksators] fugtregistreringer, hvor der blev registreret højere fugtniveauer i entreen i skillevæggen mod forstuen set i forhold til vores registreringer i august 2018, skyldes stigningen aktuel vandskade som konsekvens af fortsat vandskadeudvikling som følge af den utætte rørinstallation, og vi henviser til oversigt af vandforbrug, som også blev udleveret og gennemgået ved mødet, bilag 8.

Den 4. december 2018 – [klagerens rådgiver] deltager i møde med Tryg og [skadeservice] og entreprenør, om skadesudbedring af følgeskaderne i skillevæggene. Den 11. december 2018 – på foranledning af forsikringstagers opkald til Tryg, fremsender Tryg Forsikring mail med dækningstilsgn på rørskade i tomrør til pex-slange samt følgeskaderne i skillevæggene, bilag K

Den 15. december 2018 – Tryg Forsikring fremsender mail med Tryg Byggetekniks fugtnotat til Forsikringstager, bilag L.

Skaden er pt. under udbedring på foranledning af Tryg Forsikring.

Omkostninger til rådgiver

Forsikringstager har herefter afslag fra Tryg Forsikring om erstatning af omkostninger til rådgiver. Uddrag af baggrunden herfor er som følger:

[Klagers rådgivers] faktura ... inkl. bilag, bilag M (sagsbehandling for perioden 29. august 2018 til 5. december 2018). Den 26. november 2018 – Tryg afviser at dække omkostninger til rådgiver, bilag N. Den 4. marts 2019 – Tryg Forsikring fremsender redegørelse for gentagende afslag på erstatning af rådgiveromkostninger, bilag O.

Den 8. marts 2019 – Forsikringstager anmoder Tryg Kvalitet om erstatning for omkostninger til rådgiver, bilag P. Den 16. marts 2019 – Forsikringstager fremsender mail til Tryg indeholdende kendelse 88.958 vedrørende rådgiveromkostninger, bilag Q. Den 3. april 2019 – Tryg Kvalitet fastholder afslag på dækning af rådgiveromkostninger, bilag R. Den 16. april 2019 – Forsikringstager fremsender indsigelse over afslag til Tryg Kvalitet, bilag S. Den 1. maj 2019 – Forsikringstager fremsender indsigelse nr. 2 til Tryg Kvalitet, bilag T. Den 19. juni 2019 – Forsikringstagers rådgiver gør Tryg opmærksom på, at Tryg skal påregne yderligere omkostninger til rådgiver pga. klage til Ankenævnet, bilag U. Denne mail er ikke besvaret af Tryg.

Rådgiveromkostninger

Det har været nødvendigt for klager at gøre brug af teknisk bistand for at dokumentere samt at fastholde krav om dækning af især de omfattende følgeskader forårsaget af dækningsberettiget rørskade.

Tryg Forsikring har anerkendt – og udbedret – skadet pex-slange i skillevæggen i brusenichen på badeværelset. Tryg Forsikring har – trods reklamationer og indsigelser – fastholdt, at skadet pexslange ikke var årsag til følgeskader som vandskadede skillevægge med henvisning til, at pexslangen var ført i et tomrør/føringsrør.

Forsikringstagers rådgiverbistand har i al sin væsentlighed bidraget til at fastholde samt til at dokumentere sammenhængen mellem de vandskadede skillevægge og den dækningsberettigede rørskade.

Såfremt forsikringstager ikke havde haft ekstern rådgiver på sagen, var sagen hos Tryg blevet lukket med henvisning til, at vandskadede skillevægge skyldes opstigende grundfugt.

Tryg og Trygs leverandører har ikke, trods reklamationer fra forsikringstagers side om fejl i rapporter, foretaget de nødvendige eller retvisende undersøgelser til at fastlægge årsagssammenhængen mellem rørbruddet og de vandskadede skillevægge.

Først da forsikringstagers rådgiver kom på sagen gav Tryg Forsikring møde på ejendommen, og årsagssammenhængen blev fundet som konsekvens af rådgivers insisteren, og Tryg gik da i dækning for følgeskaderne. Det har således været nødvendigt for forsikringstager samt for skaden at inddrage ekstern rådgivning i forsikringssagen.

Efterfølgende har forsikringstager gentagende gange forgæves anmodet Tryg om også at erstatte dennes rimelige - men nødvendige - omkostninger til rådgiver, endog med henvisning til Ankenævnets kendelse 88.958.

...

Forsikringstager har derfor set sig nødsaget til – endnu engang – at søge rådgiver bistand til at indbringe nærværende klage for Ankenævnet for Forsikring, hvilket har resulteret i yderligere og unødvendige omkostninger til rådgiver, og vi henviser til bilag U.

Ankenævnet bedes tage stilling til følgende:

At Tryg Forsikring skal anerkende rimelige og ikke mindst – for forsikringstager – nødvendige omkostninger til rådgiverbistand

At Tryg Forsikring skal tilpligtes at dække forsikringstagers yderligere og – for forsikringstager – nødvendige omkostninger til rådgiver med henblik på sagsbehandling og udarbejdelsen af klagen til Ankenævnet for forsikring."

Selskabet har den 30/7 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for husforsikring nr. 1409 og drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt 'klageren' den 9. juli 2018 anmeldte fugtskade på sin ejendom og i den forbindelse valgte at sætte sin egen eksterne rådgiver på sagen.

Den nu opståede tvist omhandler hvorvidt vi skal dække den udgift som kunden har haft til eksternt rådgivning.

Sagsforløb

Vores taksator samt klager har gennemgået ejendommen og det konstateres, at der er tale om en ejendom med store fugtproblemer fordelt i ejendommens stueplan. Det aftales, at der skal udarbejdes en fugtundersøgelse af [skadeservice]. Undersøgelsen viste, at der var tale om en overpudsning af murerpappet. Det vil sige at fugtniveauet i gulvniveauet i gulvopbygningen kunne få adgang til de murede indervægge og skabe fugtskader. Vi er allerede her opmærksomme på, at der er opfugtning i indervæggene.

Der blev efterfølgende lokaliseret et brud på et PEX rør ved badeværelset, som løber inde i et føringsrør. Dette skulle gerne være tæt og derved skulle omfanget af følgeskaderne ikke kunne blive så omfattende eller i hvert fald være begrænset til omkring badeværelset, hvilket ikke var tilfældet. På baggrund af dette blev skaden i første omgang afvist.

Efter afvisningen af skaden, drøftede klager igen sagen med vores taksator. I den forbindelse gav klager udtryk for, at han ville benytte sig af en rådgiver med henblik på at få udført yderligere undersøgelser i sagen. Vores taksator oplyste allerede på dette tidspunkt, at en sådan rådgivning ikke ville være en udgift, som var omfattet af forsikringen.

Klagers rådgiver udarbejdede en fugtrapport, som påviste det allerede konstaterede fugtproblem som [skadeservice] også havde beskrevet i deres rapport tidligere i sagen. Der blev efterfølgende afholdt et møde på klagers ejendom. På mødet deltog klager, dennes rådgiver, samt vores interne fugtekspert.

Der kom ikke nye oplysninger frem på mødet, som kunne forklare fugtproblemerne. Vores taksator foreslog derfor, at man kunne forsøge at udføre en vandtest af føringsrøret for at få klarhed

omkring tætheden af dette. Såfremt føringsrøret var utæt kunne det muligvis forklare fugtproblemerne.

Den af taksator foreslåede test blev herefter udført af klager. Testen viste, at der var en utæthed på føringsrøret. Vi meddelte herefter kunden om, at der var tale om en dækningsberettigende skade.

Vi må på baggrund af dette fortsat afvise at dække udgiften til klagers rådgiver, herunder den af rådgiveren udarbejdede rapport, da den ikke har tilført sagen nye relevante oplysninger.

Konklusion

I den konkrete sag, er det vores vurdering, at ekstern rådgivning hverken har været nødvendig eller har gjort nogen forskel i forhold til vores vurdering af sagen. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan godtgøre de afholdte udgifter til dette.

Klager er endvidere gennem hele sagen blevet gjort opmærksom på, både skriftligt og telefonisk, at vi ikke dækker udgifter til en rådgiver."

Klageren repræsentant har den 19/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets svar giver ikke nye oplysninger i sagen, dog bortset fra, at med teknisk bistand ved [klagerens rådgiver] anerkendte Tryg Forsikring vandskade samt omfanget af følgeskader i de funderede tunge skillevægge.

Vi understreger også, at det var klageres rådgiver, der anviste og anbefalede, at der skulle undersøges for rørskade i føringsrøret. Tryg Forsikring tog ikke initiativ hertil ligesom Tryg Forsikring ikke forestod undersøgelsen heraf.

Vi fastholder dermed klagen og at det anses for ret og rimeligt, at Tryg Forsikring også anerkender og erstatter klageres nødvendige omkostninger til LPU."

Selskabet har den 10/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Spørgsmålet om en husejer i forbindelse med en villaforsikring er 'berettiget' til at anvende rådgivningsbistand har været prøvet ved Ankenævnet for Forsikring i ganske mange sager.

Som klart udgangspunkt er en husejer ikke berettiget til at få dækket de udgifter, som han vælger at afholde for at lade sig repræsentere ved advokat eller sagkyndig over for sit forsikringsselskab. Klagerne må selv afholde sådanne udgifter.

Dette har været gældende praksis, også efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, der er en kodificering af tidligere praksis.

Der henvises til fx Michael S. Wiisbye, Skadelidtes mulighed for at få erstattet udgifter til advokat eller anden rådgivningsbistand i personskadesager, UfR1997B333, hvor det bl.a. anføres: 'Et beslægtet spørgsmål er således, om en forsikringstager i en tvist med sit eget forsikringsselskab (f.eks. angående ulykkesforsikring) kan kræve udgiften til rådgiverbistand dækket af selskabet. Efter praksis fra Ankenævnet for Forsikring må forsikringsselskabet godtgøre forsikringstageren rimelige udgifter til advokatbistand, såfremt forsikringsselskabet på forkert grundlag har afvist et

berettiget krav på forsikringsdækning (eller begået lignende fejl), hvilket har foranlediget forsikringstageren til at søge advokatbistand for at opnå sin retmæssige forsikringsdækning. Se hertil Wiisbye, Retshjælpsforsikringen, s. 516 ff, med gennemgang af praksis'.

Der kan fx henvises til fx kendelse nr. 81536, hvor nævnet bl.a. udtaler: 'Endelig finder nævnet, at sagens kompleksitet ikke har krævet sagkyndig bistand for klagerne'.

Der henvises også til forarbejderne vedr. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, der er omtalt i fx ankenævnskendelse nr. 76792 (tilsvarende 77276): 'Ved lov nr. 434 af 10/6 2003 blev § 32, stk. 3, indsat i forsikringsaftaleloven. Ifølge § 32, stk. 3, kan den sikre i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Det fremgår imidlertid af lovens forarbejder, at det ikke med § 32, stk. 3, har været hensigten at ændre det hidtidige udgangspunkt, hvorefter hver part bærer egne omkostninger. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne hertil'.

Det er klageren, der har bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Rimelige og nødvendige udgifter til at løfte den bevisbyrde kan være dækket af forsikringen, jf. Henning Jønsson, Husejerforsikring og Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udg., 2008, side 123 (udgifter til 'bevis' ved rørskaide).

I aktuelle sag har der alene været almindelig dialog mellem klageren og selskabet, og i den forbindelse har klageren på helt sædvanligvis skulle løfte sin bevisbyrde. Selskabet har – efter bevisbyrden var løftet – anerkendt skaden, og fastsat et dækningsberettigende skadeomfang. Som allereede redegjort for har selskabet foretaget relevante besigtigelser, deltaget i møder, og fået udfærdiget rapporter, hvorfor selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort, at klageren anvender sagkyndig bistand. Selskabet gør således fortsat gældende, at den ekstern rådgivning hverken har været nødvendig eller har gjort nogen forskel i forhold til selskabets vurdering af sagen.

Selskabet henviser til fx kendelse nr. 84322, hvor nævnet udtaler: 'Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler en forsikringstager at bevise, at der er sket en skade, som er dækket af forsikringen. Nævnet lægger til grund, at skaden på kloakken blev konstateret ved en TV-inspektion iværksat af klagerens ejerskifteforsikringselskab, og at selskabet herefter anerkendte at dække kloakskaden og dens følgeskader. Nævnet finder, at arkitektens indsats i forbindelse hermed ikke har været nødvendig, eller at selskabets behandling af sagen i øvrigt har nødvendiggjort sagkyndig bistand. Nævnet finder endvidere, at det ikke på det foreliggende grundlag er bevist, at selskabet har givet tilsagn om dækning for halvdelen af arkitektens honorar og kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække honoraret'.

Det kan i øvrigt bemærkes, at det alene er ved større reparationsarbejder, at der udbetales beløb til egentlig byggeadministration, jf. Henning Jønsson, Husejerforsikring og Ejerskifteforsikring – en kommentar, 3. udg., 2008, side 193.

Selskabet har en opgjort skadeudgift på ca. 100.000 kr., og udbedringsarbejdet er iværksat. Heroverfor har klageren rejst krav om honorar til sin rådgiver på 61.561,88 kr. (bilag M).

Ankenævnet for Forsikring

7.

93935

Dette fremsatte krav står således på ingen måde mål med sagen. Det kan bemærkes, at hvis selskabets sagsbehandling havde nødvendiggjort fx advokatbistand, havde et ½ proceduresalær (af en sagsgenstand på ca. 100.000 kr.) ligget omkring 15.000 kr."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende. Af taksatorrapport dateret den 9/8 2018 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden og omfang

Oplysninger om skaden

I forbindelse med den anmeldte skade ovenstående dato, er skaden besigtiget. Det kunne konstateres, at der var sket et skjult rørbrud på et vandrør i bryggersgulvet, efter der har været foretaget en sporing.

Skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring jf. forsikringsbetingelserne.

Udbedring af skaden omfatter

Ved gennemgang af skaden blev nedenstående skadeomfang fastlagt.

- Fyrrum
- Reparation af rørbrud
- Blotlægning og reetableringsomfanget kendes ikke endnu!

Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg kontaktes.

Aftaler

Videre forløb

Det er aftalt at [skadeservice] udarbejder en fugtrapport i sagen som skal konstatere omfanget af skaden. De vil undersøge om opfugtningen af vægge og gulve kan relateres til det konstateret rørbrud, som en del af den dækningsberigtiget skade. Det er derfor aftalt at du vil blive kontaktet af ... som er fugtteknikker hos [skadeservice].

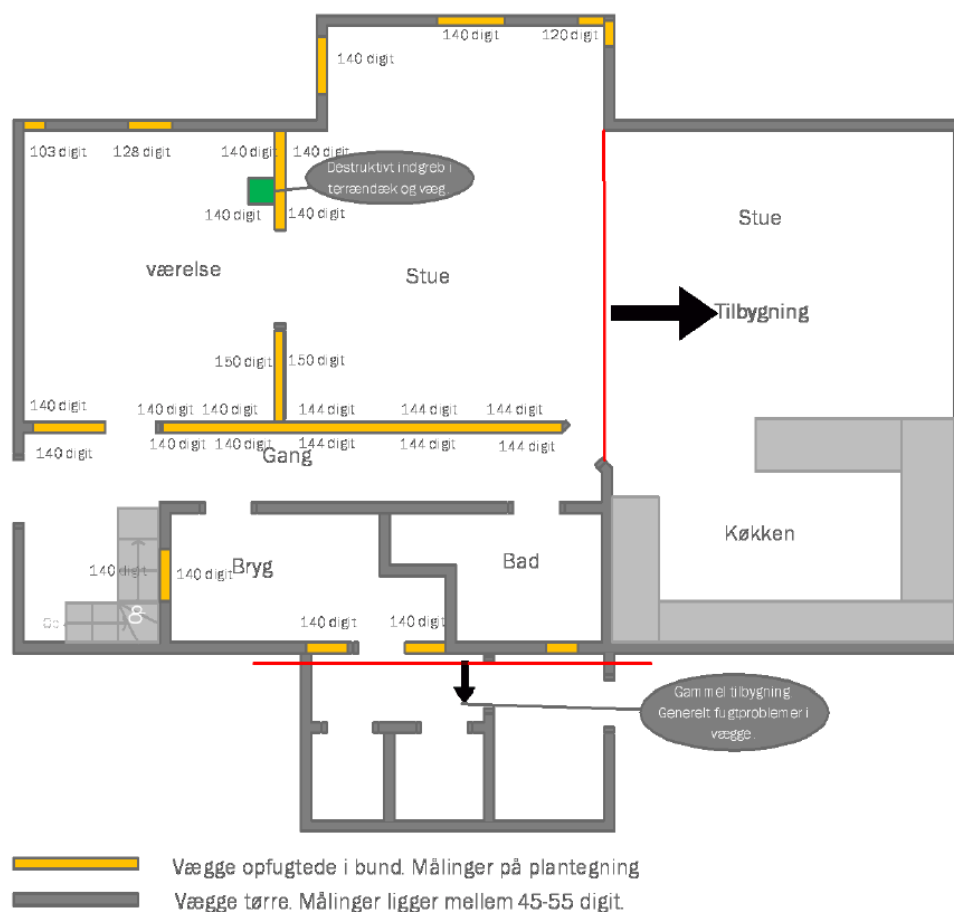
Når fugtrapporten er udarbejdet vil jeg kontakte jer om sagens videre forløb."

Af fugtrapport fra skadeservicefirma dateret den 21/8 2018 fremgår bl.a.:

"Efter den 21-8-2018 at have foretaget en fugtundersøgelse på ovenstående adresse blev følgende observeret.

Omfang/Årsag:

[Skadeservice] fik til opgave at foretage en fugtundersøgelse på ovenstående adresse. Der var blevet konstateret en defekt samling ved blandingsbatteriet i brusekabinen, og man havde konstateret op fugtning i bunden af yder og indervægge i den gamle del af bygningen. [Skadeservice] opgave var at konkretisere om fugten i bunden af væggene kunne relateres til vandskaden i brusenichen, eller om der kunne være tale om opstigende grundfugt.



Stue, ... værelse, bryggers toilet, gang.

Vægge.

Den 21-08-2018 blev der foretaget en fugtundersøgelse på adressen. Målinger viste at der var forhøjet fugtværdier i yder og indervægge i Stue, ... værelse, bryggers toilet samt gang, som markeret med gult på plantegningen.

Der blev foretaget en ophugning i ... værelset ved indervæggen mod stue for at undersøge om der var ilagt pap i indervæggen.

Undersøgelsen viste at der var ilagt en mur pap ca. 50 mm under terrændæk niveau. Pappen var overpudset, givetvis under renoveringen af huset for nogle år siden.

Terrændæk.

Opbygningen af terrændæk er ikke blevet undersøgt, men under en renovering af huset for nogle år siden blev krybekælderen fyldt op, og det er oplyst at den er fyldt op efter kravene med kapillarbrydende lag bestående af Leca nødder og polystyren. Målinger viste at terrændækket var tørt, så det er overvejende sandsynligt at konstruktionen er bygget op med kapillarbrydende lag, der forhindrer grundfugt i at trænge op i betonen.

Konklusion.

Ved spørgsmålet omkring at vandskaden i brusenichen på toilettet skulle være skyld i fugt i væggene i den gamle del af huset, må svaret være nej. Vandet fra vandskaden er løbet ned i krybekælderen, hvor det sandsynligvis er løbet ud i et mindre område, hvor det herefter er trukket ned i jorden.

Jeg vurderer at fugten i bunden af væggene skyldes opstigende grundfugt. Fugt suges op i væggene, og bør under normale omstændigheder blive stoppet af murpappen, men i de områder hvor murpappen er overpudset, opstår der en broforbindelse, der gør det mulig for fugten at bevæge sig uden om murpappen og videre op i yder og indervægge."

Af selskabets mail til klageren dateret den 29/8 2018 fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget denne fugtrapport fra [skadeservice].

...

Rapporten er gennemgået med ... efter jeg har modtaget den, og resultatet på undersøgelsen viser at der er tale om opstigende grundfugt som ikke kan relateres til rørbruddet i den brusekabine.

Jeg kan på baggrund af de foretagne undersøgelser, desværre ikke gå i dækning med grundfugtskader som du har konstateret i dine vægge.

Jeg vil kontakte vores tømrer og igangsætte reetablering af den blotlagte gulvflade."

Af indsigelse fra klagerens rådgiver til selskabet dateret den 6/10 2018 fremgår bl.a.:

"[Klagerens rådgiver] har den 13. september 2018 gennemgået ejendommen samt foretaget fugtregistreringer.

Vi kan konstatere, at der er tale om stærkt forhøjede fugtniveauer i ejendommens skillevægge, rustangrebne skruer i fodlisterne i skillevægge samt stedvist synlig skimmelvækst. Med fugtmåleinstrumentet kan vi i de tunge skillevægge i gangen og mellem stuen og ... værelset registrere fra 135-155 digits, hvilket er stærkt forhøjet fugt.

Fugtniveauerne er aftagende væk fra badeværelset og fordelingsgangen

I ydervæggene kan der modsat skillevæggene stedvist registreres let forhøjet fugt. Skruerne på ydervæggene fremstår uden rustangreb. I ydervæggene kan vi registrere ca. 50-110 digits, og vi kan ikke konstatere samme fugtregistreringer som anført i [skadeservice] rapport, og vi henviser til vores fotos, bilag 1, plankiste samt snittegning, bilag 2 og 3.

Endelig har [skadeservice] i deres fugttekniske rapport også anført, at krybekælderen under stuen mv. er opfyldt. Dette er ikke korrekt. Krybekælderen blev i 1995 nedlagt, hvor der blev udgravet og opbygget støbt terrændæk. [Skadeservice] har således ikke inddraget den korrekte gulvkonstruktionsopbygning i deres samlede vurdering.

I samme forbindelse understreger jeg, at skillevæggene i den vestvendte bygning med depot og ældre badeværelse heller ikke fremstår med forhøjet fugt, som anført af [skadeservice].

Følgeskader

Den skjulte rørskade har resulteret i vandskadet terrændæk. Via støttefundamentterne til de tunge skillevægge er såvel støttefundamenter som skillevæggene blevet vandskadet med deraf følgende stærkt forhøjet fugt. Fugtniveauerne er aftagende væk fra badeværelset.

Såfremt der skulle have været et generelt problem med opstigende grundfugt i ejendommens vægge, skulle fugtniveauerne, rustangrebne skruer samt skimmelvækst have været mere udtalt i ydervæggene set i forhold til skillevæggene, hvilket ikke er tilfældet.

Mikrobielle prøver

Vi har udtaget mycometer-test, pudsprøver samt aftryksplader på henholdsvis skillevæggen ved brændeovnen samt på ydervæggen. Begge steder blev prøverne udtaget på væggen bag afmonteret fodliste. Med prøverne er der påvist følgende:

Analysemetode/svar	Stuen – på skillevæg v/brændeovn	Stuen – på ydervæg, østvendt
Mycometer-test	237 enheder, moderat skimmelvækst	66 enheder, moderat skimmelvækst
Pudsprøve	403 enheder, massiv skimmelvækst	44 enheder, ingen skimmelvækst
Aftryksplade	~126 cfu, massiv skimmelforekomst	~80 cfu, massiv skimmelforekomst

Der er således påvist skimmelvækst og skimmelsvampeforekomster som konsekvens af vandskaden fra det skjulte rørbrud. Analysesvarene er vedlagt som bilag 3, 4 og 5.

...

Revurdering af sagen

Vi skal på baggrund af ovenstående anmode jer om at revurdere skaden på ny. Vi indkalder jer derfor til et møde snarest muligt for afklaring af det videre forløb. Jeg foreslår, at mødet afholdes én af følgende dage: - onsdag den 17. oktober 2018 kl. 10.00 eller - torsdag den 18. oktober 2018 kl. 14.30 eller - fredag den 26. oktober 2018 kl. 10.00 eller - mandag den 5. november 2018 kl. 14.30.

Meddel mig venligst senest fredag den 12. oktober 2018 hvilken dag, der passer jer."

Af vurdering fra taksator dateret den 12/10 2018 fremgår bl.a.:

"Skader som følge af fugt i indervægge er ikke en del af skaden, hvorfor vi afviser dækning.

For det første er der ikke konstateret en hul i rør, der kan lede vand ud i konstruktionen. Sporing viser ikke brud i rørinstallationer. Der kan være tale en lille utæthed der er lukket til igen. Da der er tale om PEX rør, og denne er installeret med vandmelder (tomrør over gulv), så skulle en evt. vandudstrømning være ud på gulv eller ud af væg ved bruser armatur. Der har ikke ved besigtigelse været tegn på vandudstrømning eller fugt omkring de to steder og fugtmålinger viser tørt. Derfor må vi konkludere, at der ikke er tale om vandudstrømning efter rørbrud der har medført vandskade.

Hvis vi antager, at der har været løbet vand ud og det efterfølgende er tørret ud i væg og gulv, er det stadig ikke sandsynligt, at vandet kan opfugte gulvkonstruktionen i hele grundplan i det oprindelige hus.

...

Vi kan også konkludere, at gulvkonstruktionen er blevet ændret fra kryberum/høj strørum til terrændæk. Snit tegning som klager ... henviser til, er fra ny tilbygning (ikke den oprindelige bygning).

Ankenævnet for Forsikring

11.

93935

I tilbygning er der ikke konstateret fugtproblemer. Jf. snit tegning, er der ikke beskrevet konstruktionsløsninger i forhold til fugtstandsning i de oprindelige skillevægge. Vedhæftet princip skitse viser hvordan den oprindelige konstruktion kunne affugte sig selv ved opvarmning fra uventileret gulvkonstruktion og naturlig ventilation. Byg-Erfa beskriver også problematikken i ydervæg, som også kan henføres til indervægge 19 111228 samt afbrydelse af fugtbro mellem terrændæk og væg 13 141212 som begge er vedhæftet denne mail.

Vi må derfor konkludere at fugtopstigning i skillevægge i den oprindelige del af huset, skyldtes fugtpåvirkning er rykket op til lige omkring overkant gulv ved ombygning af gulvkonstruktion, og der ikke er kontakt mellem membran i gulvkonstruktion og vægkonstruktion.

Da fugtproblemerne i ydervæg ikke er så mærkbar som ved skillevæg skyldtes, at membran i ydervæg ligger over betongulv og der sker en affugtning af fundament gennem sokkel. Den oprindelige fugtpåvirkning øverst i sokkel er blevet forværret af, at fundamentet ikke varmes op og ventileres på den indvendig side som før ombygning. Se Byg-Erfa 19 111228."

Af mail fra klagerens repræsentant til selskabet dateret den 14/11 2018 fremgår bl.a.:

"Tak for mødet g.d.

På foranledning af Tryg har vi gennemført vandprøven, og tomrøret er konstateret utæt, se vedhæftet."

Af vedhæftning til mailen fremgår bl.a.:

"Jf. aftale har forsikringstager hældt farvet vand i tomrøret, hvor PEX-slangen er udskiftet, og allerede et ca. 1-1½ minut er vandet sunket i tomrøret. Vi kan således konstatere, at tomrøret ikke er tæt, og derfor har vandmelde-funktionen i tomrøret været 'defekt', se fotos, bilag 7.

Vi fastholder på den baggrund, at fugtniveauerne er unormalt høje i skillevæggene og skyldes vandskade fra utæt rørinstallation. Vi fastholder også, at tilstandsrapporten har været retvisende for så vidt angår fugt i skillevægge.

I forlængelse af [taksators] fugtregistreringer, hvor der blev registreret højere fugtniveauer i entreen i skillevæggen mod forstuen set i forhold til vores registreringer i august 2018, skyldes stigningen aktuel vandskade som konsekvens af fortsat vandskadeudvikling som følge af den utætte rørinstallation, og vi henviser til oversigt af vandforbrug, som også blev udleveret og gennemgået ved mødet, bilag 8.

Vi skal på baggrund af ovenstående anmode jer om at meddele forsikringstager dækningstilsagn på udbedring af samtlige følgeskader."

Af selskabets mail til klageren dateret den 11/12 2018 fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter hermed, at der er givet dækningstilsagn fra ... på jeres skade ... Dækningstilsagnet drejer sig om opfugtede vægflader i forbindelse med rørskade."

Af faktura fra klagerens repræsentant dateret den 6/12 2018 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

12.

93935

Ydelse/vare	Antal	Enhed	Stk. pris	Pris
■■■■ honorar, jf. bilag	1,0	stk.	35.775,00	35.775,00
■■■■ honorar, jf. bilag	1,0	stk.	6.750,00	6.750,00
ADM honorar,, jf. bilag	1,0	stk.	1.487,50	1.487,50
Befordring jf. bilag	1,0	stk.	1.152,00	1.152,00
Analyse jf. bilag	1,0	stk.	4.050,00	4.050,00
Administrationsgebyr	1,0	stk.	35,00	35,00
			Subtotal	49.249,50
			25 % moms	12.312,38
			Total kr.	61.561,88
			Modtaget aconto	-15.000,00
			Rest til betaling	46.561,88

...

Bilag til faktura ...

...

■■■■ honorar	timer	pris	delpris
Møde, fugtteknisk gennemg samt destruktiv us 13/9-18	3,00	1.350,00	4.050,00
Kørsel t/r den 13/9-18 (50 % honorar)	1,00	675,00	675,00
Gennemg af sagens dokumenter, Weblager, tegninger	2,00	1.350,00	2.700,00
Reklamation I til Tryg Forsikring m fotodok./analysesvar	3,00	1.350,00	4.050,00
Møde m Tryg 13/11-18, ■■■■	2,00	1.350,00	2.700,00
Kørsel t/r den 13/11-18 (50 % honorar)	1,00	675,00	675,00
Reklamation II til Tryg Forsikring m fotodok defekt tomrør	2,00	1.350,00	2.700,00
Møde 4/12-18 med Tryg ■■■■ og ■■■■	1,50	1.350,00	2.025,00
Kørsel t/r den 4/12-18 (50 % honorar)	1,00	675,00	675,00
Løbende tlf og korrespondance med [Klageren]	4,00	1.350,00	5.400,00
Løbende sagsbehandling	7,50	1.350,00	10.125,00
		ex moms	<u>35.775,00</u>
■■■■ honorar	timer	pris	delpris
Møde og bistand ved fugtteknisk gennemg 13/9-18	3,00	1.500,00	4.500,00
Kørsel t/r den 13/9-18 (50 % honorar)	1,00	750,00	750,00
Sagsbehandling	1,00	1.500,00	1.500,00
		ex moms	<u>6.750,00</u>
ADM honorar	timer	pris	delpris
Sagsbehandling mv	3,50	425,00	1.487,50
		ex moms	<u>1.487,50</u>
Kørsel	km	pris	delpris
Kørsel t/r á 24 km/vej	288	4,00	1.152,00
		ex moms	<u>1.152,00</u>
Udlæg	stk	pris	delpris
Broafgift, underleverandør	-	240,00	-
		ex moms	<u>-</u>

Ankenævnet for Forsikring

13.

93935

Mikrobielle prøver	stk	pris	delpris
Mycometer-test	2,00	625,00	1.250,00
Bactiquant-test	-	625,00	-
DNA-test	1,00	2.500,00	2.500,00
DNA-test - afventer analyse - derfor ikke afregnet	-1,00	2.500,00	-2.500,00
Aftryksplader	2,00	775,00	1.550,00
Isolering/materialeprøve - Mycometer Surface metoden	2,00	625,00	1.250,00
		ex moms	4.050,00
		I alt, ex moms	49.214,50

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/7 2018 en vandskade i sit hus. Vandskaden opstod på grund af en utæthed i et pex-rør ført i et foringsrør bag en bruseniche. Selskabet anerkendte rørskaden, men afviste dækning for fugtskader i skillevægge med henvisning til, at der var tale om opstigende grundfugt. Klageren kontaktede som følge heraf sin repræsentant, som undersøgte huset. Repræsentanten aftalte på baggrund af sin tekniske gennemgang et møde med selskabet. På mødet blev det aftalt, at klageren skulle undersøge, om foringsrøret var tæt. Undersøgelsen viste, at der var en utæthed i foringsrøret, hvorfor selskabet gav dækningstilsagn om også at dække fugtskaderne i skillevæggene.

Klageren kræver, at selskabet afholder udgiften til repræsentanten på 49.249,50 kr. med tillæg af moms, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Han har anført, at repræsentantens arbejde var nødvendigt for at opnå dækning for følgeskaderne, idet selskabet tidligere havde beskrevet gulvkonstruktionen forkert, og at den tekniske gennemgang var nødvendig for at komme i dialog med selskabet.

Selskabet har afvist at dække udgiften til repræsentanten med henvisning til, at repræsentantens arbejde ikke bidrog med nye oplysninger til sagen, at selskabets sagsbehandling ikke medførte et behov for rådgivning, og at repræsentanten derfor ikke var nødvendig. Selskabet har også anført, at udgiften til repræsentanten på 61.561,88 kr. ikke er rimelig i forhold til, at selskabet har anerkendt udgifter til udbedring for 100.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

14.

93935

Af fugtrapport fra et skadeservicefirma dateret den 21/8 2019 fremgår det, at "ved spørgsmålet omkring at vandskaden i brusenichen på toilettet skulle være skyld i fugt i væggene i den gamle del af huset, må svaret være nej. Vandet fra vandskaden er løbet ned i krybekælderen, hvor det sandsynligvis er løbet ud i et mindre område, hvor det herefter er trukket ned i jorden. Jeg vurderer at fugten i bunden af væggene skyldes opstigende grundfugt. Fugt suges op i væggene, og bør under normale omstændigheder blive stoppet af murpappen, men i de områder hvor murpappen er overpudset, opstår der en broforbindelse, der gør det mulig for fugten at bevæge sig uden om murpappen og videre op i yder og indervægge".

Af indsigelse dateret den 6/10 2018 fra klagerens repræsentant fremgår det, at repræsentanten har foretaget en teknisk gennemgang af huset, som viser, at fugtniveauerne er aftagende væk fra badeværelset, at gulvkonstruktionen var beskrevet forkert i fugtrapporten fra skadeservice, at der var forekomst af skimmelsvamp, og at repræsentanten foreslog, at der blev afholdt møde på adressen.

Af repræsentantens mail til selskabet dateret den 14/11 2018 fremgår det, at "tak for mødet g.d. På foranledning af Tryg har vi gennemført vandprøven, og tomrøret er konstateret utæt".

Af selskabets mail til klageren dateret den 11/12 2018 fremgår det, at selskabet giver dækningstilsagn for fugtskaderne i skillevæggene.

Af faktura fra klagerens repræsentant dateret den 6/12 2018 fremgår det, at repræsentanten har faktureret i alt 61.561,88 kr. for fugtteknisk gennemgang og destruktiv undersøgelse den 13/9 2018, kørsel til og fra klageren, gennemgang af sagens akter, reklamation til selskabet på baggrund af gennemgangen, afholdelse af møde med selskabet den 13/11 2018, reklamation til selskabet efter mødet med svar på tæthedsprøve, løbende sagsbehandling og mikrobielle tests.

Ankenævnet for Forsikring

15.

93935

Af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, fremgår det, at "den sikrede kan i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet".

Nævnet bemærker, at det følger af nævnets praksis, at sikrede også kan kræve udgifter til sagkyndig bistand i øvrigt dækket, hvis udgifterne har været rimelige og nødvendige at afholde. Nævnet henviser til afgørelsen i sag 88958.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en del af udgifterne til klagerens repræsentant har været rimelige og nødvendige. Nævnet finder, at udgifterne til fugtteknisk gennemgang inklusiv kørsel, gennemgang af sagens dokumenter, første reklamation til selskabet, deltagelse i mødet den 13/11 2018 og udgifter til mikrobielle prøver har været rimelige og nødvendige. Nævnet finder, at disse udgifter ud fra den fremlagte faktura efter en samlet vurdering kan fastsættes skønsmæssigt til 25.000 kr. med tillæg af moms.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens repræsentants undersøgelser foretaget den 13/9 2018 – og efterfølgende reklamation til selskabet – var nødvendig for, at selskabet på ny indgik i dialog med klageren om mulig dækning for fugtskaderne i skillevejene, og at selskabet efterfølgende dækkede fugtskaderne.

Nævnet har også lagt vægt på, at repræsentantens deltagelse i mødet den 13/11 2018 efter nævnets vurdering var nødvendig for at drøfte repræsentantens undersøgelser og mulige årsager til fugtskaderne.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klagerens øvrige udgifter til repræsentanten har karakter af almindelig sagsbehandling i form af korrespondance med selskabet og tilsyn med udbedningsmetode, hvilket nævnet finder, at klageren – henset til sagens karakter – selv kunne have foretaget.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

93935

Nævnet bemærker, at udgangspunktet er, at hver part efter sagens indbringelse for nævnet bærer egne sagsomkostninger, jf. nævnets vedtægters § 23, stk. 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal betale 25.000 kr. med tillæg af moms til klageren for rimelige og nødvendige udgifter til sagkyndig bistand. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels