

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2020 blev i sag nr. 93936:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. Hans advokat har i klageskemaet af 5/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 4. marts 2018 opstod der en frostsprængningsskade i en udluftningspote i skunken i villa-ejendommen ...

Forsikringsselskabet registrerede skaden som frostsprængning på skjult installation og journaliseret som indtruffet den 5. marts 2018. Hos forsikringsselskabet er skaden registreret som skade nr. ... Forsikringsselskabet anerkender at der er en skade, men tvisten består i at forsikringsselskabet kun vil dække en del af skaden, men ikke den som er sket på gulvet eller brændeovnen. Forsikringsselskabet afviser første gang kravet d. 20/3 jf. bilag 1.

Gulvet:

Skaden på gulvet består i store skjolder/pletter/fugtaftegning på gulvet, jfr. bilag 2, som afbilleder skaderne. Forsikringsselskabet begrundet den manglende vilje til at udbetale forsikringssummen med, at gulvet ikke er vurderet skadet i funktion og anvendelighed, og at skaderne blot er af kosmetisk art, jfr. bilag 3.

Min klient har den 15. marts 2018 modtaget erklæring fra vurderingsmand fra [gulvfirma], som vurderer at gulvet efter vandskaden ikke kan slibes og efterbehandles med et godt resultat, da skjolderne er så kraftige og fremtrædende, at det i stedet anbefales at få skiftet gulvet, jfr. bilag 4. Det fremgår endvidere af bilag 5-6, at [tømrermester] som ligeledes har besigtiget gulvet, at det vurderes at gulvet og isoleringen skal skiftes. Der er således ikke tale om en kosmetisk fejl, som forsikringsselskabet antager.

Ifølge forsikringsbetingelserne for villaforsikringen, vedlagt som bilag 7, under punktet '4. Frostsprængninger' og punkt 2 'Udstrømning af vand, olie og kølervæske' er skader der sker ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand fra røranlæg og tilknyttede installationer dækket af forsikringen. I denne forbindelse er det vigtigt at bemærke, at der under punkt 5.3 'Hvis skaden sker', er det tilstrækkeligt at forsikringstager blot sandsynliggøre, at han har haft de beskadigede genstande og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen, for at opnå erstatning.

Brændeovnen:

Skaden på brændeovnen består i at der er kommet vand ned på ovnen, som er løbet ind bag ovnen og resulteret i en rustskade. Forsikringsselskabet vurderer ikke at brændeovnen er uanvendelig, uanset rustdannelsen, jfr. bilag 3.

Min klient har ligeledes i den forbindelse indhentet en vurdering fra en fagperson, som vurderer, at hvis ikke skaderne på brændeovnen udbedres korrekt, vil den ruste op med tiden hvilket medfører fuldstændig uanvendelighed, jfr. bilag 8. Da det ikke kan betale sig at afhjælpe brændeovnen ifølge den fagkyndige, bør forsikringssummen fastsættes til kostprisen til en ny tilsvarende brændeovn. Det fremgår tilsvarende af tilbud fra [tømmerhandel], jfr. bilag 9, at det ikke er muligt at komme til rusten bag konvektionskappen, og ovnen derfor vil ruste videre og have en meget begrænset levetid. Her skal det igen understreges at det er tilstrækkeligt at min klient blot sandsynliggøre at han har haft de beskadigede genstande og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen, for at opnå erstatning.

Det kan ud fra ovenstående både sandsynliggøres og bevises at der er sket skader, både i forhold til gulvet og brændeovnen. Såfremt forsikringsgiver er uenig i de fagkyndige vurderinger, er denne velkommen til at fremkomme med vurderinger fra upartiske kompetente vurderingsmænd, med de fornødne uddannelsesmæssige baggrunde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Gulvet: Da min klient skal stilles på samme vis, som før skadens indtræden, skal der ske fuld skadesudbedring. Dette kræver, som nævnt ovenfor, en fuldstændig udskiftning af gulvet, hvorfor min klient har krav herpå. Alternativt foreslås der udbetaling af forsikringssum svarende til prisen for udskiftning af gulvet til et gulv af samme stand som før skaden.

Brændeovn: Min klient ser at forsikringssummen for denne del af forsikringen opgøres efter iagttagelse af tabellerne i forsikringspolicens punkt '9. Afskrivningstabeller' tabel nr. 9.3 vedrørende 'olie- gas – og brændselsfyr, solvarme- og jordvarme samt varmevekslere. Alternativt foreslås der at min klient selv står for opgaverne med udbedring mod betaling af et kontant erstatningsbeløb, som svarer til de dokumenterede udbedringsudgifter."

I brev af 17/7 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Den anmeldte skade er dækket på Villa forsikringen.

Skaden der er indtruffet d. 5. marts 2018, karakteriseret som frostsprængning på et skjult varmeinstallationsrør, med følgeskade i form af vandskade efter det udstrømmende vand.

Med til vurdering af mængden af udstrømmende vand, hører at omhandlende varmerør, placeret i skunken over stuen, alene forsyner to værelser på 1. sal. Begge værelser forsynes via to små radiatorer, hvilket begrænser mængden af udstrømmende vand, til indholdet i de to små radiatorer og rørinstallation i skunken.

Skaden er tidligere tilbudt dækket således:

Listeloft i stuer:

Udskiftning af listeloft i stuer – dækkes til markedspris ca. kr. 32.000 incl. moms.

Vægflader i stuer:

Afvaskning og maling af vægflader jf. tilbud fra [malerfirma] (efter fradrag af karme og lister) i alt kr. 12.868,75 incl. moms.

Trægulv i spisestue:

Gulvet er efter affugtning, ikke vurderet skadet i funktion og anvendelighed. Der ses skjolder af ubetydelig og kosmetisk art. Med i denne vurdering indgår at forsikringstageren, har opsamlet det meste af vandet fra den dryppende installation. Det er bemærket at gulvet før skadens indtræden har fremstået særdeles misligholdt og sort af aske, sodrester og skjolder i øvrigt.

Men vi er indstillet på at betale en erstatning, som svarer til en afslibning af trægulvet, hvilket vil koste ca. 6.000 kr.

Brændeovn:

Vi finder det ikke bevist, at den lidt ældre brændeovn skulle være uanvendelig og at eventuel rustdannelse kan henføres til forsikringsbegivenheden. Fremsendte mail fra [pejsecenter] alene er baseret på telefonfoto og telefonsamtale anses ikke for være tilstrækkelig.

Vendsyssel har umiddelbart afholdt omkostninger til udbedring af rørskade – fakt. fra ... Smede & VVS på 2.056,69 kr., samt affugtning/udtørring af bygningsdele fakt. fra ... på 4.876,25 kr."

Klagerens advokat har i brev af 20/8 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Brændeovn:

I og med indklagede ikke anerkender skaden i brændeovnen af den grund, at vurderingen var baseret på telefonfoto samt en telefonsamtale, har klager nu fået en specialist til at besigtige brændeovnen og komme med deres udtalelse herom. Samtidig har producenten af brændeovnen udtalt sig om konsekvenserne ved at brændeovnen udsættes for fugt.

Som det fremgår af vedlagte bilag 10, har afdelingsleder i [byggecenter] ... været ude at besigtige brændeovnen. Det er hans klare opfattelse, at brændeovnen er beskadiget i forbindelse med tidligere vandskade, og at en fortsat brug af brændeovnen kan medføre store røggener. I bilag 11 findes producentens udtalelse om konsekvenserne ved at brændeovnen udsættes for fugt. Her findes det opregnet på side 2, at såfremt brændeovnen bliver udsat for fugt, er de typiske skader bl.a. at overfladen samt indvendige konvektionskanaler rustner. Rusten af den indvendige konvektionskanal har den konsekvens, at der udledes støv og partikler, hvorfor ovnen ikke lever op til de lovede normer.

Ydermere bemærkes det, at klager har ... års erfaring som ..., og hans professionelle vurdering af sagen stemmer overens med ovenstående specialisters.

Det kan således ud fra ovenstående lægges til grund, at brændeovnen er uanvendelig da brug af brændeovnen kan skabe store røggener i huset ved senere brug. Det kan ligeledes lægges til grund, at rustdannelsen kan henføres til forsikringsbegivenheden.

Gulv:

Indklagede tilbyder at betale 6.000 kr. svarende til prisen på afslibning af trægulvet. Det er dog klagers samt en vurderingsmand fra [gulvfirma] klare opfattelse, at gulvet ikke kan afslibes og efterbehandles med et godt resultat, grundet skjoldernes størrelse. Det anbefales i stedet at få skiftet gulvet jf. bilag 4.

I øvrigt kan det undre, at indklagede gerne vil dække skaderne i loftet, men ikke skaderne i gulvet som har lidt samme skade. Klager oplyser, at vedkommende som indklagede har sendt ud til klager for at besigtige skaderne, ikke har en faglig baggrund eller nogen fagkundskaber inden for området i det hele taget. Dette findes kritisabelt."

Hertil har selskabet i brev af 9/9 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Brændeovnen:

Vi fastholder at vi ikke finder det bevist, at den lidt ældre brændeovn skulle være uanvendelig og at eventuel rustdannelse, kan henføres til forsikringsbegivenheden, uanset ny udtalelse i sagen.

Begrundelse herfor er at, såfremt brændeovnen skulle have fået vand, så har det i givet fald været en minimal mængde vand. Vi tillader os ligeledes at gå ud fra at brændeovnen på 'skadestidspunktet' eller kort efter må have været i brug, pga. den kraftige kulde, dvs. metallet har været meget varmt og eventuelle vanddråber derfor er fordampet øjeblikkeligt.

Til bedømmelse af brændeovnens tilstand, nu her 17 måneder efter skadesdato, er alene modtaget såkaldte udtalelser, uden egentlig teknisk undersøgelse eller redegørelse af brændeovnen.

Af tilsendte materiale fra [producent] dateret d. 15. august 2019 fremgår at 'fugt fx fra kondens fra skorsten, fugtig luft, rengøring med vand, fugtig brænde eller manglende brug af brændeovn hele året' kan fremkalde rustangreb, hvorfor eventuelt anløbne metaloverlader kan have mange andre årsager.

Gulv i spisestue:

Vi fastholder stadig at betale 6.000 kr. uanset at klagers vurderingsmand fra [gulvfirma], er af den opfattelse, at gulvet ikke kan afslibes. Vi er af den opfattelse at [gulvfirma] har vurderet gulvets generelle tilstand og ikke de ubetydelige 'skjolder' skaden har påført.

Når vi gerne vil dække træloftet og ikke trægulvet, skyldes det at forsikringstageren selv har opsamlet største delen af vandet inden det rammer gulvet, samt at træloftet har fremstået pænt, rent og uden skjolder – det gjorde gulvet ikke. Som det fremgår af de fremsendte foto fremtræder gulvet på skadetidspunktet meget slidt og brugt, og det er meget begrænset hvad vandskade der er på trægulvet. Hvorfor vi stadig er af den opfattelse, at hvis gulvet få en grundig afvaskning og slibning, så vil der heller ikke være tegn på vandskade, da der er tale om et massivt fyrtræsgulv.

Ankenævnet for Forsikring

5.

93936

Til belysning af gulvets generelle tilstand er vedhæftet fotofil ...93, ...94, ...98 og ...99. Der er umiddelbart kun på foto ...94 der er skjolder efter vand. Fotoet bør alene betragtes på egenskærm computer eller tv.

Til at sandsynliggøre den fra installationen udstrømmende mængde vand hører at der på 1. salen alene er to relativt små radiatorer med tilhørende ½" rørinstallation i skunk. Den udstrømmende mængde vand kan derfor begrænses til ca. 2 x 12 liter i radiatorer + maks. 40 liter i rørinstallation, altså ca. 64 liter.

Vi har derfor ikke nogle ændringer i forhold til hvad vi tidligere har tilbudt at betale i sagen."

I brev af 26/9 2019 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Brændeovn:

Klager er uforstående overfor indklagedes antagelse om, at brændeovnen måtte have været i gang på skadestidspunktet, og at vandet derfor måtte være fordampet. På skadestidspunktet var det ligeledes muligt at varme huset op med radiatorer, hvorfor det ikke blot bør antages brændeovnen var i brug. Klager har endvidere bekræftet over for mig, at brændeovnen ikke har været i brug på skadestidspunktet eller i timerne op til – hvilket i øvrigt var sen aften/nat (ca. kl. 23:30), hvorfor det ville være højest usandsynligt at brændeovnen var i brug på daværende tidspunkt.

Ydermere er det ukorrekt, at der ikke har været en egentlig teknisk undersøgelse eller redegørelse af brændeovnen jf. bilag 10.

Gulv:

Selvom det er indklagedes mening, at [gulvfirma] har vurderet gulvets generelle tilstand og ikke skjolderne skaden har påført kan det udledes direkte af bilag 4, som er [gulvfirmas] mail, at der henvises direkte til vandskaden. [Gulvfirma] skriver direkte *'Vi har været ude at se gulv efter vandskade og mener ikke dette kan slibes og efterbehandles med et godt resultat da skjolderne er så kraftige og fremtrædende (egen fremhævning). Det anbefales I får skiftet gulvet i stedet.'*

På baggrund af de fotos indklagede har indsendt, mener klager derimod at vandskaden ses på alle fotos, dog tydeligst på foto nr. ...93 og ...94.

Yderligere:

Klager mener yderligere, at der kan være opstået følgeskader på loft og væg, i form af råd mv., da skaderne endnu ikke er blevet afhjulpet. Indklagede bør derfor ligeledes pålægges, at betale udbedringsomkostninger til disse eventuelle følgeskader. Ydermere bør indklagede pålægges at betale for udgifter til omhusning, såfremt omhusning er nødvendig, under afhjælpning af skaderne i huset."

Selskabet har i brev af 23/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Brændeovnen:

Vi mener stadig ikke at der er tale om en teknisk undersøgelse af brændeovnen. Af mailen jf. bilag 10 benyttes alene ordlyden 'det er min klare opfattelse' at brændeovnen er beskadiget. Samt nogle generelle vendinger om, hvordan en brændeovn forringes.

Kravet til teknisk undersøgelse må vel som minimum være en fastlæggelse af rustangrebets karakter, eventuelt som let, middel eller svær og med en angivelse af skadesomfanget. Det må ligeledes være relevant at fremvise foto af de beskadigede dele.

Hvorvidt det på nuværende tidspunkt, her snart 2 år efter skadedatoen, giver mening at udføre en egentlig teknisk undersøgelse skal være usagt.

Ydermere anføres i klagerens svar, at brændeovnen ikke har været i brug på skadetidspunktet, hvilket vi står noget uforstående overfor. Hvis centralvarmeanlægget havde været eneste varmekilde, hvordan kunne rørene så fryse og sprænge.

Med hensyn til Gulvet:

Det er stadig vor opfattelse at skaderne på gulvet for 99% vedkommende er påført gulvet før forsikringsbegivenheden og efter skadeservices kondensaffugtningsperiode, kun fremstår med ubetydelige skjolder. Dette fremgår jo også tydeligt af de indsendte billeder.

Vi fastholder derfor at betale ca. kr. 6.000 som erstatning, for de skjolder vandet har påført.

Foto ...93 viser alene gulvets generelle tilstand. Foto ...94 ses gulvets generelle tilstand, samt en skjold efter skaden lokaliseret lidt til højre og lidt over midtpunktet i billedet."

Af brev af 25/11 2019 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.:

"Vi har forsøgt at stille supplerende spørgsmål til besigtigelsen af brændeovnen for at svare på indklagedes spørgsmål. Vedkommende er dog fratrådt sin stilling, og det har ikke været muligt at få yderligere kontaktoplysninger på ham.

Derimod har klager indsendt billeder af brændeovnen (Bilag 12), hvor billedet til højre er et billede taget d. 17/10 2018 og billedet til venstre er et nyere billede taget d. 19/11 2019. Det kan ses på billederne at hængslet i højre side af billedet er noget mere angrebet af rust end for blot et år siden.

Ydermere er der dannet større rustplamager skråt over højre hængsel. Det ses ligeledes tydeligt ved en sammenligning af billederne, at kransen ved røgrøret er meget mere angrebet af rust end den var for et år siden. Konvektionskanalen ved siden af det midterste hul (det firkantede hul/profilrøret) er også mere angrebet af rust i dag, og det samme gør sig ligeledes gældende på den anden side af profilrøret.

Der er således alt i alt tale om en brændeovn der har taget meget skade af det vand der har rendt ned over den fra rørsprængningen i marts måned 2017.

For at præcisere tidligere kommentar vedr. at klager ligeledes havde radiatorer mv. i huset til opvarmning var det blot for at tydeliggøre at indklagede ikke uden bevis blot kan antage at brændeovnen var i brug på skadetidspunktet, og at dette i så fald har resulteret i en absolut og straks fordampning af vandet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

93936

Afslutningsvist bedes indklagede oplyse om erfaring og uddannelsesniveau for vedkommende medarbejder som har besigtiget skaderne hos klager, da klager er af den overbevisning at vedkommende ikke har de fornødne kvalifikationer til at opgøre skaderne."

Selskabet har i brev af 9/12 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"De fremsendte foto beviser ikke, at der er sket skade på brændeovnen, det er helt almindeligt at en ældre brændeovn ser sådan ud. Der er kun tale om ren overflade-rust, som ikke har nogen betydning for brændeovnens funktion og levetid.

Vi gør opmærksom på at skaden er sket den 5.03.18 - det første foto der er medsendt fra ... Advokat er fra den 17.10.18. Vi undrer os dog over, hvorfor der ikke er brugt de foto, som blev taget lige efter skaden, som [klageren] sendte til ... fra [pejsecenter] jfr. mail af 15.03.2018 (kopi vedhæftet samt vor taksators svar og skrivelse fra Advokat ...).

Vi kan dog oplyse at vil aldrig har set de foto som [klageren] sendte til [pejsecenter] den 15.03.2018 som lå til grund for hans udtalelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 11/3 2018 fra en tømrermester fremgår bl.a:

"Jeg har besigtiget skader hos [klageren] [adresse] og har regnet på hvad det vil koste at udbedre.

Lofter i stuer nedtages våd isolering fjernes og ny isolering ophænges på forskalling og tråd. Nye ludbehandlede rustik 19 x 125 opsættes, nye skyggelister.

Da gulvet har fået meget vand, hvor en stor del er trukket ned i isoleringen, vurderer jeg at gulvet og isolering skal skiftes. Gulvbrædder og isolering fjernes og der isoleres med nyt og nye gulvbrædder 22 x 137 monteres, nye fodlister til færdig arbejde."

Af tømrermesterens tilbud af 11/3 2018 til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes tilbud på udbedring af skader efter frostsprængt varmerør.

Arbejdet omfatter nedtagning af lofter og det våde isolering i etageadskillelsen opsætning af ny isolering hængt på forskalling og tråd. Opsætning af nye 19 x 125 ludbehandlet fyrrustik og skyggelister. Gulvbrædder skal brækkes op så den våde isolering kan fjernes udlægning af ny isolering og lægning af 22 x 135 mm fyr plankegulv og montering af fodlister. Oprydning og bortkørsel af brædder og isolering. Der tages forbehold for uforudsete udgifter i etageadskillelsen.

...

Totalbeløb 81.906,25 [inklusiv moms]"

Ankenævnet for Forsikring

8.

93936

Af mail af 15/3 2018 fra gulvfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har været ude at se gulv efter vandskade og mener ikke dette kan slibes og efterbehandles med et godt resultat da skjolder er så kraftige og fremtrædende det anbefales i får skiftet gulvet i stedet."

I mail af 15/3 2018 fra pejsecenter til klageren hedder det bl.a.:

"Nu fik jeg set billederne af din ovn og da der er kommet vand ned på ovn som er løbet ind bag ovnen.

Hvis ikke det bliver lavet rigtigt vil ovn ruste op med tiden.

Og det kan ikke betale sig at nedtage, genmontere, sende ovn til Sverige retur til DK igen da ovn skal skilles helt af for at sandblæse ovn og derefter male ovn igen.

Derfor anbefaler vi altid en ny ovn som der er garanti på.

Du skal nok tage fat i din forsikring de skal jo dække da der er tale om en forsikringsskade.

Ps Contura 550 er udgået og hedder i dag 556:1 som er med sideglas denne model koster vejl.inkl.moms 17.900,00 denne pris er excl afmontering samt montering af ny ovn dette koster ca. 3.000,00-3.500,00 kr inkl.moms for 1 plans hus."

Af tilbud af 24/10 2018 fra tømmerhandel fremgår bl.a.:

"Hermed tilbud på renovering af vandskadet contura brændeovn

... Pejsemaling lys grå metallic 400 ml senotherm spray ...

... Contura vermiculitesats C-500 komplet (Skamol) ...

...

Ovnen vil langt fra være som ny bagefter, da vi ikke kan komme til rusten bag konvektionsskappen. Ovnen vil derfor ruste videre og vil have en meget begrænset levetid.

...

DKK 3799,90"

Af brev af 15/8 2019 fra producent af brændeovne til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr. eventuelle vandskader på brændeovn.

Idet jeg refererer til samtale på telefonen tidligere, skal jeg kort præcisere [producents] politikker omkring vandskadede brændeovne.

Gennem de senere år, i takt med den øgede handel på internettet, har der fra forbrugernes side været et større og større ønske om at få leveret produkter direkte på hjemadressen. I forbindelse med, at vi leverer vore brændeovne direkte til en slutkunde, gør vi udtrykkeligt opmærksom på, at ovnen i tilfælde af, at kunden ikke er hjemme, skal kunne leveres på et sted, hvor den på ingen måde kan få regn eller fugt, da dette er yderst skadeligt for en ovn.

Overfladebehandlingen af en brændeovn er en maling, hvor den væsentlige funktion er at den er varmebestandig, hvorimod egenskaber omkring modstandsdygtighed overfor vand/fugt (og dermed rust) ikke er prioriteret, da ovnen normalt anvendes i rammer uden fugtighed. Bl.a. derfor understreger vi også vigtigheden af, at træet skal være tørt, således at der ikke danner fugt i/ved ovnen. På vores hjemmeside skriver vi følgende:

'[Producers] brændeovne er malet med en varmebestandig spraymaling, der ved korrekt opbevaring og installation ikke bliver udsat for rustangreb. Hvis din brændeovn alligevel rustner, er den blevet udsat for fugt fx fra kondens fra skorstenen, fugtig luft, rengøring med vand, fugtigt brænd eller manglende brug af ovnen hele året.'

Bliver en ovn udsat for fugt/vand er de typiske skader:

- Overfladen rustner
- Isoleringsstenene ødelægges - selv ved relativt lidt fugt
- Pakninger i låge og ved glas ødelægges
- Automatik i ovnen ødelægges
- Indvendig rust i konvektionskanaler, hvilket betyder udledning af støv og partikler-> ovnen lever således ikke op til de lovede normer

Da ovennævnte skader reelt er uoprettelige, medmindre der bruges uforholdsmæssigt store omkostninger på en fabriksrenovering, transport osv, anbefaler vi i tilfælde af vandskade udskiftning af brændeovnen."

I mail af 20/8 2019 fra afdelingsleder i byggecenter til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har efter forespørgsel fra [klageren] været ude og besigtige hans brændeovn på ... Og det er min klare opfattelse at brændeovnen er beskadiget i forbindelse med tidligere vandskade.

En brændeovn er slet ikke bygget til at kunne modstå sådanne vand mængder, luftkanalerne bliver svækket hvilket i yderste tilfælde kan skabe store røgscener i huset ved senere brug. Isoleringstenene inde i brændeovnen samt dens pakninger forringes også og er slet ikke beregnet til at kunne modstå vand.

Dette vil den pågældende brændeovns leverandør også kunne bekræfte."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5. Hvis skaden sker

...

5.3 For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skademeldelsen.

...

6. Opgørelse af erstatning

6.1 I tilfælde af skade kan selskabet erstatte denne ved at:

- Sætte de beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden.

- Overtage genstanden mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
- Overtage genstanden mod at betale kontant erstatning.

6.2 Forsikringen er indtegnet til nyværdi medmindre andet fremgår af Deres police.

6.3 Nyværdierstatning

6.3.1 Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

6.3.2 Erstatningen kan dog ikke baseres på dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendte på skadetidspunktet.

6.3.3 Beskadigelse af kosmetisk art samt farve forskelle mellem det erstattede og de resterende genstande erstattes ikke.

...

9. Afskrivningstabeller

Erstatningen til genanskaffelse og reparation reguleres herefter under hensyntagen til det skaderamtes alder på skadetidspunktet efter følgende tabeller:

...

9.3 Olie- gas- og brændselsfyr, solvarme- og jordvarmeanlæg samt varmevekslere.

Alder	Erstatning
0 - 10 år	100 %
10 - 15 år	70 %
15 - 20 år	50 %
20 - 25 år	40 %
Herefter	20 %

...

9.6 Gulvbelægning i form af tæpper, vinyl, kork og lign. herunder laminat

..."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der den 4/3 2018 opstod en frostsprængningsskade på et varmeinstallationsrør i skunk, og at der er sket følgeskader på stueloft, vægge, stuegulv og brændeovn i stuen. Selskabet har anerkendt at dække for udbedring af selve rørskaden, affugtning, udskiftning af listeloft i stue, afvaskning og maling af vægflader og afslibning af trægulv i spisestue.

Ankenævnet for Forsikring

11.

93936

Klageren kræver dækning for udskiftning af trægulvet i stuen med henvisning til, at der er kommet store skjolder/fugtaftegninger, og dækning for udskiftning af brændeovnen på grund af rustskade. Han henviser til blandt andet fremlagte sagkyndige erklæringer og fotos.

Selskabet har anført, at gulvet forud for skaden fremstod meget slidt og brugt, og at der alene ses skjolder af ubetydelig og kosmetisk art, som ikke har betydning for gulvets anvendelighed. Selskabet har på den baggrund afvist at dække for udskiftning af gulvet, men har tilbudt en erstatning svarende til udgiften til en afslibning. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har bevist, at der er rustdannelse på den lidt ældre brændeovn, og at denne kan henføres til forsikringsbegivenheden, eller at brændeovnen i øvrigt skulle være uanvendelig. Selskabet har afvist at yde dækning for udskiftning af brændeovnen.

Selskabet har også anført, at mængden af udstrømmende vand var begrænset, da rørinstallationen alene betjener to små radiatorer på 1. sal, og at klageren selv fik opsamlet størstedelen af vanden med spande mv., før det ramte gulvet.

Klageren har for så vidt angår gulvet fremlagt mail af 11/3 2018 fra en tømrermester, der anfører, at gulvet har fået meget vand, hvor en stor del er trukket ned i isoleringen. Han vurderer, at gulv og isolering skal skiftes. Han har afgivet et tilbud af samme dag på udskiftning af lofter og gulve, isolering mv. på 81.906,25 kr. Klageren har også fremlagt mail af 15/3 2018 fra et gulvfirma, der anfører, at gulvet anbefales skiftet, da skjolder er så kraftige og fremtrædende, at gulvet ikke menes at kunne slibes og efterbehandles med et godt resultat.

Klageren har for så vidt angår brændeovnen fremlagt mail af 15/3 2018 fra et pejsecenter, der anfører, at man har set billeder af ovnen, og at der er kommet vand ned på og ind bag ovnen. Det anføres, at ovnen vil ruste med tiden, hvis ikke det bliver lavet rigtigt, og at det ikke kan betale sig at nedtage og reparere ovnen, men at det anbefales at købe en ny ovn med garanti. Klageren har videre fremlagt et tilbud af 24/10 2018 fra en tømmerhandel på reparation af ovnen for 3.799,90 kr. Det anføres i tilbuddet, at ovnen langt fra vil være som ny bagefter, da de ikke kan komme til rusten bag konvektionskappen. Ovnene vil derfor ruste videre og have meget

begrænset levetid. En producent af brændeovne har i brev af 15/8 2019 beskrevet, at vand og fugt er yderst skadeligt for en ovn, da overfladebehandlings væsentligste funktion er at være varmebestandig og ikke at være modstandsdygtig over for vand/fugt. I mail af 20/8 2019 fra en afdelingsleder i byggecenter hedder det, at han har foretaget en besigtigelse af brændeovnen, og at det er hans klare opfattelse, at brændeovnen er beskadiget i forbindelse med vandskaden.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der i forbindelse med rørbruddet konkret er sket yderligere følgeskade på bygningen end anerkendt af selskabet, og at han derfor har krav på yderligere forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere forsikringsdækning.

Nævnet har for så vidt angår stuegulvet blandt andet lagt vægt på de fremlagte fotos, der alene viser mindre skjolder på et i øvrigt slidt bræddegulv. Nævnet har videre lagt vægt på, at det ikke er påvist, at der er sket skader på gulvet, som har betydning for gulvets anvendelse eller levetid, eller at der aktuelt er sket skader på den underliggende isolering. Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.3, at "Beskadigelse af kosmetisk art ... erstattes ikke". Nævnet kan efter en samlet vurdering ikke kritisere, at selskabet har tilbudt klageren en erstatning svarende til en afslibning af gulvet.

Nævnet har for så vidt angår brændeovnen blandt andet lagt vægt på, at de fremlagte sagkyndige erklæringer ikke beviser et aktuelt rustangreb på brændeovnen. Der foreligger ikke beskrivelser af rustangrebets omfang og karakter, og klagerens to fotos af brændeovnen af 17/10 2018 og 19/11 2019 godtgør ikke i sig selv en nævneværdig rustudvikling, der kan henføres til vandskaden den 4/3 2018. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har et krav på dækning for udskiftning af brændeovnen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

93936

Nævnet bemærker afslutningsvist, at klageren også har anført, at der kan være opstået følgeskader på loft og væg i form af råd mv., og at selskabet derfor bør pålægges at dække eventuelle følgeskader og pålægges at betale for udgifter til genhusning, hvis genhusning skulle blive nødvendigt. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der konkret er følgeskader eller et behov for genhusning, og nævnet finder på den baggrund ikke anledning til at tage stilling til selskabets eventuelle forpligtelse til at yde dækning herfor. Nævnet må henvise klageren til at foretage anmeldelse til selskabet, hvis der konstateres yderligere følgeskader eller opstår et konkret behov for genhusning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav ved at tilbyde 6.000 kr. for afslibning af gulv.

Jens Kruse Mikkelsen

formand