Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. september 2019 blev i sag nr. 93938:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Idet jeg har lagt cyklen op glider denne pludselig og uventet, og jeg griber ud efter den. Det er i denne bevægelse, at skaden sker i min højre skulder.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg ønsker retfærdighed skal ske fyldest idet jeg stadig nu så lang tid efter har smerter, og har i den forbindelse måttet lukke mit firma. Så jeg vil helt konkret opnå, at måtte modtage den økonomiske erstatning som jeg har krav på."

Selskabet har i brev af 22/6 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykke nr. 0406, jf. bilag 1.
>
> Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet "klageren", kom til skade med sin højre skulder, da han skulle løfte en cykel op på en trailer.
>
> Tvisten for nævnet vedrører anerkendelsesspørgsmålet, samt hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i højre skulder.
>
> **Sagsforløb**
> Klageren anmeldte den 29. april 2018, at han den 22. juni 2016 var kommet til skade med sin højre skulder. Af anmeldelsen fremgår det blandt andet:

"Var ved at rydde op og smide ud. Havde lagt affald på trailer og skulle have 2 cykler ovenpå".
Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

Da det ikke ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen var muligt at vurdere, hvorvidt der var tale om en dækningsberettigende skade, bad vi klageren om at udfylde et spørgeskema, jf. bilag 3.

Klageren oplyste, at han tog en cykel, som stod på jorden og lagde op ovenpå et læs på traileren. Herefter tog han en mere og gjorde det samme en gang til.

På spørgsmålet om, hvad der efter klagerens mening var den direkte årsag til, at skaden skete, svarede klageren: *"forflytningen".*

På spørgsmålet om, hvor meget cyklen vejede, svarede klageren, at der var tale om en almindelig cykel.

Vi indhentede samtidig de lægelige oplysninger. Af lægevagtepikrise af 23. juli 2016 fremgår: *"PT er …. I går ved at læsse trailer og pludselig voldsomme smerter i hø skulder – betydelig nedsat bevægelighed og total ruptur af supraspinatussenen".*

Samme dag er det i journalen fra [hospital] noteret: *"Henvist fra lægevagten til Afd. … grundet smerter i hø. skulder efter at have læsset trailer, intet traume".*

Oplysningerne er vedlagt som bilag 4 og 5.

Ved brev af 11. december 2018 afviste vi den anmeldte skade med henvisning til, at der ikke var lægelig dokumentation for, at klageren havde været udsat for et ulykkestilfælde den 22. juli 2016, og at den anmeldte hændelse ikke var egnet til at medføre varig skade i en ellers rask skulder. Brevet er vedlagt som bilag 6.

Efter vores afvisning af skaden, modtog vi den 14. december 2018 en mail fra klageren, som havde nogle uddybende bemærkninger til, hvordan skaden var sket, idet han ikke havde været helt præcis i sin beskrivelse. Klageren oplyste, at skaden opstod, da han lagde cyklen på sin trailer. Da cyklen var lagt op, begyndte den pludselig at glide, hvorefter han som refleks greb fat i cyklen, og han mærkede et smæld i skulderen. Klagerens mail er vedlagt som bilag 7.

Klageren oplyste også, at den korrekte skadesdato var den 22. juli 2016 og ikke den 22. juni 2016, som anført i skadeanmeldelsen.

Vi har efterfølgende ved brev af 16. marts 2019 fastholdt vores afvisning af skaden, idet vi betragter den nye forklaring som en efterrationalisering fra klagerens side, ligesom det anmeldte ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask skulder.
…
Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, og kan oplyse, at vi fastholder vores afgørelse.

Klagerens ulykkesforsikring dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge forsikringsbetingelser en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

> For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
>
> Klageren har som forsikringstageren bevisbyrden for, at generne skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Det er vores vurdering, at klageren ikke har løftet denne bevisbyrde.
>
> Vi fastholder, at der i de lægelige akter ikke er sikker dokumentation for, at klageren har været udsat for en pludselig hændelse den 22. juni eller den 22. juli 2016, hvorfor vi ikke finder det sandsynliggjort, at klagerens højresidige skuldergener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.
>
> Det er endvidere vores vurdering, at den anmeldte hændelse, et løft af en cykel, ikke i sig selv er egnet til at medføre varig skade i form af en ruptur af supraspinatussenen, i en ellers rask skulder."

Klageren har i mail af 29/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har ikke yderligere bemærkninger til sagen men må fastholde min store undren over, at Tryg ikke finder mig dækningsberettiget jfr min egen samt min egen læges vurdering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 29/4 2019 fremgår bl.a.:

> "Hvornår er skaden sket? 22.06.2016 15:45
> Hvad er der sket? Løfteskade
> …
> Hvordan er det sket
> Hvad blev løftet? Cykler lagt på trailer
> Hvor mange kg blev løftet? en cykel
> Beskriv, hvordan løftet foregik Var ved at rydde op og smide ud. Havde lagt affald på trailer og skulle lige have 2 cykler ovenpå
> …
> Hvilken legemsdel er kommet til skade? højre skulder
> Beskriv generne Kan ikke arbejde med armen over vandrat. …
> Hvilken diagnose er stillet? Kan ikke huske har været på skadestue, hos egen læge og på [hospital]
> Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel? Nej
> Har den der er kommet til skade modtaget lægehjælp? Ja
> Hvornår blev første lægehjælp modtaget? På skadestuen samme dag, eller dagen efter, kan ikke helt huske det
> Hvor henne? [hospital], skadestuen
> …
> Lider den, der er kommet til skade af kronisk eller længerevarende sygdom?
> Ja
> Hvilken sygdom? Dårlig skulder"

Af spørgeskema af 8/5 2018 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:
Tog en cykel på jorden og lagde den op oven på et læs på traileren, tog en mere og gjorde det samme en gang til.
Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Forflytningen.
Hvor meget vejede cyklen ca.?
Da cyklen ikke eksisterer mere, er det svært at skrive en vægt – men tale om alm. cykel."

Af journal fra vagtlæge fremgår bl.a.:

"23-07-2016 … Vagtlæge: …
Visitationsnotat …
Skulder - kan ikke løfte hø arm. Skete i går, da han løftede. Supraspinatusrupttur?: Handling: Visitation til konsultation …
23-07-2016 09:15 Vagtlæge: …
Konsultationsnotat …
Igår ved at læsse trailer og pludselig voldsomme smerter i hø skulder - betydelig nedsat bevægelse ogs[OBS?] total ruptur af supraspinatussenen. Henv. til ortopæd kir vurdering i skadestuen
Handling: Konsultation"

Af journal fra [hospital] fremgår bl.a.:

23-07-2016

"Henvist fra lægevagten grundet smerter i hø. skulder efter at have løftet en trailer i går aftes.
…
Beh.: pt. vurderes at have rotator cuff læsion. Får løs mitella i 1-2 uger. Efterbeh.: tid i skulderamb. Indenfor 1 uge mhp. vurdering.
…
Henvist fra lægevagten til Afd. … grundet smerter i hø. skulder efter at have læsset trailet, intet traume. Obs. ruptur af supraspinatussenen."

Af epikriser fra [hospital] fremgår bl.a.:

"15-08-2016
Anamnese:
…-årig mand kommer til kontrol efter han er set i Skadestuen pga. overbelastningstraume svarende til højre skulder. ... Tager smertestillende 1-2 gange om ugen, men tilstanden er stærkt på retur. Har fri bevægelighed og ubesværet af- og påklædning. …
…
Konklusion og plan:
SAGT TIL PATIENTEN:
Har ikke overrevet nogle sener i rotator cuffen. Har overstrakt infraspinatus, og det kan han mærke 6-8 uger efter. Skal aflaste….
24-04-2017
DS460 Læsion af rotatormanchet
Anamnese:
…-årig mand kommer til svar på MR-scanningen. Patienten fik et traume mod skulderen og har haft et langvarigt forløb.
Undersøgelser/procedurer:

MR-scanningen viser følger efter partiel rotator cuff ved tilhæftningen af infraspinatus. Let slidgigt i både glenohumeralleddet og AC-leddet.
Behandlingsplan:
Konklusion og plan:
Slidgigten vil tiltage over år, der vil være et hvis skånehensyn af skulderen, men der er desværre ikke noget man kan gøre for at modvirke dette. Tilstanden er ikke så udtalt, at der kan blive tale om nogen form for operation i øjeblikket. Følgerne efter forandringerne i tilhæftningen i rotator cuff senen kan muligvis trænes med isometrisk træning med elastikker. Der vil som sagt også være en hvis aflastende moment her… Der er heldigvis ikke overrevet noget og der er ikke behov for nogle former for kirurgi. Patienten afsluttes herfra"

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"11-10-2016 Skuldersyndrom …
Diagnoser: L92 Skuldersyndrom
Kontakt tekst:
I juli ifm løft af cykel op i trailer opleves pludselige skuldersmerter. Ses efterfølgende i skulderamb, der mistanker overbelastet infraspinatus. Fys og kiropraktik uden den store effekt. Analgetika ligeså. Rtg var ia. Smerterne værst om natten Obj: Ømhed lat. på skulderen. Let impingementsmerter ved abd. og fleksion i hø skulder
Prøver blokade MQ"

Af selskabets brev af 11/12 2018 fremgår bl.a.:

"**Afgørelse af din skade**
Vi har modtaget kopi af dine journaler.
På baggrund af oplysningerne i journalerne, kan vi ikke anerkende erstatningspligten. Det er der flere årsager til.
Her får du forklaringen
Du har oplyst ulykkesdatoen til at være d. 22. juni 2016. Men af de lægelige oplysninger fremgår det ikke, at du kom til skade med højre skulder d. 22. juni 2016. Derimod fremgår det i journalen d. 23. juli 2016, at ulykken er sket den 22. juli 2016.
…
Når det ikke er dokumenteret i journalerne, at du var udsat for et ulykkestilfælde d. 22. juni 2016, har du ikke sandsynliggjort, at de aktuelle gener, du har i højre skulder skyldes et ulykkestilfælde d. 22. juni 2016. Der er derfor ikke dokumentation for at generne i højre skulder skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
…
Endelig har vi set på den hændelse, du har anmeldt som årsag til ulykken. Vi vurderer, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage personskade, og derfor afviser vi årsagssammenhæng imellem den anmeldte hændelse og de gener du har. Derudover mener vi ikke at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da det at løfte en cykel ikke er en hændelse. En hændelse kan være et fald, trafikuheld mv.
Du skal kunne dokumentere din skade
Du har som kunde, bevisbyrden for, at skaden er sket som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde og hvornår ulykkestilfældet er sket. En sådan bevisbyrde kan løftes ved, at fremlægge dokumentation i form af primære journaler fra lige efter ulykken, som viser, at den anmeldte skade skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Hvis du har primære journaler fra lige efter ulyk-

ken, som vi endnu ikke har set, er du meget velkommen til at sende dem til os - så vil vi se på sagen igen."

Af klagerens mail af 14/12 2018 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med modtaget skrivelse omkring min skade, har jeg følgende bemærkninger:
1.
Skaden er opstået den 22.07.2016.
Den - på skadesanmeldelsen, anførte dato: 22.06.2016 er en tastefejl, idet jeg naturligvis ikke ventede en hel måned inden jeg søgte lægelig behandling.
2.
Í forbindelse med udfyldelse af ovennævnte skadesanmeldelse har jeg ganske givet ikke været præcis nok i min formulering af hændelsens egentlige og korrekte forløb.
Skaden opstår på den måde, at jeg lægger en cykel op på min trailer.
Da cyklen er lagt op sker der så efterfølgende det, at denne pludselig begynder, at glide hvorefter jeg som en refleks griber fat i cyklen.
I denne bevægelse sker skaden, idet jeg pludselig og uden varsel mærker et smæld i min højre skulder, og skaden er herefter en realitet.
Dette må være mine bemærkninger til min skade."

Af forsikringsbetingelserne 0406 fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
3.2.3
Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.
3.2.4
Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.
3.2.5
Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 93938

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning. Klageren har anmeldt, at han den 22/6 2016 fik en løfteskade i højre skulder, da han lagde 2 cykler ovenpå affald på en trailer. Selskabet bad herefter klageren udfylde et spørgeskema. Klageren oplyste heri, at han tog en cykel på jorden og lagde den op oven på et læs på traileren, tog en mere og gjorde det samme en gang til. Han angiver, at årsagen til skaden var "Forflytningen".

Selskabet har over for nævnet anført, at klageren efterfølgende ændrede forklaring, idet klageren oplyste, at skaden opstod, da en af cyklerne begyndte at glide oven på traileren. Selskabet gør gældende, at denne del af forklaringen ikke kan lægges til grund ved behandlingen af sagen.

Selskabet har som begrundelse for at afvise at yde dækning anført, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage skade i form af en ruptur af supraspinatussenen i en ellers rask skulder, hvorfor det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener, samt at der ikke er sikker dokumentation for, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige regler er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring om det passerede til grund. Nævnet lægger derfor til grund, at klageren mærkede smerter i højre skulder i forbindelse med, at han løftede den ene af de to cykler op på en trailer.

Nævnet har herved lagt vægt på, at det fremgår af hospitalsjournalen, at klageren blev, "Henvist fra lægevagten til Afd. … grundet smerter i hø. skulder efter at have læsset trailer, intet traume." Og at "han er set i Skadestuen pga. overbelastningstraume svarende til højre skulder".

8. 93938

Nævnet finder, at den beskrevne hændelse må anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de sparsomme lægelige oplysninger – finder nævnet, at der er en sådan tvivl om bedømmelsesgrundlaget, at selskabet skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, hvorvidt forudbestående lidelser hos klageren er hovedårsag til skuldergenerne, og at selskabet ikke nærmere har redegjort for grundlaget for dets synspunkt om, at den anmeldte hændelse ikke skulle være egnet til at forårsage den indtrufne skade i en ellers rask skulder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om méngraden, og herunder om der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings