Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 93942:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 8/7 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> På en rundrejse i [land], bliver jeg AKUT syg allerede den første morgen efter ankomst til [by]. Jeg bliver indlagt og er på hospitalet en lille uge. Herefter udskrevet og vi flytter på hotel, da jeg efterfølgende skal til kontrol på hospital og ikke må komme op i bjergene, som vi ellers skulle på rundrejsen, grundet sygdommens art (-infektion i udposning på tyktarmen). Vi har derfor ingen mulighed for at tilstøde rejsegruppen, som er på vej rundt i [land] i 14 dage. Min [ægtefælle] vælger selvfølgelig, at blive i [by] og flytter ind på hospitalet. SOS International A/S dækker alle vores omkostninger i forbindelse med sygdommen og efterfølgende ophold i [by], så den del er vi godt tilfredse med, men giver kun erstatnings døgn i 13 døgn ud af 17 for mit vedkommende og ingen for min [ægtefælle]. Og det er den del vi ønsker at klage over. Hvis vi var blevet sendt hjem inden rejsegruppen skulle hjem, havde vi åbenbart fået fuld erstatning. Men da min eksakte sygdom tilfældigvis krævede, at jeg skulle blive på jorden og ikke måtte flyve før efter et par uger, kunne jeg ikke få fuld erstatning og min [ægtefælle] slet ingen. Vi fik arrangeret - med overlægens accept - at vi kunne flyve hjem med rejseselskabet, for at spare forsikringen for rejseomkostninger til hjemrejse. Vi synes derfor, at det ikke er reglerne, men sygdommens art, som har afgjort om vi har fået fuld refusion eller ikke.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Ønsker fuld erstatning for rejsen både for mig selv og min [ægtefælle]."

Selskabet har den 23/7 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har modtaget ankenævnsklagen fra [klageren], der via sit [kreditkort] har rejseforsikring i Privatsikring. Han klager over vores erstatningsopgørelse i forbindelse med hans sygdom under en rejse til [land].

Klagen vedrører, at det alene er klageren – og ikke hans ægtefælle – der er berettiget til erstatning for ødelagte rejsedøgn. Endvidere vedrører klagen, at der alene gives erstatning for 13 ødelagte rejsedøgn ud af 17.

Vi har opgjort erstatningen i overensstemmelse med vores forsikringsbetingelser og har derfor afvist at udbetale yderligere erstatning.

Sagens faktiske omstændigheder
Klager anmeldte den 23. april 2019, at han var blevet syg under en rejse til [land]. Afrejsedatoen var den 1. april 2019, og datoen for hjemrejsen var den 16. april 2019 med hjemkomst den 17. april 2019. Klager havde søgt læge den 2. april 2019 og var blevet indlagt senere samme dag grundet betændelse i udposning på tyktarmen. Han var indlagt til den 7. april 2019. Herefter var han og [ægtefællen] blevet i [by] pga. efterfølgende kontroller på hospitalet, hvorfor de ikke kunne slutte sig til deres rejsegruppe, som var i bjergene. De var rejst hjem med rejseselskabet som planlagt den 16. april 2019.

Ved e-mail af 20. maj 2019 anerkendte til at udbetale en erstatning på 39.508,80 kr. Erstatningen dækkede behandlingsudgifter, udgifter til telefon samt udgifter til hotel efter udskrivelsen den 7. april 2019 og til hjemrejsedatoen den 16. april 2019. Endvidere dækkede vi seks måltider, som var inkluderet i pakkerejsen, og som klageren og ægtefællen var gået glip af, da de ikke kunne deltage i rejsen med gruppen. Vi ydede desuden erstatning for ødelagte rejsedøgn til klageren. Dette for perioden fra den 3. april til og med den 15. april 2019 svarende til 13 døgn. Klageren klagede ved e-mail af samme dato over, at kun klageren og ikke ægtefællen var berettiget til erstatning for ødelagte feriedøgn samt over, at erstatningen ikke omfattede hele rejsens længde. Vi besvarede samme dag klagen.

Efter yderligere korrespondance, jf. bilag C og akterne vedlagt ankenævnsklagen, er sagen indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Det er vores opfattelse, at vi har opgjort erstatningen korrekt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.
***
For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt alene klageren – eller også ægtefællen – er berettiget til erstatning for ødelagte rejsedøgn skal vi bemærke følgende:

Dækningen '19.0 Erstatningsdøgn' findes på forsikringsbetingelsernes s. 21.
…
Endvidere fremgår under punkt 19.3: 'Der udbetales erstatning pr. ødelagt rejsedøgn for skadelidte, der er ramt af akut sygdom eller akut tilskadekomst. Der udbetales ikke erstatning for medrejsende, men kun for skadelidte. '

Det fremgår således klart at forsikringsbetingelserne, at det alene er skadelidte – det vil sige klageren – der er berettiget til erstatning for ødelagte rejsedøgn.
***

For så vidt angår spørgsmålet om antallet af dage, som klageren er berettiget til erstatning for, opgøres dette efter punkt 19.2.
…
Klageren søgte læge den 2. april 2019. Han er derfor berettiget til erstatning fra den 3. april 2019. Hjemrejsedagen var den 16. april 2019. Denne dag ydes der ikke erstatning for. Klageren er derfor berettiget til erstatning til og med den 15. april 2019. Perioden fra den 3. til og med den 15. april udgør 13 døgn svarende til en erstatning på 22.100 kr. for ødelagte feriedøgn.

Vi har naturligvis stor forståelse for, at rejsen ikke blev, som klageren og ægtefællen ønskede. På baggrund af forsikringsbetingelserne finder vi dog, at parret ikke er berettiget til yderligere erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19.0 Erstatningsdøgn**
Forsikringssum 25.000 kr. pr. person – højest 75.000 kr. pr. skadebegivenhed.

Der udbetales erstatning pr. ødelagt rejsedøgn til skadelidte, der er ramt af akut sygdom eller akut tilskadekomst. Dog udbetales der erstatning til alle sikrede personer på rejsen i tilfælde af rejseafbrydelse jf. punkt 7.0 eller i tilfælde, hvor sikrede personer på rejsen hjemtransporteres. Det er en forudsætning at skadelidte er omfattet af forsikringen, jf. sektion B, punkt 1.0.

19.1 Dækning
Dækningen giver økonomisk kompensation for antallet af ødelagte rejsedøgn, hvis sikrede:
• rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse
• bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst
• hjemtransporteres i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination
• har foretaget rejseafbrydelse, jf. punkt 7.0.

19.1.1
Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen, vil Privatsikrings læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker.
Opstår der tvivl om, i hvilken periode der kan være tale om indlæggelse eller ro og hvile, afgøres dette også af Privatsikrings læge.

19.2 Opgørelse af antal rejsedøgn
Rejseperioden beregnes i hele dage. Antallet af ødelagte rejsedøgn opgøres som følger:
• fra kl. 00 døgnet efter første lægebesøg, til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af ro og hvile.
• fra kl. 00 døgnet efter at sikrede er blevet hjemtransporteret, eller er rejst hjem som følge af en hændelse omfattet af punkt 7.0.
• udrejse- og hjemrejsedagen regnes for to hele dage uanset tidspunktet.
• der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen, og aldrig ud over den oprindelige rejseperiode.

19.3 Erstatning

> Erstatningen opgøres til det beløb, som er betalt til rejsearrangøren for rejsen. Der udbetales erstatning pr. ødelagt rejsedøgn for skadelidte, der er ramt af akut sygdom eller akut tilskadekomst. Der udbetales ikke erstatning for medrejsende, men kun for skadelidte. Erstatningen udbetales under forudsætning af, at skadelidte er dækket af forsikringen, jf. sektion B, punkt 1.0."

Nævnet udtaler:

Klageren og hans ægtefælle rejste på ferie den 1/4 2019 med planlagt hjemrejse den 16/4 2019 og hjemkomst den 17/4 2019. Den 2/4 2019 blev klageren undersøgt ved en lokal læge på grund af en akut mavesygdom. Han blev herefter indlagt på et udenlandsk hospital og var indlagt frem til den 7/4 2019. Da han på grund af sygdommen var forhindret i at deltage i de planlagte ferieaktiviteter, opholdt klageren og ægtefællen sig på et hotel frem til hjemrejsen. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsdøgn til ægtefællen. Han klager ligeledes over, at selskabet har opgjort antallet af ødelagte rejsedøgn for ham til 13 døgn.

Selskabet har ydet dækning for udgifter til behandling, telefon, og hotel samt godtgørelse for ødelagte rejsedage i perioden fra den 3/4 2019 til den 15/4 2019 svarende til 13 døgn. Selskabet har anført, at klageren havde første lægebesøg den 2/4, hvorfor han først kan få godtgørelse fra den efterfølgende dag. Da der ikke ydes godtgørelse for rejsedage, kan der kun ydes godtgørelse frem til den 15/4 2019. For så vidt angår klagerens ægtefælle har selskabet anført, at der efter forsikringsbetingelserne ikke kan yde godtgørelse for ødelagt feriedøgn til andre end skadelidte, når skadelidte ikke er blevet hjemtransporteret eller hjemkaldt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 19.0., at "der udbetales erstatning pr. ødelagt rejsedøgn til skadelidte, der er ramt af akut sygdom eller akut tilskadekomst. Dog udbetales der erstatning til alle sikrede personer på rejsen i tilfælde af rejseafbrydelse jf. punkt 7.0 eller i tilfælde, hvor sikrede personer på rejsen hjemtransporteres." Det fremgår videre af punkt 19.2., at antallet af ødelagte rejsedøgn opgøres fra kl. 00 døgnet efter første lægebesøg, og at der ikke ydes erstatning for hjemrejsedagen. Derudover fremgår det af punkt 19.3., at "der udbetales erstatning pr. ødelagt rejsedøgn for skadelidte, der er ramt af akut sygdom eller akut tilskadekomst. Der udbetales ikke erstatning for medrejsende, men kun for skadelidte."

5. 93942

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde første lægebesøg den 2/4 2019, at det følger af forsikringsbetingelserne, at der tidligst kan ydes kompensation for ødelagte feriedøgn fra døgnet efter første lægebesøg, og at det ligeledes fremgår af betingelserne, at der ikke ydes kompensation for hjemrejsedagen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der efter forsikringsbetingelsernes punkt 19.0 og 19.3 alene ydes erstatning for ødelagte rejsedøgn til skadelidte, hvorfor klagerens ægtefælle ikke er berettiget til erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings