Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 93945:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring. I bilag til klageskema af 11/6 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Se vedhæftet bilag
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Erstatning
> …
> INDLEDNING
> Min klient anmeldte den 28. oktober 2018 en skade på hendes bil til Alm. Brand forsikring A/S. Den 31. oktober 2018 modtog hun afslag på dækning fra Alm. Brand Forsikring A/S. Afgørelsen er vedlagt som (bilag 1).
>
> Det fremgik af afgørelsen, at Alm. Brand Forsikring A/S ikke tilkendte erstatning for skaderne på bilen, idet de gjorde gældende, at min klient havde tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed efter forsikringsaftalelovens § 52, jf. § 18, stk. 2.
>
> Det er klagers opfattelse, at afgørelsen var truffet på baggrund af forkerte oplysninger, hvorfor klager ved undertegnede klagede over afgørelsen ved brev af 9. januar 2019. Brevet er vedlagt som (bilag 2).
>
> Alm. Brand Forsikring A/S meddelte den 22. januar 2019, at selskabet fastholdt deres afvisning af dækning af skaden. Mailen er vedlagt som (bilag 3).
>
> SAGENS OMSTÆNDIGHEDER

I december 2015 ophævede min klient samlivet efter blot få måneder, med sin daværende samlever. Som led i samlivsophævelsen pakkede hun sit indbo ned og flyttede. Flyttekasserne med indboet har siden samlivsophævelsen været opmagasineret i et lagerrum.

Nogle måneder efter samlivsophævelsen begyndte min klients tidligere samlever at forfølge hende og opsøge hende mod hendes vilje. Dette medførte et overfald [i] 2016, som min klient har anmeldt til politiet.

Min klient fik i den forbindelse skiftet alle de låse, som hendes tidligere samlever kunne være i besiddelse af nøgler til.

I […] 2017 blev min klient igen overfaldet og i […] 2017 opsøgte den tidligere samlever min klient, da hun var på besøg hos nogle venner. […]

I løbet af 2017 og 2018 oplevede min klient flere lignende episoder, og [i] 2018 blev den tidligere samlever pålagt et polititilhold.

På trods af tilholdet stoppede den tidligere samlever ikke med at opsøge min klient, hvorfor hun tilegnede sig en overfaldsalarm.

På baggrund af de ovenfor nævnte episoder blev der i […] 2018 afsagt dom over den tidligere samlever.

I samme måned opdagede min klient, at der var placeret en GPS-tracker i hendes bil, og forholdet blev anmeldt til politiet henset til min klients tidligere oplevelser. På trods af politiets undersøgelser kunne det ikke klarlægges, hvem der havde placeret GPS-trackeren i bilen, idet der ikke var DNA på trackeren. Det var politiets opfattelse, at trackeren var placeret af bilens tidligere ejer, som desværre var afgået ved døden, hvorfor sagen ikke kunne afklares nærmere.

Natten til den 28. oktober 2018 blev min klients bil stjålet fra hendes arbejdsplads og sat tilbage få timer efter men voldsomt beskadiget.

Samme dag anmeldte min klient skaden til Alm. Brand Forsikring A/S og blev den 29. oktober 2019 [2018] kontaktet af en skadesinspektør.

Alm. Brand Forsikring A/S har gjort gældende, at min klient skulle have oplyst, at hun mistænkte uberettiget brug af bilen over en længere periode.

Alm. Brand Forsikring A/S begrundede påstanden med, at min klient havde oplyst, at hun torsdag den 25. oktober 2018 havde tanket sin bil, og at hun dagen efter havde bemærket, at der var mindre brændstof på bilen.

Min klient har dog efterfølgende forklaret, at hun fandt ud af, at hun den 25. oktober 2018 havde lånt sin [forældres] bil, hvorfor det rettelig var denne hun havde tanket. Den mistanke som Alm. Brand Forsikring A/S nævnte min klient havde til, at nogen uberettiget havde brugt hendes bil, beroede altså på en misforståelse.

Alm. Brand Forsikring A/S gør ligeledes gældende, at min klient har været vidende om, at ekstranøglen til bilen var stjålet eller bortkommet.

Det bestrides, at min klient har været vidende om, at ekstranøglen til hendes bil var stjålet. Som nævnt har hendes ejendele været pakket ned siden samlivsophævelsen, og hun har derfor ikke haft anledning til at tro, at ekstranøglen til bilen har manglet.

Såfremt min klient havde haft en mistanke om, at hendes tidligere samlever kunne være i besiddelse af ekstranøglen, ville hun have fået skiftet låsene i bilen tilbage i 2016, ligesom hun skiftede lås i hendes ejendom og andre steder, hvor hun havde mistanke om, at den tidligere samlever kunne have nøgle til.

Alm. Brand Forsikring A/S gør herudover gældende, at min klient selv har udtalt til deres skadesinspektør, den 29. oktober 2018 dagen efter skaderne på bilen, at nøglen til bilen var stjålet.

Min klients udtalelser til skadesinspektøren må anses som et udtryk for efterrationalisering, idet det på videooptagelserne fra den 28. oktober 2018 ser ud som om, at bilen bliver låst op. Det har derfor i den pågældende situation været min klients opfattelse, at vedkommende som stjal bilen, havde en nøgle hertil. Min klient var fortsat i besiddelse af den nøgle hun bruger til hverdag, hvorfor den eneste logiske forklaring var, at ekstranøglen måtte være stjålet.

Grundet min klients tidligere oplevelser, var hun meget påvirket af situationen, og måtte blandt andet også afbryde samtalen med skadesinspektøren. Hendes udtalelser på dagen kan derfor kun tillægges ringe værdi.

Det har endnu ikke været muligt at konstatere, om ekstranøglen mangler, idet ejendelene fra samlivsophævelsen fortsat er pakket ned. Det skal i den sammenhæng bemærkes, at min klient ud fra videooptagelserne og gerningsmandens kropsbygning ikke mener, at det var hendes tidligere samlever som stjal bilen.

DÆKNING AF SKADEN
For at miste retten til erstatning skal tabsbegrænsningspligten i forsikringsansvarslovens § 52, være overtrådt ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

Det er ifølge forsikringsansvarslovens § 18, stk. 2, 1. pkt. reglen, at det er under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt, at det skal afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. I tilfælde af grov uagtsomhed skal erstatningen reguleres efter blandt andet graden af uagtsomhed. I graverende tilfælde kan der undlades at yde erstatning. I mindre graverende tilfælde, skal der ydes fuld erstatning.

Ved vurderingen af grov uagtsomhed skal der iht. retspraksis lægges vægt på, om der har været tale om en indlysende fare. Min klient har ikke været vidende om, at ekstranøglen til bilen var stjålet, ligesom bilen ikke tidligere har været udsat for skade eller uberettiget benyttelse. Det er derfor min opfattelse, at der ikke har været tale om en indlysende fare for skade.

Det er herudover en betingelse i forsikringsansvarslovens § 52, stk. 1, at faren skal være umiddelbar. Der foreligger flere forsikringsankenævnsafgørelser, der omhandler dette spørgsmål, herunder kendelse 89.241, hvor klagerens bilnøgle bortkom 2 uger forinden tyveriet af hendes bil. For-

sikringsselskabet mente, at hun havde mistet retten til erstatning, da hun intet havde gjort for at forhindre tyveriet af bilen. Efter nævnets opfattelse var bortkomsten af nøglen ikke sket under sådanne omstændigheder, at klageren burde have indset, at der var umiddelbar fare for, at køretøjet ville blive stjålet.

På baggrund af ovenstående bestrides det, at min klient har handlet groft uagtsomt, idet hun ikke var og stadig ikke er vidende om, om ekstranøglen til bilen var eller er stjålet, eller hvordan gerningsmanden er kommet ind i bilen. Af den grund har faren for skaden heller ikke været umiddelbar.

Såfremt min klients tidligere samlever har stjålet hendes ekstranøgle til bilen, så skal dette være sket tilbage i 2015, mens samlivet stadig bestod. På dette tidspunkt var der dog ikke problemer i deres forhold og begge parter var enige om at ophæve samlivet. Det var først flere måneder efter, at den tidligere samlevers adfærd begyndte at ændre sig.

Det har således ikke været muligt for min klient at afværge eller begrænse skaden, idet hun ikke har haft anledning til at tro, at hendes ekstranøgle kunne være stjålet.

Det er derfor min opfattelse, at kravene i forsikringsansvarslovens § 52 ikke er opfyldt, hvorfor retten til erstatning ikke kan bortfalde."

Selskabet har den 23/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden har ansvar- og kaskoforsikret sin [Bil] med reg.nr. ... Til forsikringen gælder forsikringsbetingelserne nr. AU 1406 – bilag 1.

Kunden klager over, at vi har afvist dækning af skade på bilen, efter den har været stjålet. Vores begrundelse for afvisning er, at vi mener kunden har tilsidesat hendes tabsbegrænsningspligt, iht. forsikringsaftaleloven [FAL] § 52, ved grov uagtsomhed.

Sagens oplysninger
Den 28. oktober 2018 anmeldte kunden skaden via vores online skadeanmeldelse – Bilag 2. Kunden oplyste, at bilen havde været stjålet i et tidsrum og den var stjålet med en nøgle, som hun tidligere havde informeret politiet om, at hendes eks. kæreste var i besiddelse af (han havde stjålet den).

Taksator overgav sagen til vores skadeinspektør, da han undrede sig over, at der ikke var nogen tegn på opbrud af bilen. Skadeinspektøren havde en samtale med kunden og lavede efterfølgende en rapport til sagen – bilag 3.

På baggrund af oplysningerne fra kunden i samtalen med vores skadeinspektør, vurderede vi, at kunden, ved grov uagtsomhed, havde tilsidesat hendes tabsbegrænsningspligt iht. FAL § 52.

Kunden kontaktede advokat, som vi efterfølgende har haft dialog med. Advokaten har uploadet vores afvisning til kunden og dialog med advokaten i Ankenævnets portal.

Vores begrundelse
Det er vores opfattelse, at når man mistænker uberettiget brug af sin bil, så bør man gøre sig foranstaltninger for at undgå dette. Vi mener ikke det vigtigste i sagen er, hvorvidt ekstranøglen til bilen rent faktisk var stjålet eller ej.

Kunden har til vores skadeinspektør beskrevet en lang række forhold, som gjorde, at hun havde en mistanke om, at bilen blev benyttet af andre om natten. Hun beskriver, at hun længe har haft denne mistanke, men nævner ikke nærmere, hvor lang tid det drejer sig om.

De forhold hun beskriver er bl.a., at hun flere gange har oplevet, at bilen holdt parkeret et andet sted om morgenen, end der hvor hun havde parkeret den om aftenen. Derudover havde der været et par episoder, hvor hun mente bilen manglede brændstof om morgenen. Hun har også, på et tidspunkt, opdaget en GPS-tracker, gemt under det forreste passagersæde.

Advokaten oplyser, at det ikke har været muligt for kunden at afværge eller begrænse skaden, da hun ikke har haft anledning til at tro, at hendes ekstranøgle kunne være stjålet. Vi må påpege, at kunden selv oplyser flere gange, om hendes egen mistanke til, at nøglen var væk og ligeledes om hendes mistanke omkring uberettiget brug af bilen.

Vi må også påpege, at kunden selv oplyser, at hun på et tidspunkt har valgt, at bilen parkeres ved arbejdspladsen, da der her er meget overvågning. Igen skyldes dette hendes mistanke omkring uberettiget brug.

Det er kundens egen mistanke omkring den uberettigede brug, der er årsagen til vores afvisning. Vi mener, kunden burde have indset, at der var en umiddelbar fare for, at bilen kunne blive stjålet. Det er vores holdning, at hun burde have foranlediget omkodning eller udskiftning af nøglerne/låsene, og vi finder, at parkering af bilen ved hendes arbejdsplads ikke i sig selv var tilpas foranstaltning.

Om ekstranøglen til bilen egentlig er stjålet eller ej, mener vi ikke har den afgørende relevans i sagen. Men vi vil godt påpege, at kunden selv har oplyst, både i anmeldelsen og i samtalen med skadeinspektøren, at ekstranøglen var væk. Hun oplyser desuden, at hun har manglet denne siden 2015 og har haft eks. kæresten mistænkt for at have taget den. Det skal i den forbindelse også bemærkes, at der ikke sås tegn på opbrud af hverken dør- eller tændingslås, da taksator besigtigede bilen, hvilket indikerer, at den har været kørt med rette nøgle.

Advokaten har henvist til Nævnets tidligere kendelse nr. 89241. Det er vores opfattelse, at denne kendelse ikke kan sammenlignes med kundens sag. Dette skyldes, at i kendelsen har klager ikke nogen mistanke om, at bilen blev brugt af andre og hun har heller ikke en mistanke om, at nøglen var stjålet. Derudover havde klageren også foranlediget bestilling af en ny nøgle, på anbefaling fra mekaniker.

Vores sag omhandler derimod det forhold, at kunden har konstateret uberettiget brug af bilen og om hun i den forbindelse har en pligt til at sikre bilen. Vi mener hun har tilsidesat denne pligt ved grov uagtsomhed, da hun ikke bare måtte have indset, at der var fare for, at bilen blev stjålet, men faktisk allerede havde konstateret, at det var sket ved flere lejligheder.

Konklusion
Vi fastholder fortsat, at kunden har tilsidesat hendes tabsbegrænsningspligt iht. FAL § 52, ved grov uagtsomhed. Vi begrunder dette med, at:

- Kunden selv oplyser, at hun i længere tid har haft mistanke omkring uberettiget brug af bilen
- Kunden vælger at parkere bilen ved arbejdspladsen, pga. overvågning på stedet – kunden gør dette pga. mistanke om uberettiget brug
- Kunden burde have indset, at der var en umiddelbar fare for, at bilen blev stjålet
- Kunden selv oplyser, at der har manglet en ekstranøgle til bilen siden 2015 og har haft eks. kæresten mistænkt for at have taget den
- Ved besigtigelse af bilen, fandtes der ingen tegn på opbrud af hverken dør- eller tændingslås"

Klagerens advokat har den 13/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER
Svaret fra Alm. Brand Forsikring A/S af 23. juli 2019 giver anledning til supplerende bemærkninger fra klager.

Indledningsvist fastholdes det, at kravene i forsikringsansvarslovens § 52 ikke er opfyldt, hvorfor retten til erstatning ikke kan bortfalde.

Klagers sygdom
Det skal supplerende bemærkes, at klager som følge af hændelserne med sin tidligere samlever konstant befinder sig under et stort psykisk pres. Dette har bevirket, at klager er blevet diagnosticeret med [psykisk sygdom] og er i løbende behandling herfor.

Bivirkningerne ved denne sygdom er dels, at klager konstant føler sig overvåget og forfulgt af den tidligere samlever, og dels at klager ofte overbeviser sig selv om, at ting ikke står på samme sted, som de gjorde, da hun forlod dem.

Klager oplever fortsat at den tidligere samlever overfalder hende. Som følge heraf færdes klager altid bevidst på områder, der har overvågningskameraer, ligesom hun bevidst parkerer sin bil på overvågede arealer og har overvågning i sit hjem.

At bilen var parkeret på et overvåget areal på skadestidspunktet, er således alene udtryk for klages almindelige færden.

Klagers færden på overvågede arealer sker dels for at konstatere, hvorvidt klager reelt bliver forfulgt og dels for at konstatere, hvorvidt ting (herunder bilen) er blevet flyttet, efter hun har forladt dem.

Det sker således ofte, at klager kommer hjem fra arbejde og er overbevist om, at tingene i hendes hjem ikke står, som da hun forlod dem om morgenen. Ved gennemgang af hjemmets overvågning kan det dog konstateres, at der ikke har været nogen i hjemmet i den periode, hun har været væk.

Dette har ligeledes været tilfældet for så vidt angår bilen. Her har det gentagne gange via videoovervågning kunne konstateres, at der ikke forud for skadestidspunktet har været aktivitet omkring bilen, selvom klager har været overbevist herom.

Det skal således understreges, at klagers forklaringer på skadesdagen og den efterfølgende dag alene bør tillægges ringe værdi, idet klagers sindstilstand på dette tidspunkt har været i højberedskab, hvilket har forårsaget urationelle forklaringer i skadesanmeldelsen og til skadesinspektøren.

Ekstranøgle
Det skal supplerende bemærkes, at flytningen fra den tidligere samlever i november 2015 skulle ske hurtigt, hvorfor klager fik nogle venner til at hjælpe med nedpakningen. Det er derfor ikke usandsynligt, at ekstranøglen er placeret i en af flyttekasserne, som endnu er opmagasineret i et lagerrum.

Ved klagers anmeldelse af skaden kunne klager alene vælge to forudindstillede svar vedr. nøglen. Svarene var enten, at nøglen var 'bortkommet' eller 'stjålet'. Henset til at klager ikke umiddelbart selv mente at have tabt eller forlagt nøglen, da hun aldrig benytter den, valgte klager at anføre teksten 'stjålet', selvom dette ikke var korrekt.

Klagers overbevisning om, at den tidligere samlever kunne have stjålet ekstranøglen, var dog igen et udtryk for bivirkningerne af klagers sygdom i forhold til hendes konstante overbevisning om, at den tidligere samlever forfølger hende.

Det skal i denne forbindelse gentages, at samleveren ved samlivsophævelsen ikke havde grund til at stjæle nøglen, idet deres forhold først blev dårligt flere måneder efter samlivsophævelsen og flytningen.

Klager har af denne årsag heller ikke udskiftet låsen på bilen, idet det ikke umiddelbart er sandsynligt, at den tidligere samlever skulle være i besiddelse af ekstranøglen."

Selskabet har den 27/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i vores første besvarelse af 23. juli 2019 redegjort for, hvorfor vi mener kunden har haft en mistanke til uberettiget brug af bilen og hvorfor vi mener, hendes manglende sikring af bilen er en tilsidesættelse af hendes tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed. I denne besvarelse henviser vi til en samtale, som kunden har haft med vores skadeinspektør d. 29. oktober 2018. Vi har nu uploadet denne samtale som bilag 4.

Det er vores opfattelse, at denne samtale, samt kundens skriftlige anmeldelse, afspejler de korrekte omstændigheder omkring sagen. Samtalen foregår i et roligt tempo, uden stress og kunden virker meget klar i hendes forklaringer af diverse hændelser. Samtalen slutter også på normal vis, og ikke ved at kunden må afbryde, som advokaten havde oplyst i dennes første skrivelse af 11. juni 2019.

Det er nyt for os, at kunden skulle være diagnosticeret med PTSD. Dette er ikke tidligere blevet gjort gældende fra hverken kunden eller advokaten. Det supplerende fra advokaten bærer, efter vores opfattelse, mest præg af, at være efterrationalisering og tilsidesætter ikke kundens tidligere indledende forklaring."

8. 93945

Klagerens advokat har den 12/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Svaret fra Alm. Brand Forsikring A/S af 27. august 2019 giver anledning til yderligere supplerende bemærkninger fra klager.
>
> Som dokumentation for klagers sygdom fremlægges lægeerklæring som bilag 4.
>
> Det bestrides, at Alm. Brand ikke har været bekendt med klagers tilstand og omstændighederne omkring den tidligere samlever.
>
> Der henvises i denne forbindelse til, at Alm. Brand som følge af episoderne med den tidligere samlever tilkendte klager psykologkonsultationer den 11. januar 2018. Klager havde sit første besøg ved psykologen den 19. januar 2018 og havde herefter ca. 10 konsultationer.
>
> Klager har desuden foretaget anmeldelser til Alm. Brand vedr. […].
>
> Det skal således igen understreges, at klagers adfærd i forhold til at parkere bilen på overvågede arealer er et udtryk for klagers daglige og fortsatte færden og var således ikke et udtryk for, at hun mistænkte den tidligere samlever for at benytte bilen.
>
> Desuden skal det understreges, at det ved gennemgang af overvågningskameraerne – dagen efter samtalen med skadesinspektøren – kunne konstateres, at det ikke var den tidligere samlever, der brød ind i bilen.
>
> Endeligt skal det bemærkes, at klager har haft 3 eller 4 telefonsamtaler med Alm. Brand i forbindelse med skaden. Under de efterfølgende telefonsamtaler blev de forhold, som klager oplyser under den fremlagte telefonsamtale, afkræftet, herunder forholdene vedr. GPS-trackeren og tankningen af bilen. Der henvises i denne forbindelse til bemærkningerne i klagen af 11. juni 2019 omkring disse forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "4.2. **Hvilke skader dækker forsikringen?**
> Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri"

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 28/10 2018 fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af uheldet?**
> Min bil blev i nat stjålet fra min arbejdsplads kl. ca. 00.20 og leveret tilbage til samme adresse i smadret stand kl. ca. 03.00. Bilet er stjålet med nøgle, som jeg tidl. har meddelt politiet at min ex kærester har stjålet. Politiet er på sagen og bedt jeg meddele i min anmeldelse til jer skal skrive at låsene skal udskiftes. Jeg vedhæfter billeder af skaderne på bilen. Billeder af tyveriet er sendt til politiet. Bilen holdt på min arbejdsplads, da jeg ved p.pladsen overvåges.
> …
> **Da bilen blev stjålet, var nøglerne:** Stjålet
> **Hvornår blev nøglerne stjålet?** december 2015

9. 93945

Hvor mange nøgler fik du, da du købte...	2
Hvor mange nøgler har du nu?	1
Hvis du i dag har flere/færre nøgler,...	Min ex kæreste stjal den ene"

Af skadesinspektørens rapport fremgår bl.a.:

"Sagen tilgået fra taksator, [Person] fra [Firma]. Han oplyste, at han havde været ude og taksere bilen. Der var ingen skader på hverken dørlåse eller tændingslås, hvorfor det var hans og værkstedets klare opfattelse, at bilen var kørt med rette nøgle. Han oplyste, at motoren var ødelagt.
Det lød meget dårligt – muligvis pga. en defekt toppakning.
…
Samtale med ft.
[Klageren] blev telefonisk truffet d. 29. oktober 2018 […].

Hun forklarede, at hun parkerede sin bil lørdag den 27. oktober ca. kl. 17.30 ud for sit arbejde på … i (By) . Hun er […]. Bygningen er udvendigt forsynet med videoovervågning. Hun havde efterfølgende konstateret via videoovervågningen udvendigt på hendes bygning, at bilen blev fjernet omkring kl. 00.50 jf. tidsstemplingen på deres overvågningskamera. Uret på deres kamera var ikke helt nøjagtigt, men hun havde fået oplyst fra personale på .., at de på deres kamera kunne se, at bilen blev fjernet kl. 00.20. Ft måtte ikke få disse optagelser udleveret, men … ville udlevere optagelserne til politiet. Bilen var altså fjernet i tidsrummet mellem kl. 00.20 og kl. 00.50. Af samme videooptagelser fremgik det, at bilen blev leveret tilbage omkring kl. 03.00 samme nat.

Adspurgt hvorfor hendes bil holder parkeret ud for hendes arbejdsplads i weekenden og om natten. Hun forklarede, at det gør den fordi det tager hende 4 minutter at gå til fods fra hendes bopæl til arbejdspladsen. Bilen holder parkeret ud for arbejdspladsen når hun har fri.

Ft. forklarede, at hun mødte ind på sit arbejde søndag morgen omkring kl. 08.30, hvor hun skulle […]. Hun konstaterede nu, at bilen ikke holdt parkeret det sted, hvor hun selv havde parkeret den dagen forinden. Hun konstaterede samtidig, at bilens front var smadret. Hun kontaktede nu udlejer af den ejendom, hvor hendes … ligger i, og fik ham til at tjekke videoovervågningen. Det var her de konstaterede, at bilen omkring kl. 00.50 forsvandt. Af videooptagelserne fremgik det, at en person ankom til bilen og hentede denne, og senere på natten parkerede den på parkeringspladsen igen.

Ft. blev foreholdt, at hun i forbindelse med anmeldelsen af skaden havde oplyst, at hun havde mistanke til, at det var hendes ekskæreste, […], der havde kørt i bilen. Til det oplyste hun 'ja, ja, jeg tror ikke det er ham, der har taget den, men øhh den er taget med nøgle, og jeg har længe haft ham mistænkt for at han havde nøglen til min bil, og jeg har også fundet en GPS-tracker, vi har en politisag kørende, og været i retten, fordi han har ....'

Hun blev ligeledes foreholdt, at hun ved anmeldelsen havde oplyst, at hun i 2015 havde fået stjålet den ene nøgle til bilen af ekskæresten. Dette var korrekt, men hun havde ikke kunnet bevise, at det var ham, der havde stjålet nøglen. Politiet havde oplyst hende, at ekskæresten ikke havde stjålet nøglen, da han jo ikke havde fjernet bilen.

Hun oplyste, at hun havde mistet én nøgle til bilen i perioden fra hun fik bilen i august 2015 til hun flyttede fra ekskæresten i december 2015. Hun valgte i december at fraflytte sit hjem, da hun ikke

kunne komme af med ekskæresten. I det tidsrum forsvandt nøglen, og hun var ret overbevist om, at det var ekskæresten, der havde taget den, men hendes omgangskreds havde sagt til hende, at hun var ved at blive skør.

Hun forklarede ligeledes 'og så har jeg længe haft mistanke til at han at der er nogen der har været ude og køre i min bil, fordi den ikke altid holder, hvor jeg synes den skal holde, eller hvor jeg har parkeret om aftenen, og derfor så parkerer jeg den nede på arbejdet, for det er det mest overvågede område i hele [By], så derfor holder den dernede om natten'.

Adspurgt om hun tidligere via overvågningen havde konstateret, at bilen havde været ude og køre. Til det oplyste hun, at det havde hun ikke, da videoovervågningen ikke havde været tilsluttet før for nylig. Hun oplyste, at der var en dag for noget tid siden, hvor hun var kommet ned til bilen og havde undret sig over, hvor dårligt hun havde parkeret dagen før. Hun havde derfor efterfølgende haft kontakt til udlejer af ejendommen, hvor hendes … ligger i, og fået ham til at sørge for, at videoovervågningen uden for …. optog hele tiden. Før dette gemte overvågningen kun optagelserne fra det seneste døgn, og så var det mange gange for sent.

Hun kunne derfor ikke med sikkerhed sige, at det var ekskæresten, der havde kørt i bilen. Det eneste hun kunne konstatere var, at bilen ikke havde holdt på det sted, hvor hun havde parkeret den dagen før. Hun oplyste, at hun bor på en mindre ensrettet gade, hvor der ikke er ret mange parkeringspladser. Hun antog derfor, at de personer, der havde kørt i bilen om natten, nok ikke kunne finde samme parkeringsplads efter at have benyttet bilen, hvorfor den ikke holdt på samme parkeringsplads, når hun kom ned til den dagen efter. Det havde hun nogle gange undret sig meget over, og hun var meget bevidst om, hvad hun foretog sig, og var derfor sikker på, hvor hun parkerede sin bil.

Hun forklarede endvidere om en dag, hvor hun skulle på […]. Hun havde tanket bilen dagen før, da hun ikke ville bruge tid om morgenen på at tanke bilen. Da hun kom ned til bilen om morgenen var tanken næsten tom, hvilket ikke gav nogen mening. Hun havde også efterfølgende tjekket sin konto, hvor hun fik bekræftet, at hun havde tanket dagen før. Hun forklarede igen, at det var derfor, at bilen holdt ved hendes arbejdsplads, da dette område var videoovervåget.

Ft. blev adspurgt om hun på noget tidspunkt havde fået skiftet låse i bilen pga. sin mistanke. Hun forklarede nu, at det havde hun ikke. Hun kunne heller ikke være sikker på, at ekskæresten havde stjålet nøglen. Hun forklarede, at da hun forlod ekskæresten i december 2015, fik hun de fleste af sine ting pakket ned i kasser og opbevaret i et opmagasineringsrum, da det sted hun bor nu er meget småt. Hun kunne derfor ikke udelukke, at nøglen lå i en af disse kasser.

[…]

Hun forklarede videre, at hun i fredags – d. 26. oktober – havde parkeret bilen foran bopælen, da hun havde været til et firmaarrangement. Da hun stod op næste morgen syntes hun, at der var brugt for meget brændstof, ligesom førersædet var skubbet meget langt tilbage i forhold til, hvad det normalt var. Hun syntes at det var meget mærkeligt, hvorfor hun besluttede sig for at parkere bilen foran arbejdspladsen lørdag nat, da dette område som sagt var videoovervåget.

Hun forklarede, at politiet også kunne bekræfte hele hendes historie. Da hun for ikke så lang tid siden fandt en GPS-tracker gemt under det forreste passagersæde i bilen, havde hun afleveret

> denne til politiet og oplyst, at hun havde mistanke om, at det var ekskæresten der havde nøglen til bilen, og at det var ham, der havde placeret GPS-trackeren i bilen."

Nævnets sekretariat har gennemgået lydoptagelse af telefonisk samtale den 29/10 2018, der forekommer at være i overensstemmelse med det anførte i skadeinspektørens rapport.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 28/10 2018 fik stjålet sin bil, som blev parkeret samme sted få timer senere med voldsomme skader. Hun har anført, at hendes ejendele har været pakket ned siden samlivsophævelsen med sin tidligere samlever, og at hun ikke har vidst og fortsat ikke ved, om ekstranøglen til hendes bil er blevet stjålet. Hun har anført, at hun ikke har haft anledning til at tro, at ekstranøglen har manglet, og at hun ville have udskiftet låsene til bilen, hvis hun havde haft en mistanke. Hun har anført, at det ud fra gerningsmandens kropsbygning på videooptagelse ikke er hendes tidligere samlever, som stjal bilen. Hun har anført, at hendes forklaringer på skadesdagen og den efterfølgende dag alene bør tillægges ringe værdi, idet hendes udtalelser må anses som et udtryk for efterrationalisering, og idet hendes sindstilstand på dette tidspunkt forårsagede urationelle forklaringer.

Selskabet har afvist dækning og har gjort gældende, at klageren ikke har overholdt sin tabsbegrænsningspligt i henhold til forsikringsaftalelovens § 52. Selskabet har anført, at der ved besigtigelse af bilen ikke blev fundet tegn på opbrud af hverken dør eller tændingslås, at klageren til skadesinspektøren har oplyst, at ekstranøglen har manglet sigen 2015, og at hun igennem en længere periode har været vidende om, at en person har haft uberettiget adgang til bilen. Klageren har videre oplyst, at bilen flere gange holdte parkeret et andet sted om morgenen, at der havde været episoder med manglede brændstof, at der var fundet en GPS tracker gemt under det forreste passagersæde i bilen, og at hun valgte at parkere bilen ved arbejdspladsen, hvor der var overvågning.

12. 93945

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det må anses som overvejende sandsynligt, at klagerens bil blev stjålet ved brug af rette nøgle.

Nævnet finder, at der under hensyn til sagens omstændigheder har været en umiddelbar fare for tyveri af bilen ved uretmæssig brug af bilens ekstranøgle, og at klageren ikke har iværksat de fornødne foranstaltninger, herunder udskiftning eller omkodning af bilens lås, der effektivt kunne sikre bilen imod dette. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt efter forsikringsaftalelovens § 52.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen af 28/10 2018 har oplyst, at bilen blev stjålet med en nøgle, som klagerens tidligere samlever havde stjålet i december 2015.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren på et tidspunkt fandt en GPS-tracker inde i bilen, og at hun anmeldte dette til politiet, som dog ikke kunne klarlægge, hvem der havde lagt den i bilen. I hvert fald på dette tidspunkt måtte klageren være bekendt med, at andre kunne have adgang til bilen, og at dette kunne skyldes, at hun manglede den ene bilnøgle.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 29/10 2018 oplyste, at hun længe havde mistænkt den tidligere samlever for at have taget nøglen, og at hun holdt på overvåget parkeringsplads, da hun mistænkte, at en anden person havde uberettiget adgang til bilen.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at man på videoovervågning kan se, at bilen blev uretmæssigt benyttet, og at der ved efterfølgende besigtigelse af bilen ikke blev fundet opbrud på hverken dørlåse eller tændingslås.

Det som klageren har anført - herunder at hendes første udtalelser bør tillægges ringe værdi, og at hun fortsat ikke ved, om ekstranøglen er blevet stjålet - kan ikke føre til andet resultat.

13. 93945

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels