Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. oktober 2019 blev i sag nr. 93958:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/7 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Den 26.04.2018 træder jeg forkert på venstre fod, da jeg står af [bussen]. Der opstår voldsomme smerter og hævelse i venstre ankel. Kontakter [regions] akut telefon, der giver besked om at komme is på (3 x 20 min) og sidde med benet højt. Smerterne er ulidelige og den 27.04.2018 kontakter jeg skadestuen på … sygehus. Efter 5½ times ventetid bliver jeg tilset af en læge der konstaterer, ikke noget brækket men en kraftig forstuvning. Elastikbind på og sendt hjem. (bilag 7)
>
> Da der ikke indtræffer en bedring kontakter jeg igen min læge (den 26.06.2018) bliver henvist til Ortopæd …. Forundersøgelse 03.07.2018. Henvist til MR scanning. MR scan foretages 16.07.2018. Svar på MR scan 18.07.2018, ingen fraktur men lidt svind i fodens muskulatur. Henvises til Neurolog …. Konsultation hos Neurologen den 20.08.2018, der henviser til fysioterapeut med henblik på, at få tapet min ankel op. Dette har ingen effekt overhovedet. Den 05.12.2018 opstart på intensiv laser behandling. Fik i alt 10 behandlinger, der slet nogen effekt havde. Jeg har her 15 måneder efter skaden skete, stadig mange daglige smerter i min venstre ankel, der hæver når jeg går. Og jeg har nedsat bevægelighed i anklen. Smerterne er centreret omkring den yderste venstre ankelknogle og det er også der hævelsen opstår. Det føles som syle der bliver jaget ind i knoglen OG rundt om denne. Det er kun muligt for mig at have flade sko på. Da det ikke er muligt at have fodtøj på med hæl, da denne strækning af vristen giver smerter på ydersiden af venstre ankel.
>
> Senest den 12.05.2019 sendte jeg et foto af min hævede ankel for at vise, hvad jeg døjer med hver eneste dag (bilag 3)
>
> Jeg har haft en hel del korrespondance med Advokat … fra Storstrøms Forsikring. Den 15.04.2019 meddeler han mig, at man har modtaget den ønskede funktionstest fra min læge der nævner,

forudbestående neuropati og en march fraktur i 2017. Derfor er man nød til at have yderligere journalnotater fra egen læge, før det forelægges deres lægekonsulent. (bilag 1)
Jeg har givet en samtykkeerklæring så de kan hente de oplysninger der skal bruges til sagen.

Dog undre det mig, at man skal have yderligere journalnotater tilsendt, fordi der i funktionstesten står at jeg har neuropati og haft en march fraktur i 2017. For det har jo INTET med den skade at gøre som jeg pådrog mig, den 26.04.2018 da jeg trådte ud af [bussen] og vred om på venstre fod. Den 14.05.2019 kommer så afgørelsen på sagen (bilag 2) I min optik har man indirekte brugt neuropatien, samt det faktum at jeg har haft en march fraktur i 2017, til at vurderer og fastsætte méngraden til under 5% på den skade jeg fik 26.04.2018, for ellers kan jeg ikke forstå, hvorfor man skal have yderligere journalnotater , når lægen havde udfyldt den funktionstest som forsikringsselskabet havde fremsendt. Den skulle jo beskrive / klarlægge tilstanden i min ankel, fra den aktuelle skade der opstod den 26.04.2018. Og selvom forsikringsselskabet påstår noget andet er jeg overbevist om, at neuropatien og march frakturen har haft indflydelse på deres samlede vurdering og dermed har de sat mén graden til under 5% i stedet for at vurderer de daglige smertefulde gener jeg har i min ankel og har haft i 15 måneder, på trods af 10 intensive laser behandlinger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At forsikringsselskabet tager alle de gener jeg har, hver eneste dag, i min venstre ankel alvorligt... det være sig smerter, hævelse og nedsat bevægelighed og funktion i min venstre ankel og genvurderer DEM og KUN dem og ikke medtager neuropatien og den for længst helet march fraktur med, i deres beregning af mén graden."

Selskabet har den 5/8 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN
Storstrøms Forsikring G/S anerkender klagers sagsfremstilling. Det skal dog supplerende oplyses, at der ikke ved ménfastsættelsen er foretaget fradrag for forudbestående symptomer. Det er således Storstrøms Forsikring G/S' opfattelse, at klager var symptomfri i en længere periode op til aktuelle ulykke.

Det kan også meddeles, at det fuld ud anerkendes, at klager har symptomer efter ulykken. Dette er årsagen til, at der er betalt for behandling af symptomerne. Det har desværre ikke helbredt symptomerne, der nu må betegnes som værende af blivende karakter.

Der er således et varigt mén. Ménet er imidlertid mindre end 5 % (1-4 %).

Som dokumentation for ménvurderingen fremlægges som bilag A udtalelse fra selskabets rådgivende lægekonsulent, der er overlæge med speciale i ortopædkirurgi.

Den forsikringsattest, der er lagt vægt på ved ménvurderingen, fremlægges som bilag B. Det fremgår af denne, at der ikke er løshed i fodleddet.

Vi finder herefter ikke, at klager har godtgjort, at méngraden er 5 % eller højere."

Klageren har den 8/8 2019 bl.a. anført:

"Jeg har i sin tid, tegnet alle mine forsikringer hos Storstrøms forsikring.....indbo, ulykke, fritids ulykke og senest knallert forsikring. Fritid- ulykke forsikringen har jeg tegnet for det tilfælde, at jeg skulle komme ud for en ulykke. Jeg har ikke gjort det for, at bruge min forsikring som en form for indtægtskilde - da jeg allerhelst vil undgå ulykker.

I alle de år jeg har haft mine forsikringer hos Storstrøms forsikring, har jeg med glæde betalt mine præmier, hvert år, For det gav mig en tryghed om, at hvis uheldet var ude, kunne jeg kontakte mit selskab og forelægge sagen for dem.

Da jeg den 26.04.2018 desværre var så uheldig at træde forkert, da jeg trådte ud af [bussen] efter øjenlægebesøg i [by], kontakter jeg efterfølgende mit forsikringsselskab og foreligger sagen for dem, da smerterne i min ankel er voldsomme og området omkring den yderste ankelknogle i venstre fod, til stadighed hæver.

Det er korrekt at jeg, efter utallige lægebesøg pga smerter og hævelse, første sendes til Ortopæd … (03.07.2018), der sender mig til MR scanning i [by] (16.07.2018). Da scanningen, som jeg fik svar på den 18.07.2018 ikke viste nogen indvendig skade, blev jeg afsluttet hos … og henvist til Neurolog …, som jeg konsulterer den 20.08.2018.

… foreslår at jeg kommer til en fysioterapeut og får tapet min fod op, i forsøget på og håbet om, at dette kunne afhjælpe alle de smerter jeg har i min ankel.

Jeg fik den tapet, men det havde ingen effekt overhovedet.
Derefter fik jeg bevilget 10 laser behandlinger, der alle var dobbelt op på intensitet, af Storstrøms forsikring.

Men da jeg var færdigbehandlet, efter de 10 behandlinger, havde jeg stadig mange smerter på ydersiden af min ankel, samt daglige hævelser. Det er samme status den dag i dag og vi skriver den 08.08.2019 - altså 15 måneder efter skaden opstod og 10 intensive laserbehandlinger senere.

Jeg har en konstant svidende og brændende smerte, rundt om yderste venstre ankelknogle, der intensiveres ved bevægelse og der opstår hævelse hver gang jeg har gået.

Det er stadig min opfattelse, at Storstrøms forsikring har medtaget march frakturen fra 2017, samt den nyopdagede neuropati, da de udregnede deres méngrad. Grunden til min mistanke skyldes, at de modtog funktionstesten fra lægen dateret 01.04.2019. Den har lægen udfyldt, med alle de forhåndenværende data og sendt retur til Storstrøms forsikring.

Men da Storstrøms forsikring modtager funktionsattesten og læser om en march fraktur i 2017 og neuropati, skal de pludselig have yderligere lægelige oplysninger og pludselig er den funktionsattest som lægen har udfyldt - der jo er gældende fra DET øjeblik den bliver udfyldt, ikke nok. (Se mailen fra [selskabets advokat] bilag 1). Og den 14.05.2019 kommer så afgørelsen, at man har vurderet mit mén til at være mindre, end 5%. (se bilag 2).

Jeg er hverken grisk eller grådig, men meget retfærdighedssøgende. Det er derfor jeg har klaget over Storstrøms forsikrings afgørelse da jeg mener, de har brugt march frakturen samt forudbestående neuropati til at forklare daglige smerter og hævelsen rundt om venstre ankelknogle på ydersiden."

Nævnet har endvidere modtaget klagerens bemærkninger af 14/8 2019. Nævnet er ligeledes blevet forelagt et billede af klagerens fod.

Af notat af 11/5 2019 fra speciallæge i ortopædkirurgi fremgår bl.a.:

> "Vridtraume af venstre ankel den 26.4.2018 hos en …-årig kvinde.
>
> Efterfølgende grundig undersøgt med rtg. og MR. Der er ikke påvist forandringer der kan relateres til et traume.
>
> Er vurderet af speciallæge, der den 17.7.2018 beskriver en stabil ankel med normal bevægelighed. Pga af en øm dims udføres MR der ikke finder noget patologisk i forhold til traume, der beskrives nedsat muskelfylde i foden, som også var tilstede i 2017. Yderligere gamle forandringer med knoglemarvsødemer.
>
> Blev forinden i 2017 behandlet for en spontan fraktur (march fraktur) i 5. metatars. Har derudover haft nogeneurogene smerter i trædefladen. Ifølge mail fra skadelidte har der ikke været gener forud for aktuelle. Der har ikke været lægekontakt fra 8.8.2017 til aktuelle.
>
> Funktionsattest dateret 1.4.2019.
> Der beskrives intermitterende hævelse og smerter ved belastning.
> Objektivt beskrives mindre bevægeindskrænkning. Foden stabil. Ingen muskelsvind.
> Men: I forhold til mentabellen skal sammenholdes med D.2.2.1. = 5%, som ikke er opfyldt da foden er stabil. Menet således < 5%."

Af funktionsattest af 1/4 2019 fremgår bl.a.:

> "1. diagnose på dansk:
> *følger efter forstuvning*
> …
> 3. Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL CT, MR)?
> *Rtg us 04.05.18 … MR 16.07.18 …*
> Med hvilket resultat?
> *Rtg us: ia . MR:knoglemarvsødem, atrofi af fods muskler*
> 4. Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har
> *Ja. 2017 pådraget sig marschfraktur af 4. og måske 4 metatars på ve fod. Ophelet under konservativ behandl. Mange årig DM med let neuropati i ve fod*
> …
> 7. Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?
> Smerter og intermitterende hævelse omkring venstre laterale malleol. Gangen haltende. Kan ikke gå længere ture
> …
> 9. a) Er underbenet/fodens stilling og form forandret herunder fortykkelse af knogledele)?

> Ja, Venstre fod er let inverteret i hvile i forhold til højre?
>
> b) Er der forskel i forhold til det raske underben/den raske fod?
> Venstre fod er let inverteret i hvile i forhold til højre
> …
> 11.
> a) Er fodleddets bevægelighed nedsat?
> Ja.
> Op (dorsalflexion)(norm 0-20 grader) *Højre 0-20 Venstre 0-10*
> Ned (plantarflexion)(norm 0-40 grader) *Højre 0-40 Venstre 0-30*
> b) Er fodens drejsebevægelse nedsat (pronation og supination af foden)?
> *Ja. Højre Let Vestre Let.*
> 12.
> a) Er der løshed i fodgaflen?
> *Nej*"

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel fremgår bl.a.:

> "D.2.2. Fodled
> D.2.2.1. Ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed 5%"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 26/4 2018 trådte forkert på venstre fod. Hun klager over, at selskabet har vurderet méngraden til mindre end 5 %.

Selskabet har anført, at klagerens gener efter ulykken den 26/4 2018 er bedre end Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.2.1. (5 %). Selskabet har henvist til udtalelse af 11/5 2019 fra selskabets rådgivende lægekonsulent, som på baggrund af funktionsattest af 1/4 2019 har vurderet, at klagerens méngrad er mindre end 5 %, da hendes fod er stabil.

Af funktionsattest af 1/4 2019 fremgår det, at klageren har gener i form af smerter, hævelse og let nedsat bevægelighed. Det fremgår videre, at der ikke er løshed i fodgaflen.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.1.1., at ledbåndsskade i fodled med smerter og klinisk løshed vurderes til 5 %.

6. 93958

Efter en gennemgang af sagen – herunder de foreliggende lægelige oplysninger og foto af klagerens fod – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens méngrad som følge af ulykken er under 5 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af funktionsattest af 1/4 2019, at klageren har gener i venstre fod i form af smerter, hævelse og let nedsat bevægelighed, men at der ikke er konstateret løshed i venstre fodgaffel, hvorfor klagerens gener ikke opfylder betingelserne i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel punkt D.2.2.1. Der ses ikke at være andre punkter i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, som kan være relevante for klagerens gener.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels