Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. december 2019 blev i sag nr. 93959:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Grundet ny situation af min tidligere behandlet skadet fortand opstod der pludselig en ny kritisk tilstand, der krævede en 4-leddet brobehandling for at kunne være en blivende og varig korrekt løsning jf. min tandlæges faglige ekspertise.
>
> Topdanmark påstår at en 3-leddet bro er nok og december 2019 får de min tandlæges faglige vurdering og dokumentation og igen d. 18-6-2019, der siger at en 4- leddet bro er den eneste løsning, der kan faglig anbefales.
>
> Årsagen og forklaringen skyldes at min tand +2 er en minusvariant og til trods for at være sund og er uden behandlings forringelser ikke kan bære eller understøtte en 3- leddet bro. Bedre digital foto af den tand kan fås hos min tandlæge og endda tanden ligger der. Altså er en 4-leddet bro (se vedhæftet bilag)
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Fuld betaling for den overstået tvungen tand behandling, da jeg ikke har haft nogle negativ påvirkning af den genopstået krævet tandbehandling af mine tænder grundet den tidligere udefra pågået tandskade"

Selskabet har i brev af 13/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Her er sagens forløb**
I februar 2000 under en danseleg rammer en anden persons hoved ind i forsikredes hoved, og forsikrede bliver ramt på tænderne +1,2,3. Der har også været skade mod +1 i 1978, som også er anmeldt til forsikringen.

I marts 2018 modtager vi brev fra forsikredes tandlæge om, at tanden +1 blev skadet i 1978, og at der nu er fundet senfølger, og tanden +1 mistes. Forsikredes tandlæge ansøger om en 4-leddet-bro for erstatning af +1.

Vi indhenter kopi af journalen fra forsikredes tandlæge, samt fotos, røntgen og behandlingsoverslag. I den forbindelse oplyser forsikredes tandlæge, at tanden +2 er meget spinkel, og at der derfor er behov for en 4-leddet-bro.

Vi sender brev til forsikrede om, at vi dækker tandbehandling svarende til en 3-leddet-bro. Vi modtager brev fra både forsikrede og hans tandlæge, hvor de beder os revurdere vores afgørelse.

Vi sender brev til forsikrede om, at vi fastholder vores afgørelse, og at han har mulighed for at forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vi har efterfølgende modtaget regningen for den udførte brobehandling, og vi har afregnet vores tilskud til behandlingen til forsikrede.

Her er vores afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde vores afgørelse af sagen, om at vi yder tilskud til behandlingen svarende til en 3-leddet-bro.

I henhold til de gældende forsikringsvilkår betales rimelige og nødvendige udgifter til behandling som følge af et ulykkestilfælde. En tandskade kan ikke medføre større erstatning end det beløb, der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænder mangler, eller en beskadiget tand i forvejen var svækket.

Forsikrede og hans tandlæge oplyser, at tanden +2 fra naturens side er meget spinkel, og den kan derfor ikke bruges som bropille, og at det er derfor, at det er nødvendigt med en 4-leddet-bro i stedet for en 3-leddet-bro.

Tanden +2s tilstand skyldes ikke skaden i hverken 1978 eller 2000, og den forudbestående tilstand er derfor forsikringen uvedkommende. Hvis tanden +2 havde været sund og normal, så ville behandlingen have været en 3-leddet-bro til erstatning for +1, og vi yder derfor tilskud svarende til dette."

Klageren har i brev af 17/9 2019 og 18/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til min tandlæges faglige ekspertise og vurdering om +2 tanden ikke kunne understøtte en 3-leddet fastholder jeg min klage på fuld erstatning af en 4- leddet bro. Gør desuden opmærksom på, at +2 tanden ikke var svækket på nogle måde og med citat fra min tandlæge bare er en 'misvariant'. Ligeledes har jeg ikke haft nogle indflydelse på det negative resultat af min venstre fortand efter den gamle ulykkes skade. Personligt ønskede jeg helst at være fri for den sidste lige

overstået nødvendige tandbehandling, men sådan skulle det altså ikke være og har nu en krævet 4-leddet bro.
…
Efter tandlæge check her i dag d. 18-9-2019 skal jeg lige helt understrege jf. min tandlæge, at en 3-leddet bro med montering omkring +2 tanden ville indebære mega stor risiko for at broen ville knække af ganske hurtig, da +2 tanden er alt lille til bære en sådan konstruktion. Altså ikke en faglig tandlæges anbefaling. Mit tandsæt er bare fra naturens veje ikke egnet til en 3-leddet bro her, hvis den tandlæge faglige behandling skal holde i en lang årrække fremover uden ekstra erstatningskrav fra ulykken i 1978 og 2001"

Selskabet har i brev af 26/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke uenige med forsikrede om, at der er behov for en 4-leddet bro på grund af tilstanden af +2. Det er dog forsikringen uvedkommende, at tanden +2 er svækket, og vi mener derfor, at forsikrede selv om betale for det ekstra broled."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos, behandlingsoverslag og selskabets afgørelse. Af tandlægejournal fremgår bl.a.:

"**28-02-2018**
+1 Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)
+1 Røntgenoptagelse TF Tandfilm
…
28-02-2018
+1 Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: opklaring apikalt, paradontium: opklaring apikalt
Omgivende strukturer: I.a.
+2 Røntgenoptagelse TF Tandfilm
+2>+3 Kontrolbillede
Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: opklaring apikalt +1. Parodontium: opklaring apikalt +1, +23 ia. Omgivende strukturer: I.a.
Den kliniske undersøgelse viser:
Under observation:-8 1;
Slid igennem til dentin:1+ 1; +11; 7- 3; 5- 3; 3-1; 2-1; 1-1; -1 1; -2 1; -31;
Indikation for ekstraktion:+1;

05-07-2018
+1 Konstaterede ved sidste tandeftersyn at der var lidt pus fra +1. Jeg tog et røntgenbillede og kunne se en destruktion apikalt. Der er ikke taget rtg siden 2000, hvor det så sundt ud. Der har ikke været symptomer siden.
Jeg har afventet patientens tilbagemelding og tilsendelse af forsikringserklæring."

Af klagerens tandlæges brev af 6/3 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har haft patienten til eftersyn og konstateret en betændelse på +1, med puds, hævelse og nedbrudt knogle fortil. Tanden har været udsat for en ulykke 19-8-1978 med diagnosen Subluxatio dentis lateralis som jo er en diagnose med dårlig langtidsprognose. Tanden blev efter-

> følgende repositioneret og rodbehandlet. Forsikringsselskabet har erkendt ansvar for dækning af behandling af tanden. Patienten har ikke i den mellemliggende tid været udsat for nogen begivenheder, der kan forklare denne udvikling. Tanden er ikke til at redde. Vi ansøger derfor om en firleddet bro til erstatning for +1. Vi vedlægger billeder."

Af klagerens tandlæges brev af 18/6 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

> "I skriver i jeres begrundelse for ikke at bevilge penge til en firleddet bro at tanden +2 anses for svækket. Hvis jeg har skrevet det er det ikke fyldestgørende. Den er fra naturens side en minusvariant. Der er ikke nogen skade på den. Jeg kan bare ikke lave en præparation på den der kan holde en bro."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**15. Hvordan erstattes skaderne**
> **…**
> **E Tandskade**1. Der betales rimelige og nødvendige udgifter - højst 5% af forsikringssummen for invaliditet - til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde, i det omfang, udgiften ikke erstattes fra anden side, fx af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade, sygesikringen eller en sygeforsikring.
> …
> 3. En tandskade kan ikke medføre større erstatning end det beløb, der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænder mangler, eller en beskadiget tand i forvejen var svækket."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 19/8 1978 og 26/2 2000 udsat for ulykkestilfælde, hvor der blandt andet skete skade på tand +1. Ved eftersyn den 28/2 2018 af tand +1 blev der konstateret betændelse med puds, hævelse og nedbrudt knogle fortil.

Klageren ønsker at få dækket udgiften til en 4-leddet-bro til erstatning for tand +1. Klageren har anført, at en 4-leddet-bro er den eneste korrekte og varige løsning, idet tand +2 er en minusvariant, der til trods for at være sund og uden behandlingsforringelser ikke kan bære eller understøtte en 3-leddet-bro.

Selskabet har ydet tilskud til behandling af tand +1 svarende til en 3-leddet-bro. Selskabet har anført, at en tandskade ikke kan medføre større erstatning end det beløb, der svarer til den

nødvendige behandling af en sund tand. Selskabet har anført, at hvis tand +2 havde været sund og normal, så ville behandlingen have været en 3-leddet-bro til erstatning for tand +1. Selskabet har anført, at tilstanden af tand +2 ikke skyldes tidligere skader, og at den forudbestående tilstand derfor er forsikringen uvedkommende.

Det fremgår af klagerens tandlæges brev til selskabet, at "I skriver i jeres begrundelse for ikke at bevilge penge til en firleddet bro at tanden +2 anses for svækket. Hvis jeg har skrevet det er det ikke fyldestgørende. Den er fra naturens side en minusvariant. Der er ikke nogen skade på den. Jeg kan bare ikke lave en præparation på den der kan holde en bro".

Det fremgår af punkt 15.E.3 i forsikringsbetingelserne, at "En tandskade kan ikke medføre større erstatning end det beløb, der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand. Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænder mangler, eller en beskadiget tand i forvejen var svækket".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ved behandlingen af tand +1 har fastsat erstatningen til en behandling svarende til en 3-leddet-bro under henvisning til, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at en tandskade ikke kan medføre større erstatning end det beløb, der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand, og "Dette gælder uanset, om en beskadiget tand eventuelt er led i en bro, at nabotænder mangler, eller en beskadiget tand i forvejen var svækket", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 15.E.3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tanden +2 efter det oplyste fra naturens side er meget spinkel, og at den derfor – modsat en sædvanlig sund tand – ikke kan bære en 3-leddet-bro.

6. 93959

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen