

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 93960:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en bygningsforsikring. I klageskema af 15/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vandskade i huset. 2 værelser, stue, gang + mellemgang samt badeværelse berørt.
I efteråret 2017 opdaget vi fugt/mug på vægen bag et bogreol. Forsikring blev tilkaldt. Fugt i væggene er målt - alle vægge er vurderet til at være meget fugtige.

Tryk i vandrørene er målt - fald i trykket på 0.5 bar over 15 min er registreret (vores egen vurdering af sådan et resultat er at der er fejl/skade på rørene) - forsikring afviser at der er noget med vandrørene og det hele skyldes grundfugt. Sagen bliver lukket. Vi får at vide at vi gerne må gå i gang med at undersøge selv (hvis vi synes) og så må vi vende tilbage hvis vi finder skaden.

Vi er 2 voksne og 2 små børn ... der bor i huset. At bo i et fugtigt hus hvor risikoen for udvikling af skimmelsvamp er tårn høj er sundhedsskadeligt og det vil være uansvarligt af os som forældre at 'tvinge' vores børn til at bo i sådan et hus. Derfor har vi valgt at optage et lån og udbedre skaden. Formålet var aldrig at renovere men at finde skaden og udbedre den.

I februar 2018 blev badeværelses gulv brækket op - huller på størrelse med en finger blev fundet i afløbsrør fra håndvasken, fra bruseren og afløbsrør fra toilettet faldt helt af/væltede da omkringliggende beton blev fjernet. Håndvasken, bruseren og toilettet var placeret i hver sit hjørne af badeværelset. Badeværelse er på ca. 4 kvm. Ud over det, blev der fundet et utæt vandrør i mellemgangen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

93960

Jf. kommunikation fra maj måned 2018 står forsikring i dækning for: 'Der er dækning for demontering af sanitet i badeværelse, ophugning af flisegulv, isolering, ny gulvvarmeslange, tilstøbning, nye fliser (gulvfladen) samt genmontering af sanitet ...'

Da taksator ikke har præciseret antal af kvm og har accepteret at forsikring står i dækning for 'badeværelses gulv' er det dermed skriftligt aftalt at forsikringen dækker hele badeværelses gulv.

Da sagen skulle afsluttes og forsikringen skulle udbetale erstatning, blev der udbetalt erstatning for 1 kvm badeværelses gulv og ikke som aftalt for hele gulvet.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af rest erstatning for badeværelse.

Dækning for 1 kvm gulv er blevet udbetalt (nogen og 20000 dkk).

Jf. skriftlig aftale fra maj måned 2018 står forsikring i dækning for badeværelses gulv - således er forsikringsselskabets del de skulle dække for badeværelset, kr. 87.750."

Selskabet har i brev af 19/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale yderligere erstatning for badeværelset, 64.469,10 kr. (kundens krav på 87.750 kr. fratrukket de 23.280,90 kr. vi allerede har udbetalt).

Forsikringstager har oprettet husforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser HU1403 - bilag A.

...

Sagens forløb

Forsikringstager anmeldte den 17. oktober 2017 en skjult rørskade, da han har mistanke om brud på rør i væg pga. fugt i værelse.

Ud fra sporingsrapport og tv-inspektion fra forsikringstagers egen kloakmester, kan der ikke konstateres dækningsberettigende skader på hverken brugsvands- eller kloakinstallationer - bilag B og C. Dog er der nogle stræk, som ikke har været mulige at filme.

Skadeafdelingen afviser skaden den 8. november 2017 - bilag D - hvorefter forsikringstager vender retur og oplyser, at han får egen sporingsmand på sagen, som vil spore med isotop, og når alt er tjekket, vil han vende retur - bilag E.

Forsikringstager ringer til skadeafdelingen den 7. februar 2018, altså 3 måneder efter sidste henvendelse, og oplyser nu, at han har haft egen VVS'er og tømmer ude, da de stadig havde problemer med fugt. Gulv i badeværelset og gulve i børneværelserne er taget op og der er opdaget brud på en kloakledning i badeværelsesgulvet og kloakrør til toilet er knækket. Skadebehandler sætter nu taksator på sagen - se evt. bilag F.

Taksator aftaler besigtigelse dagen efter den 8. februar 2018. Forsikringstager viser brud på kloakken, hele boligen er tømt for løsøre, flere gulve er fjernet og der er opstillet beboelsesvogn. Det aftales at der sættes kloakfirma og skadeservicefirma på sagen for at omfangsbestemme. Se besigtigelsesrapport og billeder bilag G og H.

Efterfølgende besigtiger kloakfirma samt skadeservicefirma og kommer med deres vurdering af skaderne og omfanget. Taksator modtager et tilbud fra kundens håndværker [bygge og renoveringsfirma] - bilag I - som taksator kommenterer overfor forsikringstager i besked den 23. april 2018 - bilag J. Taksator skriver blandt andet; 'der er dækning for demontering af sanitet i badeværelse, ophugning af flisegulv, isolering, ny gulvvarmeslange, tilstøbning, nye fliser (gulvfladen) samt genmotering af sanitet - pris fra [bygge og renoveringsfirma] på 70.200,00 ekskl. moms accepteres ikke'.

Da hele badeværelset (og store dele af resten af huset), er beskeden alene tiltænkt som en opdeling af, hvad forsikringen skal deltage med.

Forsikringstager kommer med bemærkninger til beskeden af den 23. april og taksator kommenterer retur - bilag K - hvor forsikringstager skriver 'Oprindeligt havde vi bruser niche bygget af beton dækket med fliser. For at kunne brække gulv og komme til kloakrørene skulle man fjerne denne. Derfor mener vi at genetablering af bruser niche skulle være inkluderet i forsikrings del, dvs. pris for fliser der skulle dække denne niche og murer arbejde for at genetablere det.'

Hertil svarer taksator 'Vi er i dækning for gulvet og ikke yderligere og ikke en pris på 70.200,00 ekskl. moms'.

...

Taksator skriver til forsikringstager, at kloakfirma har vurderet ud fra video og billeder, og at det ville have kostet 21.171,88 kr. inkl. moms at udbedre kloakskaden i badeværelsesgulvet - bilag P1 og P2.

Forsikringstager vil ikke acceptere tilbud fra kloakfirma, og mener ikke, at det stemmer overens med taksators mail af 15. maj 2018 (bilag K).

Da der langt fra er enighed mellem forsikringstager og taksator omkring omfang generelt i denne sag, bliver [entreprenørfirma] bedt om at lave et samlet overslag på, hvad det ville koste at reparere/udbedre de udestående dækningsberettigede skader - bilag Q1 - og taksator sender efterfølgende samlet opgørelse til forsikringstager, bilag Q2. Forsikringstager er ikke enig i opgørelsen og de kan ikke nå til enighed.

...

Sagens begrundelse

...

Forsikringstager anmelder mistanke om skjult rørskade, hvilket på daværende tidspunkt ikke kan dokumenteres med hverken tv-inspektion eller sporing med trykprøvning.

På det foreliggende grundlag afvises skaden tilbage i november 2017, hvor forsikringstager vil vende tilbage, når han har fået foretaget en sporing med isotopvæske. Denne sporingsrapport modtager vi aldrig, men derimod kontakter forsikringstager os ca. 3 måneder senere og oplyser, at de nu har tømt hele boligen for indbo, brækket hele badeværelset og nogle værelsesgulve op, samt opsat beboelsesvogn og har fundet brud på kloak og vandrør.

I betingelsernes pkt. 1.5 skriver vi, at Alm Brand skal give samtykke før beskadigede rester og genstande fjernes, ellers kan det få betydning for erstatningen.

Taksator kommer ud og besigtiger huset, hvor kloakrøret i badeværelset er helt blotlagt. Hele gulvkonstruktionen er banket op og badeværelsesmøbel og fliser på alle væggene er fjernet.

Vi dækker alene rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utætheder. Det at forsikringstager banker hele badeværelset op, finder vi hverken rimeligt eller nødvendigt.

Inden forsikringstager anmelder de konstaterede skader på kloakken til os, har forsikringstager valgt at nedbryde hele badeværelset, herunder brusenichen.

Forsikringstager kan ikke med rette forvente, at hans dispositioner er det, der skal til for at udbedre skaden. At han vælger at nedbryde hele badeværelset, forpligter ikke selskabet ud over, hvad der normalt er dækket af forsikringen.

Forsikringstager har i et eller andet omfang påtænkt en renovering, da taksator har fået oplyst, at de har været i banken og låne ... til renovering.

Bruddene på kloakken er først konstateret efter, at gulvet er banket op. Udgift til nyt gulv, må forsikringstager allerede derfor have kalkuleret med, inden gulvet blev banket op.

Da det har været svært at lokalisere skaden, har selskabet dog valgt at betale hele udgiften til udbedring af de konstaterede skader, uanset den forestående renovering.

Vi vil gerne medgive forsikringstager, at formuleringen omkring omfang af badeværelsesgulvet (bilag K) kan misforstås. Hensigten fra start har været, at der skulle bankes op i et afgrænset areal for at komme ned og reparere kloakskaden, hvorefter der støbes og lægges nye klinker på hele gulvfladen ekskl. gulv i bruseniche.

Der er en naturlig afgrænsning ind til brusenichen, da der er en opkant, hvorfor vi alene erstatter gulvfladen udenfor brusenichen.

Da hele badeværelset allerede er banket op, da taksator kommer ud og besigtiger, er der ikke tale om at forsikringstager har misforstået mailen. Forsikringstager lider heller ikke noget økonomisk tab på grund af en eventuel misforståelse af mailen, da de allerede ved at rive det hele ned, må have påregnet at totalrenovere hele badeværelset. Ydermere spørger forsikringstager også flere gange ind til, i hvilket omfang og med hvilket beløb, forsikringen deltager med.

Taksator har af flere omgange oplyst forsikringstager om, at han ikke ville acceptere en pris på 87.750 kr inkl. moms for badeværelsesgulvet og i forbindelse med klagebehandlingen beder cheftaksator om at få tilbuddet specificeret.

Dette oplyser forsikringstager i midlertidig, ikke kan lade sig gøre. Håndværkeren ikke er i stand til at bidrage med yderligere specifikationer så længe efter, at opgaven er udført (bilag T).

Selskabet kan ud af den udstedte faktura (bilag S2) ikke udlede, hvad beløbet drejer sig om, herunder om der er udgifter vi ikke har taget højde for i vores erstatning.

Vi kan som selskab derfor ikke vurdere [bygge og renoveringsfirmas] tilbud eller faktura, og henholder os til den pris, som [entreprenørfirma] og taksator er kommet frem til ud fra billeder, video og vores taksators besigtigelse.

...

Konklusion

Selskabet ønsker at gøre opmærksom på Forsikringsaftalelovens § 39, hvor det fremgår, at forsikringstager alene har krav på merudgifter i forbindelse med en dækningsberettiget skade. Alle planlagte og forudsigelige udgifter i forbindelse med en renovering, er ikke omfattet af forsikringen.

Vi finder det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at dele af forsikringstagers krav ikke allerede var planlagt inden konstatering af de fremviste rør- og kloakskader.

Da man ved en kloakskade normalt ikke ville fjerne hele gulvet, bruseniche, badeværelsesmøbel og klinker på vægge, er det vores opfattelse, at en stor del af dette er en planlagt renovering, hvorfor taksator alene accepterer en erstatning svarende til en reparation af kloakskaden.

Det at forsikringstager nedbryder hele badeværelset og først efterfølgende tager kontakt til os, har frataget os muligheden for at vejlede forsikringstager inden nedrivningen. Derfor har vi alene erstattet udgiften svarende til en reparation.

Ydermere har selskabet ikke kunnet vurdere forsikringstagers håndværkers tilbud og faktura, da disse ikke har været specificeret. Vi har således ikke haft mulighed for at vurdere, om der er udgifter vi ikke har taget højde for."

Klageren har i brev af 7/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Der skal understreges at vi ikke har været i gang med renovering og at dette aldrig har været formålet med dette der er sket i vores hus.

...

Ja, vi har været i banken og undersøgt hvilket beløb vi evt kunne låne, da vi skulle sikre os til at kunne dække de udgifter vi vil få ifm fejlsøgning.

...

Skade omfang: Der var fundet 3 huller i rørene og ikke kun 1 som nævnt fra forsikringens side:

- 1 i røret under håndvasken (venstre side fra døren)
- 2 under bruser niche i 2 rør (højre side fra døren, 1 rør afløb fra bruser niche, 1 rør afløb fra vaskemaskine)
- kloakrøret ved toilettet faldt af (højre side fra dør, modsat hjørne).

Disse kloakrør kunne ikke blive repareret uden at blive gravet op hvilket også er accepteret i mail fra maj 2018 hvor forsikringen udtaler at de står i dækning for udgifter jf. mail fra 2018. Da forsikringen kun har udbetalt erstatning for 1 kvm gulv (badeværelsesgulv er 3.5 kvm) anser vi det som brud af skriftlig aftale.

Tilbuddet givet af forsikringens håndværkere på 21.171, 88 kr dækker kun 1 kvm badeværelsesgulv – dette fremgår tydeligt fra deres tilbud som også er vedhæftet sagen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

93960

Med henvisning til mailen fra maj 2018 og areal på badeværelse (3.5 kvm) – mener vi at forsikringen stadig er forpligtet til at dække erstatning for forskel på 2.5 kvm badeværelsesgulv."

Selskabet har i brev af 23/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er enige med forsikringstager i, at der er tale om flere brud i badeværelsesgulvet. Ud fra billedmaterialet kan man også se, at der er et gulv afløb, som er til venstre for døren, samt brud i kloakrøret hen mod brusenichen - bilag H og N.

Vi er fortsat af den opfattelse, at bruddene var ude i gulvet lige foran brusenichen. Kloakmesteren vurderede også ud fra billedmateriale, at det ikke ville have været nødvendigt at nedbryde brusevæggen for at udføre reparation af kloakken - bilag P2."

Til dette har klageren fremsendt brev af 13/10 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Pga. badeværelsets størrelse er det umuligt at brudene til højere for døren kunne ligge foran brusenichen, da brudet både ligger:

- i røret fra vaskemaskine (løber under brusenichen og samles med brusenichens afløb)
- lige ved brusenichens afløb"

Nævnet har også modtaget selskabets brev af 31/10 2019.

Herefter har klageren i brev af 20/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Skade og dens omfang er vurderet i foråret 2018 og der er hele gulvflade vurderet til at være dækningsberettiget (3.4 kvm) for følgende: 'der er dækning for demontering af sanitet i badeværelse, ophugning af flisegulv, isolering, ny gulvvarmeslange, tilstøbning, nye fliser (gulvfladen) samt genmontering af sanitet' (kopi fra mailen fra maj 2018). I denne mail står det klart at ophugning og reetablering af hele gulvet er dækningsberettiget. Vi anser det som brud på skriftlig aftale, når forsikringen kun erstatter ophugning og reetablering af kun 1 kvm gulv."

Selskabet har herefter i brev af 2/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi beklager, at vi ikke har fået beskrevet overfor forsikringstager, hvad det er vi erstatter.

Vi har blandt andet erstattet:

- 1 m2 ophugning af gulvkonstruktion (terrændækket)
- demontering af sanitet
- reparation af gulvvarme
- 3,5 m2 fjernelse af fliser og lægning af nye fliser på gulvareal

Ud fra mailen fra maj 2018, mener vi ikke, at vi har brudt den skriftlige aftale."

Ankenævnet for Forsikring

7.

93960

Heroverfor har klageren i brev af 17/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er uenige i at der er modtaget erstatning for 3,5 kvm fjernelse af fliser samt lægning af nye fliser på gulvareal, hvilket også bekræftes af nedenstående tekst og fremviste bilag.

Erstatningen udbetalt (se bilag Q2 - 2018.09.22 Taksators opg.) ang. gulv dækker kun noget af gulvet (ophugning, reetablering - uden vådrumssikring selvom det var der i forvejen) - der er udbetalt 15780.90 kr inkl moms. Denne dækker ikke engang 1kvm gulv jf. tilbudet givet fra [kloakfirma] (se bilag P2 - 2018.07.06 2.besked).

Jf tilbud fra [kloakfirma] (Bilag P2 - 2018.07.06 2.besked) er der sat pris på ophugning, reetablering, fjernelse samt påsætning af klinker - alt sammen for 1 kvm gulv = 21171.88 kr inkl moms (16937,50 kr ex moms). Denne pris inkluderer ikke reparation af gulvvarme og heller ikke vådrumssikring selvom det var der i forvejen.

Ud fra ovenstående, fremgår det tydeligt at den udbetalte erstatning ikke svarer til den pris arbejdet omkring reparation af 1 kvm gulv koster (jf. tilbudet).

Yderligere, kan vi bekræfte at der er udbetalt 7500 kr erstatning beskrevet som 'De/montering af sanitet samt reparation af gulvvarme' (se bilag Q2 - 2018.09.22 Taksators opg.) - hermed vil vi fremhæve at det, ud over de-/montering af sanitet, maksimalt dækker reparation af 1 kvm gulvvarme.

Omgregning af [kloakfirma] tilbud til at dække hele badeværelses gulv (pris ex moms):

3,5 kvm x 16937,50 kr = 59281,25 kr (ex moms) OBS Tilbuddet fra [kloakfirma] inkluderer ikke reparation af gulvvarme og heller ikke vådrumssikring.

Tilbuddet fra håndværker der har udført arbejdet fremgår af bilag I - 2018.04.09 tilbud inkl badrum - prisen for hele badeværelsesgulv inkl gulvvarme og vådrumssikring udgør 70200 kr ex moms.

Forskel fra [kloakfirma] tilbud til tilbud givet af udførende håndværker er på 10918,75 kr og skyldes at [kloakfirma] tilbuddet ikke inkluderer reparation af gulvvarme og vådrumssikring.

Aftalen jf. mail fra maj måned er at forsikringen står i dækning for hele badeværelses gulv og udbetaling af erstatning for hele badeværelsesgulv, jf gældende tilbud fra udførende håndværker (inklusive vådrumssikring og reparation af gulvvarme), kræves udbetalt (dvs. 70200 kr ex moms - (det udbetalte beløb 23280,90 kr inkl moms))."

Selskabet har herefter i brev af 20/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke enige med forsikringstager i beregningen/konklusionen af m2-pris ud fra kommentarer og priser oplyst af [entreprenørfirma] og [kloakfirma]. Vi henviser til tidligere besvarelser.

Det er korrekt, at der er medtaget erstatning til reparation af gulvvarme. At beløbet kun dækker 1 m2 gulvvarme stemmer overens med, at det alene er 1 m2, som ville blive ødelagt ved ophugning. På resten af gulvarealet ville fliser blot blive banket af, og dermed ikke skade gulvvarmen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

93960

Vi er ikke tidligere blevet mødt med et krav omkring erstatning til vådrumsmembran, hvorfor vi først nu tager stilling til det.

Det har ikke været muligt at konstatere, om der var vådrumsmembran, da alt var fjernet, da vi kommer ud for at besigtige.

Udgift til vådrumsmembran er ikke nævnt i hverken tilbud fra jeres egen håndværker (bilag I) eller fra [entreprenørfirma] (bilag Q1).

Vi har talt med håndværkeren, som var ude fra [entreprenørfirma]. Han oplyser, at han altid medtager vådrumsmembran, når hele gulvet er fjernet, så det antager han også er med i dette tilbud.

Da det er længe siden tilbuddet er udarbejdet, lader vi tvivlen komme forsikringstager til gode.

Pris på vådrumsmembran koster mellem 600-800 kr. pr. m² for at få en professionel til at udføre arbejdet. Vi erstatter derfor $3,5 \times 700 = 2-450$ kr., som overføres til forsikringstagers NemKonto med det samme."

Klageren har anført i brev af 2/2 2020 til nævnet:

"Vi kræver stadig dækning for hele badeværelses gulv jf. tidligere nævnt skriftlig aftale (vedhæftet i mail fra maj 2018), dvs. fulde beløb minus allerede udbetalte for (1 kvm+vådrumssikring)."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget plantegning af klagerens hus.

Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af taksatorens besigtigelsesrapport af 8/2 2018 fremgår bl.a.:

"Der er forevist brud på kloakken. Forsikringstageren har tømt hele boligen for løsøre, opsat beboelsesvogn og flere gulve er fjernet/skåret i stykker. Skadeomfang kendes ikke, men der forekommer fugt ved gulvet ved flere indvendige vægge og der kan ses fugt under dampspærre i børneværelse."

Besigtigelsesrapporten er vedlagt en billedrapport.

Af taksatorens opgørelse over forsikringsdækning fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

93960

		25%	
Periode - 13. februar 2018 - 12. august 2018	Beløb ekskl. moms	Moms	Beløb inkl. moms
Beboelsesvogn		0.00	0.00
Strømforbrug beboelsesvogn - 5.177,91 kWh	9,320.24	2,330.06	11,650.30
Shurgaard (kr. 2.400,00 pr./md...!!)	11,520.00	2,880.00	14,400.00
Flytning af løsøre	4,000.00	1,000.00	5,000.00
Tømrer - inkl. dampspærre, ekskl. mellemgang	108,162.68	27,040.67	135,203.35
Malerarbejde (maling af ekstra vægge)	36,500.00	9,125.00	45,625.00
Badværelse (gulv)	12,624.72	3,156.18	15,780.90
De-/montering af sanitet + rep. gulvvarme	6,000.00	1,500.00	7,500.00
Erstatning			235,159.55

Af udateret tilbud fra bygge- og renoveringsfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Forsikring, badrum

Nedtagning og montering af sanitet

Udgravning til kloak

Rep af kloak - ikke inkluderet

Montering af fliser på gulv Støbning

Etablering af tilsvarende gulvvarme

Udgift til afmontering og genmontering af dør

Bortkørsel af affald

Pris i henhold til tilbud udgør kr. 108000 + moms.

Udgift til forsikring estimeres til 65% af samlet udgift til nyt badeværelse. 70200"

Af kloakservicefirmas mail af 6/7 2018 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som jeg ser det skal der laves et hul omkring wc. et på ca. 1x1 m ud fra hjørnet

Pris for dette vil være én mand en dag til ophugning samt en murer totalt én dag til reetablering, (der er her ikke taget vådrumssikring med i, da jeg ikke ved om der er det i forvejen.)

Af skraldning af eksisterende klinker, tager en murer 1 dag inkl. Afslibning. Lægning af nye klinker inkl. Fuge en murer i 2 dage.

Totalt 5 mandedage af kr. 14437,50 ekskl. Moms

Der er materialer for kr. 2500,00 ekskl. Moms (klinker, beton, lip og fuge) Dette giver en totalpris på kr. 16937,50 ekskl. Moms.

Dette er nok regnet lidt højt, men jeg har lidt svært ved at vurdere om hullet skal laves lidt større så det har jeg taget højde for i min pris.

Jeg vurder ikke det er nødvendigt at nedbryde brusevæg."

Ankenævnet for Forsikring

10.

93960

Af bygge- og renoveringsfirmas faktura af 17/7 2018 til klageren fremgår bl.a.:

Faktura

Fakturanr.: 227

Fakturadato: 17. jul. 2018

Seneste betaling: 1. aug. 2018

Beskrivelse	Antal	Enhedspris	Pris
Delbetaling	0,65	108.000,00 kr.	70.200,00 kr.
Momsfrit beløb: 0,00 kr.		I alt ekskl. moms	70.200,00 kr.
Momspligtigt beløb: 70.200,00 kr.		Moms (25%)	17.550,00 kr.
		I alt inkl. moms	87.750,00 kr.

Af forsikringsbetingelserne HU.1403 fremgår bl.a.:

"2.2.1. Nyværdi

Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse.

Når værdien skal fastsættes, kan der ikke anvendes priser for dyrere materialer og genstande end de be- skadigede, og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skade- tidspunktet (dvs. at en ældre, tungt konstrueret bygning erstattes med en bygning af samme størrelse opført med nu- tidige byggematerialer og byggemetoder)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/10 2017, at han havde mistanke om rørbrud på grund af fugtgener. Efter at et lækagesporingsfirma og et kloakfirma forgæves havde forsøgt at finde utætheder, afviste selskabet den 8/11 2017 at yde forsikringsdækning. Klageren anmeldte den 7/2 2018, at gulvet i badeværelset var blevet brudt op, hvorved der var konstateret brud på kloakrør under gulvet. Taksatoren besigtigede huset den 8/2 2018 og anerkendte forsikringsdækning. Selska- bet dækkede efterfølgende skader på ejendommen for et samlet beløb på 235.159,55 kr., her- under udbedring af rørbrudene i badeværelset. Selskabet har opgjort erstatningen for udbed- ringen af rørbrudene i badeværelset til 23.280,90 kr. på baggrund af en prisberegning som sel- skabet har indhentet fra et kloakfirmaet i mail af 6/7 2018. I sidstnævnte beløb indgik ifølge selskabet beregning af udgiften til retablering af fliser på hele badeværelsesgulvet på cirka 3½ m2, opbrydning af gulvet i et område på 1 m2, demontering af sanitet og reparation af gulv- varme.

Ankenævnet for Forsikring

11.

93960

Klageren ønsker, at selskabet skal dække hans udgift til opbrydning mv. af hele gulvet, hvilket indebærer, at selskabet skal betale en faktura på 87.750 kr., som er det beløb, som hans håndværker har anslået, at det kostede at udbedre forsikringsskaden i badeværelset ud af en samlet pris på 135.000 kr. for arbejder udført i badeværelset.

Efter at sagen er blevet indbragt for nævnet, har selskabet oplyst, at det også vil dække udgiften til retablering af vådrumsmembran under badeværelsesgulvet på ca. 3½ m2 beregnet til 2.450 kr.

Nævnet lægger herefter til grund, at klagerens aktuelle krav er 62.019,10 kr., som svarer til fakturabeløbet på 87.750 kr. fratrullet ovennævnte beløb på 23.280,90 kr. og 2.450 kr.

Klageren har blandt andet anført, at selskabet, samtidig med at det i første omgang afviste at dække, oplyste, at han selv kunne forsøge at finde skaden, og at han derfor optog et lån for at finde og udbedre skaden. Klageren har også anført, at selskabet i maj 2018 - efter det havde foretaget besigtigelse og efter gulvet var brudt op - i en mail oplyste, at "Der er dækning for demontering af sanitet i badeværelse, ophugning af flisegulv, isolering, ny gulvvarmeslange, tilstøbning, nye fliser (gulvfladen) samt genmontering af sanitet", og at det må forstås som dækning af ophugning af flisegulv i hele badeværelset. Klageren har herudover anført, at der blev konstateret tre huller i kloakrørene under badeværelsesgulvet, hvoraf ét var i røret under håndvasken, og to var under brusenichen, ligesom røret ved toilettet faldt af, da gulvet blev brudt op.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og har blandt andet anført, at da taksatoren besigtigede huset den 8/2 2018, var "gulvkonstruktionen ... banket op og badeværelsesmøbel og fliser på alle væggene er fjernet", og at "Forsikringstager har i et eller andet omfang påtænkt en renovering, da taksator har fået oplyst, at de har været i banken og låne ... til renovering. Bruddene på kloakken er først konstateret efter, at gulvet er banket op. Udgift til nyt gulv, må forsikringstager allerede derfor have kalkuleret med, inden gulvet blev banket op". Selskabet har endvidere

anført, at "Da det har været svært at lokalisere skaden, har selskabet dog valgt at betale hele udgiften til udbedring af de konstaterede skader, uanset den forestående renovering". Selskabet har også anført, at det ikke har været muligt at få klagerens håndværker til at specificere, hvilke arbejder hans faktura på 87.750 kr. omfatter. Selskabet har herudover anført, at "Vi er enige med forsikringstager i, at der er tale om flere brud i badeværelsesgulvet. Ud fra billedmaterialet kan man også se, at der er et gulvafløb, som er til venstre for døren, samt brud i kloakrøret hen mod brusenichen - bilag H og N. Vi er fortsat af den opfattelse, at bruddene var ude i gulvet lige foran brusenichen".

Af taksatorens besigtigelsesrapport af 8/2 2018 fremgår det, at "Der er forevist brud på kloakken. Forsikringstageren har tømt hele boligen for løsøre, opsat beboelsesvogn og flere gulve er fjernet/skåret i stykker. Skadeomfang kendes ikke, men der forekommer fugt ved gulvet ved flere indvendige vægge og der kan ses fugt under dampspærre i børneværelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren, der ikke tog kontakt til selskabet om omfanget af arbejdet, ikke har bevist, at han har krav på yderligere erstatning vedrørende opbrydning og retablering af badeværelsesgulvet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det, som selskabet har anført om, at man ved en kloakskade normalt ikke ville fjerne hele gulvet, bruseniche mv., at reparationen af skaderne på kloakrørene ifølge den prisberegning, som selskabet har indhentet fra et kloakfirma i mail af 6/7 2018, kunne udføres for det beløb, som selskabet har anerkendt at betale, og at det ikke har været muligt at få specificeret fakturaen fra klagerens bygge- og renoveringsfirma.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

93960

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels