Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 93963:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S (under konkurs)
v/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Qudos Insurance A/S (under konkurs) v/Frida Forsikring Agentur A/S. Han overtog huset den 5/9 2016 på baggrund af en tilstandsrapport af 30/5 2016. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af betydning for klagen.

I klageskema af 15/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Mit hus blev bygget i 1968 og går derfor under BR 1966.
>
> I min stue er der blevet tilbygget en karnap. Karnappen er ca. 1 m2 i størrelse og den består af vinduer, sprosser og gulvopbygning.
>
> Den er blevet bygget uden på den eksisterende væg. Væggen er en traditionel hulmur, opbygget af mursten udvendigt og letbeton indvendigt.
>
> Ved anmeldelse af skaden sendte forsikringsselskabet en bygningskonsulent ud for at besigtige konstruktionen og han anerkendte at der ikke var kuldebrosafbrudt de steder hvor karnappen var bygget fast til ydervæggen. BR 1966 kræver at der tages forbehold for at undgå kuldebroer i væsentligt omfang og SBI 7 fra 1957 anviser at muren skal kuldebrosafskæres ved vinduesindbygninger.

I BR 1966 er der desuden krav til isoleringen af konstruktioner mod jord, hvilket dog ikke er til at kunne udregne uden at vide hvad konstruktionen indeholder (Har ikke nedbrudt konstruktionen for at konstatere hvad den indeholder).

Det kan ses på de vedhæftede billeder at der er en meget stor varmeforskel på gulv i stuen og gulvet i karnappen, det samme gør sig gældende for væggen. Der er desuden tydelige spor af svamp i alle indvendige fuger omkring karnappen som ses på billedet taget indvendigt.

Jeg indgav selvfølgelig en klage for afgørelsen men de fastholdt deres tidligere afgørelse selv efter en længere udveksling af e-mails med dokumentation. Selskabet fastholder at skaden ikke overholder skadesbegrebet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne opnå at forsikringsselskabet påtager sig ansvaret at udbedre skaden, således kuldebroen der er omkring hele karnappen vil blive afbrudt og desuden betale udgifter hertil."

Selskabet har i brev af 23/8 2019 til nævnet redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagsfremstillin**g
Klager køber ejendommen beliggende … med fysisk overtagelse den 5. september 2016. I forbindelse med handlen – der er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom mv. – tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning på baggrund af tilstandsrapport ... Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A. Tilstandsrapporten fremlægges som bilag B.

Klager anmelder manglende gulvisolering samt kuldebro i karnap, som besigtiges af FRIDA. Selskabet afviser dækning for udbedring af kuldebro med henvisning til skadebegrebet samt BR 66, hvilket klager er uenig i. Sagen revurderes af selskabets kvalitets- og klageafdeling, som fastholder afvisningen. Skadeanmeldelse af den 28. januar 2019 samt besigtigelsesrapport af den 14. februar 2019 fremlægges som bilag C og bilag D. Komplet mailkorrespondance mellem FRIDA og klager samt komplet byggesag fremlægges som bilag E og F.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

FRIDA´s opfattelse af sagen
Ifølge klager skal FRIDA dække udgifterne forbundet med udbedring af kuldebroen i karnappen.

Karnappen – et vinklet vinduesparti – er som type en prisvenlig og gængs standardløsning, der ved sin udformning og størrelse alene har til formål at sikre mere lys i det pågældende rum (Bolius-artikel 'Få lys og plads med en karnap' fremlægges som bilag G). Karnappen er grundet sin begrænset størrelse (< 1 m2) ikke tiltænkt som en udvidelse af husets beboelsesareal, ligesom den heller ikke kan anvendes som et egentlig opholdsrum. Karnappen – der angiveligt er udført i 1994 – er monteret direkte på formuren ved oprindeligt vindueshul på nordvendt gavl (se bilag F, side 25), hvor man i samme forbindelse har fjernet vinduesbrystningen og tilpasset fundamentet. Der kan derfor registreres kuldebro i lysningen og på gulvet over det oprindelige fundament.

Det er FRIDAS opfattelse, at den udførte karnap som type må betragtes som en vinduesløsning tilsvarende andre høje vinduespartier. Karnappen udgør ikke en tilbygning til beboelsen eller en væ-

sentlig ombygning, forandring eller anvendelsesændring med det til følge, at karnappen skal opfylde det på udførelsestidspunktet gældende bygningsreglements krav til bl.a. kuldebrosafbrydelse jf. BRS 85, afsnit 1.1.2 – det på udførelsestidspunktet gældende bygningsreglement.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 4B
Det er FRIDA´s opfattelse, at sammenligningsgrundlaget for skadesvurderingen af de anmeldte og registrerede kuldebroer må tage udgangspunkt i et tilsvarende hus fra 1968 i almindelig god vedligeholdelsesstand. Som anført af FRIDAS taksator udførte man dengang sædvanligvis fast forbindelse/udmuringer mellem formur og bagmur ved vindues- og dørhuller, ligesom der oftest er fast forbindelse mellem for og bagmur nederst ved ydermuren mod fundament pga. nedfalden restmørtel i forbindelse med murerarbejde. Kuldebroer ved vinduer, døre og nederst på ydervægge mod fundament er derfor kendetegnende for huse fra denne tid (uddrag af Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters 'Oversigt over byggeskik og byggeteknik' fremlægges som bilag H).

Det er er derfor FRIDA´s opfattelse, at de registrerede kuldebroer ved karnappen ikke afviger nævneværdigt fra de kuldebroer man almindeligvis må forvente er omkring vinduer – som klagers hus også er udført med jf. bilag F, side 21 – og nederst mod fundament på et tilsvarende hus fra samme tid i almindelig god vedligeholdelsesstand. Da karnappen og gulvarealet i karnappen desuden er udført i uorganiske materialer (plast og klinker), kan kuldebrosrelateret fugt ikke medføre til skader, hvorfor de registrerede kuldebroer ikke udgør en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade forsikringsbetingelsernes forstand.

De mørkfarvninger/skimmelforekomster som kan forekomme på de bløde fuger – som kan afvaskes med Rodalon – er så begrænsede, at de ikke i sig selv berettiger til erstatning under forsikringsbetingelsernes pkt. 4B.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 20A
I forhold til forsikringsbetingelsernes udvidede dækning for ulovlige bygningsindretninger jf. pkt. 20A er det FRIDA´s opfattelse, at karnappen hverken er udført i strid med BR 66, eller har medført at allerede eksisterende bygningsindretninger nu er i strid med BR 66, og således dækningsberettigende i henhold til pkt. 20A. Vi skal i denne forbindelse gøre opmærksom på, at dækningen for ulovlige bygningsindretninger ikke omfatter ulovligheder ved terrændæk eller loftshøjde.

Ifølge byggesagen (bilag F, side 25) udgøres ydervæggen af en gul teglsten (formur), hulmur med 70 mm isolering og 75 mm. porebeton/Siporex (bagmur). Det fremgår af BR 66, kapitel 8.2.1, stk. 1, at transmissionstallet (k) for ydervægge af teglsten i bygninger med 2 etager eller derunder ikke må overstige 0,85, hvilket er opfyldt med den ifølge byggesagen udførte ydervægskonstruktion, som er markant bedre isoleret end de i BR 66, kapitel 8.2.2 anførte eksempler. Uddrag af BR 66, kapitel 8.1 fremlægges som bilag I. Det er derfor FRIDA´s opfattelse, at den udførte karnap ikke udgør en dækningsberettigende ulovlig bygningsindretning jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 20A."

Klageren har i brev af 28/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jf. SBI 7 fra 1957 lavede man allerede på det tidspunkt en afskæring af kuldebroen imellem formur og bagmur. Ligesom samme SBI anviser at der skal laves foranstaltninger for at gøre dette. I 'Udklip SBI 7 1' vises citatet.

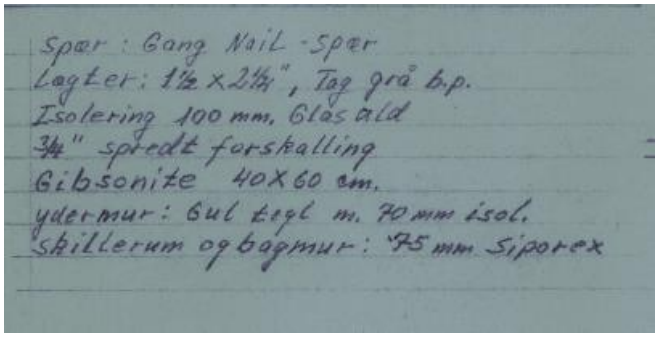
> SBI 7 har desuden anvist flere eksempler på hvordan dette kunne udføres. Det skal hertil nævnes at bagmuren i huset ikke er af molersten, hvorfor der således ikke kan undværes som min. en tjærepap strimmel. Husets bagmur er fremstillet af porebeton.
>
> BR 85 foreskriver 'Enfamiliehuse skal isoleres og være tætte i sådan en grad, at unødvendigt energiforbrug undgås samtidig med, at der opnås tilfredsstillende sundhedsmæssige forhold.' Karnappen er altså ikke isoleret korrekt, som Fridas egen taksator har erkendt og BR 85 henviser desuden til SBI 147, hvor der gives eksempler på hvordan dette kan løses. 'Udklip SBI 147 1'.
>
> Det er min opfattelse at samlingen af formur og bagmur er udført forkert, da der således som minimum burde være indsat en strimmel af tjærepap hvor karnappen er fastgjort på ydermuren. Konstruktionen i huset er dog således at formur og bagmur er muret helt sammen og således udgør en væsentlig kuldebro. Som så fortsætter kuldespredningen langt ind i bagmuren som kunne se på Fridas egne billeder taget i karnappen.
>
> BR 66 foreskriver 'Bygningsdele, der skal varmeisoleres i henhold til kravene i det følgende, må kun indeholde kuldebroer i uvæsentligt omfang og skal udføres på en sådan måde, at varmetabet ikke forøges væsentligt som følge af blæst og fugt.'. Da jeg således har knap 6 m kuldebro indmuret i karnappen vil jeg mene at dette ikke er uvæsentligt og jeg mener derfor at karnappen er udført i strid med BR 66. Se 'Udklip BR 66'.
>
> En K-værdi på 0,85 fra bygningsreglementet fra 1966 er ikke anvendeligt på denne sag, da der heri ikke er indberegnet en forbindelse imellem for og bagmur. Se 'Udklip SBI 147 1'."

Selskabet har i brev af 23/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "De registrerede kuldebroer i forbindelse med karnappen går – efter FRIDA´s opfattelse – ikke ud over de sædvanlige konstruktionsbetingede kuldebroer i forbindelse med vindues- og dørhuller, man almindeligvis må forvente ved et tilsvarende hus fra 1968 opført efter datidens byggeskik i almindelig god vedligeholdelsesstand. Af samme grund udgør vinduespartiet/karnappen – efter FRIDA´s opfattelse – ikke en dækningsberettigende ulovlig bygningsindretning i henhold til BR 66 jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 20A, idet der i øvrigt ikke dengang var egentlige lovkrav om udførelse af kuldebrosafbrydelser i forbindelse med vinduer. Denne del af klagen bør dog afvises allerede, fordi der ikke foreligger afslag fra kommunen på forudgående dispensationsansøgning vedrørende den udførte karnap."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af klagerens hus, police, anmeldelse af 28/1 2019 og uddrag af anvisninger fra Statens Bygningsforskningsinstitut udgivet i 1957 og 1985. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor.

Af kommunens byggesag fremgår bl.a.:



Af bygningsreglementet fra 1966 fremgår bl.a.:

8.1. Almene krav.

Stk. 1. Transmissionstallet *k* målt i kcal/m² h C° for bygningsdele, til hvilke der i dette kapitel stilles krav om varmeisolering, skal beregnes på grundlag af Dansk Ingeniørforenings »Regler for beregning af bygningers varmetab« (DIF norm nr. 55).

Stk. 2. Bygningsdele, der skal varmeisoleres i henhold til kravene i det følgende, må kun indeholde kuldebroer i uvæsentligt omfang og skal udføres på en sådan måde, at varmetabet ikke forøges væsentligt som følge af blæst og fugt.

8.2. Beboelsesbygninger.

8.2.1. Ydervægge og skillevægge.

Stk. 1. Ydervægge, der begrænser beboelsesrum, køkkener og birum, samt skillevægge, der begrænser de nævnte rum mod kolde rum, skal udføres således, at transmissionstallet *k* ikke overstiger følgende tal:

Ydervægge af teglsten i bygninger med 2 etager og derunder bortset fra kælder 0,85

...

8.2.2.

For k ikke over 0,85:

de ovenfor nævnte konstruktioner samt:

29 cm hul mur med ståltrådsbindere, 30 pct. udmuret med formur af massive teglsten, 1.800 kg/m³, bagmur af mangehulsten, klinkerbetonsten eller molersten, og hulrummet udfyldt med varmeisolerende fyld,

29 cm hul mur med ståltrådsbindere, 30 pct. udmuret med formur af massive teglsten, 1.800 kg/m³, bagmur af 15 cm molersten, 750 kg/m³,

35 cm hul mur med ståltrådsbindere, formur og bagmur af massive teglsten, 1.800 kg/m³, og hulrummet udfyldt med varmeisolerende fyld,

35 cm fuld mur, formur af massive teglsten, 1.800 kg/m³, bagmur, løbere og bindere af klinkerbetonsten, 600 kg/m³,

47 cm fuld mur, formur og bagmur af mangehulsten, 1.600 kg/m³ for teglmassen,

47 cm fuld mur, formur af massive teglsten, 1.800 kg/m³, bagmur, løbere og bindere af mangehulsten, 1.300 kg/m³ eller klinkerbetonsten, 800 kg/m³,

6. 93963

Af selskabets byggetekniske gennemgang af 14/2 2019 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 13-02-2019
…
Hvad er forholdets årsag og omfang?
…
Termisk foto viser markant temperaturforskel på klinkegulv i karnap og trægulv i stue.
…
I vindueslysningen ses temperaturforskel i vægoverfladen ved overgang mellem for- og bagmur.
…
Forholdet har konstruktiv betydning Nej
Alderen på det skadede 25 år / 51 år
Lovlig konstruktion Ja
Følgeskader Nej
Sædvanlig byggemetode. ?

Hvad er årsagen og begrundelse
Klinkegulv:
På den vestvendte gavl er karnappen opført i 1994 hvor der tidligere var et vindue. Da der ikke er etabl. gulvvarme i klinkegulvet mærkes det koldt.
Mulige årsager
Det underliggende terrændæk kan være udført uden kuldebrosafbrydelse ud mod soklen ? Der kan være begrænset isolering under beton.

Vindueslysning:
I vindueslysningen er for- og bagmur muret sammen uden kuldebrosafbrydelse. De yderste 11 cm af lysningen er formurens afslutning. Se blå linie og pil på foto.
Termisk foto viser stor temperaturforskel mellem for- og bagmur.
Ubrudt kuldebro og plastikvinduer bevirker skimmeldannelse på de indv. fuger mellem karme og vægge.

3. Hvilken udbedring er umiddelbart den rimelige og nødvendige til forholdet?
…
Gulv:
Et terrændæk som ikke er opvarmet med gulvvarmeslanger vil altid mærkes kold. Der foreligger ikke tegningsmaterialer som underbygger teorien vedr. manglende kuldebrosafbrydelse og isolering i gulvet.
Forholdet er derfor ikke en skade som skal udbedres.

Væg:
Det er sandsynligt at lysningen i det oprindelige vindue har været udført uden kuldebrosafbrydelse. Bygningsreglementet fra 1968 beskriver ikke kuldebrosafbrydelser og der skal derfor ikke udbedres."

Af forsikringsbetingelserne E32 fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke skader dækker forsikringen**

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
…
20. Udvidede dækning
…
Den udvidede dækning dækker følgende:
A Ulovlige bygningsindretninger i beboelsen
Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/ udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning.
Det er en betingelse for dækning, at du giver FRIDA Forsikring fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne og at dispensationen ikke kan opnås.

Undtagelser:
A. Forhold vedrørende manglende lofthøjde.
B. Forhold vedrørende terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag og etageadskillelser)."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen den 5/9 2016. Ejendommen er opført i 1968 og i 1994 udbygget med en karnap, hvor der tidligere havde været et vindue. Karnappen har et klinkegulv på cirka 1 m2 og en ydervæg, som er vinkelformet og består af vinduer med plastikrammer. Klageren anmeldte den 28/1 2019, at gulvet i karnappen var meget koldt, og at ydervæggene ved karnappen ikke var afskåret for kuldebroer. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvis-

ning til ejerforsikringens skadebegreb og bygningsreglementet fra 1966. Efter at have besigtiget ejendommen den 13/2 2019 fastholdt selskabet sin afvisning.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække en reparation, der bevirker, at kuldebroerne omkring karnappen i gulvet og i væggene bliver afbrudt. Klageren har blandt andet anført, at der er stor varmeforskel på gulvet i stuen og i karnappen, og at det samme gør sig gældende ved ydervæggene. Klageren har også anført, at der er tydelige spor af svamp i alle indvendige fuger omkring karnappen.

Klageren har endvidere anført, at bygningsreglementet fra 1966 stiller krav om, at bygningsdele, der skal varmeisoleres, kun må indeholde kuldebroer i uvæsentligt omfang, og at der er knap 6 m kuldebro i karnappen. Klageren har også anført, at den K-værdi på 0,85, som bygningsreglementet fra 1966 stiller som minimumskrav, ikke er anvendelig, da der heri ikke er indberegnet en forbindelse imellem for- og bagmur.

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at det i 1968 var sædvanligt med udmuringer mellem formur og bagmur ved vinduer, og at man må forvente kuldebroer ved udmuringer. Selskabet har også anført, at da karnappen og gulvarealet i karnappen er udført i uorganiske materialer (plast og klinker), kan fugt fra kuldebroerne ikke medføre skader. Selskabet har tillige anført, at skimmelforekomsten på fugerne kan afvaskes med Rodalon og er af meget begrænset omfang.

Selskabet har endvidere anført, at "Ifølge byggesagen udgøres ydervæggen af en gul teglsten (formur), hulmur med 70 mm isolering og 75 mm. porebeton/Siporex (bagmur). Det fremgår af BR 66, kapitel 8.2.1, stk. 1, at transmissionstallet (k) for ydervægge af teglsten i bygninger med 2 etager eller derunder ikke må overstige 0,85, hvilket er opfyldt med den ifølge byggesagen udførte ydervægskonstruktion, som er markant bedre isoleret end de i BR 66, kapitel 8.2.2 anførte eksempler". Selskabet har også anført, at dækningen for ulovlige bygningsindretninger

ikke omfatter ulovligheder ved terrændæk, og at der ikke foreligger afslag fra kommunen på dispensationsansøgning vedrørende den udførte karnap.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4B dækker basisejerskifteforsikringen udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ejerskifteforsikringen er udvidet til at dække ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 20A dækker forsikringen herefter også ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen, herunder det til enhver tid gældende bygningsreglement. Det fremgår også af punkt 20A, at manglende overholdelse af blandt andet SBI-anvisninger ikke er en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning. Endvidere anføres det, at det er en betingelse for dækning, at selskabet gives fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås. Det fremgår tillige, at forhold vedrørende terrændækskonstruktioner ikke omfattes af forsikringsdækningen.

Det fremgår af selskabets byggetekniske gennemgang af 14/2 2019, at "På den vestvendte gavl er karnappen opført i 1994 hvor der tidligere var et vindue. Da der ikke er etabl. gulvvarme i klinkegulvet mærkes det koldt. Mulige årsager Det underliggende terrændæk kan være udført uden kuldebrosafbrydelse ud mod soklen … Vindueslysning: I vindueslysningen er for- og bagmur muret sammen uden kuldebrosafbrydelse".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at de anmeldte kuldebroer i karnappen på overtagelsestidspunktet ikke udgjorde skade eller en nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens basisdæknings forstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4B.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det primære formål med karnappen, der er opført i 1994 ved en tidligere vinduesåbning, henset til dens størrelse og udformning er at forbedre lysindfaldet og ikke at fungere som opholdsområde. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at kuldebroerne har medført skade på ejendommen, og at forekomsten af kuldebroer i et hus fra 1968 ikke er usædvanlig. Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at eventuelle komfort- eller trækgener er af et omfang, der konstituerer skade i ejerskifteforsikringens forstand. Hvad angår forekomsten af skimmelsvamp i vinduesfugerne i karnappen finder nævnet, at forholdet er af begrænset omfang og ikke nedsætter værdien eller brugbarheden af ejendommen nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Spørgsmålet er herefter, om klageren har ret til erstatning i henhold til den udvidede forsikringsdækning.

Hvad angår kuldebroer ved terrændækket/gulvet kan nævnet allerede under henvisning til, at ulovlighedsdækningen generelt undtager forhold vedrørende terrændækskonstruktioner ikke kritisere selskabets afgørelse.

Hvad angår forekomsten af kuldebroer ved ydervæggene og ved karnappen i øvrigt finder nævnet, at klageren ikke — f.eks. ved sagkyndige erklæringer — har godtgjort tilstedeværelsen af ulovlige indretninger i henhold til bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement).

Det fremgår endvidere ikke af sagen, om klageren eller selskabet har søgt om dispensation hos bygningsmyndigheden for eventuelle ulovlige forhold og fået afslag herpå. Da det ifølge ulov-

lighedsdækningen er en betingelse, at der ikke kan opnås dispensation for eventuelle ulovligheder, kan nævnet heller ikke af denne grund kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen