Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93965:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 16/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Ved anmeldelse af skade henholder jeg mig til at §56.3b i betingelser med version 2131009 som skriver:
> …
> Efter afslag klager jeg over afgørelsen med henvisning til dette punkt og i svaret på klagen henholder Nykredit forsikring sig til en tidligere afgørelse fra ankestyrelsen …
>
> I den afgørelse henvises der overhovedet ikke til fejl men kun utætheder så derfor mener jeg ikke afgørelsen er relevant for min sag.
>
> Derudover uddyber Nykredit forsikring at §56 skal læses i rækkefølge (56.1 – 56.2 – 56.3). Dette står ingen steder beskrevet i betingelserne at de forskellige underparagraffer er afhængige af den forudgående og at dette skulle gøre sig gældende for kun denne paragraf og ikke andre paragraffer i betingelserne
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil opnå at selskabet erkender at jeg har en dækningsberettiget skade og dækker udgifterne til udbedring af fejl selvom dette ikke er utætheder, da de selv skriver dette i betingelserne."

Selskabet har i brev af 27/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores forsikringstager har tegnet husforsikring i Nykredit Forsikring. Vores forsikringstager er utilfreds med, at stikledningsdækningen ikke dækker udbedring af fejl, når disse ikke har medført

utæthed. Vores forsikringstager gør gældende, at forsikringsbetingelserne angiver, at fejl er meddækket.

Sagens fakta
Vores forsikringstager tegner den 1. juli 2018 husforsikring og tilvælger bl.a. dækning for stikledninger. Forsikringsbetingelser nr. 2131009 (bilagt klagen) er gældende for policen.
Ejendommen er et typehus opført i 1972.

Vores forsikringstager anmelder den 7. januar 2019 skade på stikledning. Vores forsikringstager har den 7. november 2018 fået udført tv-inspektionsrapport fra [kloakservicefirma 1], som konstaterer, at der er deformation, lunker og forskudte samlinger på stikledningerne fra toiletter og fyrrum. Tv-inspektionsrapporten er bilagt klagen. [Kloakservicefirma] har fremlagt tilbud pr. 2. januar 2019 for udførelse af arbejder på kr. 43.700 inkl. moms.

I forlængelse heraf indhentede vi vurdering og kontrolpris hos vores samarbejdspartner [kloakservicefirma 2], der konstaterede, at der alene var dækning for to utætte klasse 3 forskudte samlinger på to forskellige ledninger. Reparationsprisen for disse to udgjorde kr. 10.688,13 inkl. moms (**bilag 1**).

Den 27. februar 2019 meddelte vi vores forsikringstager, at vi dækkede de to utætte forskudte samlinger i henhold til kontrolpris, og at der ville blive opkrævet to selvrisici á kr. 4.100 i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vores forsikringstager vender tilbage den 6. marts 2019 og oplyser, at han og hans kloakmester '*vurderer lunker som værende utætheder og fejl i alvorlig fejlklasse, da det medfører funktionssvigt i afløbet som netop benævnet i 56 2a og b. I 56 3a-c skrives ligeledes at der dækkes omkostninger til udbedring af utætheder eller fejl*'.

Ved revurdering den 7. marts 2019 fastholdt skadesafdeling den opgjorte erstatning. Det blev bemærket, at deformationer/lunker ikke er udtryk en utæthed. Vi vedlægger udskrift fra vores skadehåndteringssystem, med den fulde korrespondance med skadeafdelingen, **bilag 2**.

Samme dag klager vores forsikringstager til Klageansvarlig Enhed (KE). Efter en gennemgang af sagens oplysninger fastholder KE afgørelsen den 22. maj 2019, også efter supplerende henvendelse fra vores forsikringstager, som svares den 29. maj 2019 (begge bilagt klagen).

Sagen bliver herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring

Vores vurdering
Denne sag drejer sig om hvorvidt omkostning til udbedring af deformiteter i form af lunker konstateret ved tv-inspektionen er omfattet af policens Stikledningsdækning, som 'fejl', nævnt i forsikringsbetingelsernes punkt 56.3.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit om Stikledninger, fremgår der af punkt 56 'Forsikringen dækker':
…
b. hvis der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.
…

Som det fremgår af punkt 56.1 dækker stikledningsforsikringen kun skader i form af utætheder. Hvis der er konstateret en utæthed, dækkes udgifter til reparation, hvis utætheden medfører funktionssvigt eller hvis utætheden klassificeres som fejlklasse 3 eller derover.

Der er ved tv-inspektionen konstateret to FS'er (forskudte samlinger) klasse 3, hvilket i sig selv angiver, at der er tale om en utæt forskudt samling, hvorfor forholdet er udtryk for en dækningsberettigende skade, jf. også dækningstilsagnet.

Derudover viser tv-inspektionen deformationer angivet som DE. Deformationer, som alene er angivet ved DE er ikke udtryk for en utæt deformation, og således ikke omfattet af stikledningsdækningen. For fuldstændighedens skyld skal vi oplyse, at utæt deformation vil være angivet ved betegnelsen DE/FS eller DE/RB (rørbrud).

Endelig angiver rapporten, at der er konstateret lunker, idet der står vand i dele af ledningerne. En lunke er udtryk for, at ledningen ikke har korrekte fald det pågældende sted. Dette er ikke i sig selv udtryk for en utæthed, hvilket heller ikke er angivet i tv-inspektionsrapporten.

Ud over de to forskudte samlinger, som er utætte, er der ikke ved tv-inspektionen fundet dækningsberettigende skader, allerede fordi der ikke er konstateret utætheder, jf. forsikringsbetingelserne.

Forsikringsbetingelsernes forsikringstekniske opbygning
For så vidt angår forsikringsbetingelsernes punkt 56 regulerer denne bestemmelse selve stikledningsdækningen.

Punkt 56.1 angiver hvilke typer skader, som er forsikringsdækket. Det angives, at dette er utætheder i stikledninger og fejl i el- og antennekabler.

Punkt 56.2 specificerer hvilke skadeårsager, altså hvornår forsikringen dækker utætheder i afløbsinstallationer. Dette angives som utætheden, der medfører funktionssvigt eller utætheder klassificeres som klasse 3.

Punkt 56.3 hvilke *udgiftstyper*, der er dækket under stikledningsdækningen.

Dækning efter punkt 56.3 forudsætter, at der er tale om et forhold defineret i punkt 56.1 og 56.2.

Som det fremgår af punkt 56.1 er det alene utætheder i stikledninger, som er dækket som skadetype, hvorimod fejl alene relaterer sig til el- og antennekabler. Videre definerer punkt 56.3 litra b, at ved dækningsberettigende skader (jf. punkt 56.2) dækkes omkostninger til reparation af utætheder for stikledninger samt reparation af fejl for el- og antennekabler jf. punkt 56.1.

Vi fastholder, at der alene er dækning for de to utætte forskudte samlinger klasse 3, mens de konstaterede deformationer og lunker ikke er utættet, og derfor ikke er omfattet af forsikringsdækningen, jf. betingelsernes punkt 56.1 og 56.2.

Afgørelsen understøttes af tidligere lignende kendelse bl.a. AK 89252 og AK 90283."

Klageren har i kommentar af 11/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "I Nykredits svar på klagen begynder de at fortolke paragrafferne i forsikringsbetingelserne i stedet for at forholde sig til den tekst, de selv har skrevet.
>
> I §56 beskrives der ifølge teksten hvad der dækkes, og i §57 beskrives hvad der ikke dækkes af forsikringen.
> Nykredit deler teksten i §56 op i små bidder som de mener er kronologiske og relaterede i prioriteret rækkefølge. Men som jeg læser teksten er der ikke belæg for at prioritere og afhængigheds regulere, og jeg mener at dette kun gøres for at kunne komme udenom at skulle udbetale den fulde reparation i henhold til tilbud fra [kloakservicefirma 1].
>
> Til beskrivelse af mit synspunkt og undren over Nykredits vurdering af §56, henviser jeg til ordlyden af §67. Hvis Nykredit fortolkning af §67 skal være i overensstemmelse med deres fortolkning af §56, kan jeg kun få erstatning for en udsivning af vand (§67.3) hvis der først har været skade efter nedbør (§67.1) og fygesne (§67.2).
>
> Jeg mener at den tekst Nykredit har skrevet er klar og ikke kan fortolkes som Nykredit gør, og at deres henvisning til tidligere sager i Ankenævnet 90283 og 90742 ikke kan bruges, da der i begge af disse tilfælde ikke har været brugt ordet fejl men kun utæt."

Selskabet har i brev af 30/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi fastholder, at forsikringsbetingelserne har en korrekt juridisk og forsikringsteknisk opbygning.
> Ligesom det med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at 'fejl' alene relaterer til el- og antennekabler samt at betingelsernes punkt 56.1, 56.2 og 56.3 skal læses i sammenhæng, jf. vores indstilling af 28. august 2019.
>
> Derudover skal vi venligst anføre, at henvisningen til forsikringsbetingelsernes afsnit 67 om 'Udvidet vandskade' dækning ikke kan føre til andet resultat."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder tv-inspektionsrapport af 7/11 2018 fra kloakservicefirma 1 – hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af vurdering og tilbud af 1/2 2019 fra kloakservicefirma 2 fremgår bl.a.:

> "**Arbejdet omfatter**
> Vi har gennemgået TV inspektion fra [kloakservicefirma 1], vi kan godt se problematikken i at kloak stopper der er deformation og store lunker, men forsikringsmæssigt er det kun forskudt samling KL3 der er dækket. Denne kan efter fræsning med slamsuger partlines, dette løser dog ikke problemet med kloak.
> 25.02.19
> Vi havde ikke set den sidste FS3 på BR1 til punkt C. Det er 1 nyt ledningsstræk vi øndre kalkulation.
> …
> **Rapport**

5. 93965

Tekst	Antal	Enhedspris	Total
Slamsuger	2	1.150,00	2.300,00
Partliningsvogn	3 timer	630,00	1.890,00
Materialer: Partliner + diverse	1 stk	1.665,00	1.665,00
Partliningsvogn	2 timer	630,00	1.260,00
Materialer: Partliner + diverse	1 stk	1.435,50	1.435,50

Subtotal: 8.550,50	Moms: 2.137,63	**Total: 10.688,131**

Selvrisiko:	-4.100,00
Afskrivning:	-0,00
Erstatningsbeløb:	6.588,13"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**STIKLEDNINGER**

…

56. Forsikringen dækker

56.1 Forsikringen dækker skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i el- og antennekabler.

56.2 Ved utætheder i afløbsinstallationer (fx brønde) i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører:

a. funktionssvigt, eller

b. hvis der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.

56.3 Forsikringen dækker omkostninger til:

a. fejlfinding og fritlægning, når en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på stikledninger/el- og antennekabler. Det er således forsikringstageren, som i første omgang afholder udgiften til fejlfinding.

b. reparation af utætheder eller fejl.

c. skade på bygning og haveanlæg, som følge af en dækningsberettiget utæthed/ fejl på stikledninger, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.

d. omkostninger til reetablering."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udgifterne til udbedring af fejl ved en stikledning, selvom der ikke er konstateret utætheder. Det er hans opfattelse, at fejl er dækket i medfør af forsikringsbetingelserne, og at betingelserne ikke kan fortolkes således, som selskabet har gjort.

Selskabet har anført, at det har dækket to utætte forskudte samlinger klasse 3 på to forskellige ledninger, og har opkrævet to gange selvrisiko af 4.100 kr. Selskabet har afvist at dække konsta-

terede deformationer og lunker, da disse ikke er utætte og derfor ikke er omfattet af forsikringsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 56.1 og 56.2.

Klageren fik den 7/11 2018 foretaget tv-inspektion af kloakservicefirma 1. Af tv-inspektionsrapport af 7/11 2018 fremgår det, at der er konstateret deformation, lunker og forskudte samlinger på stikledningerne fra toiletter og fyrrum.

Selskabet indhentede herefter vurdering og kontrolpris fra kloakservicefirma 2, der konstaterede, at der alene var dækning for to utætte forskudte samlinger.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 56.1, at "forsikringen dækker skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i el- og antennekabler". Af punkt 56.2 fremgår det, at "ved utætheder i afløbsinstallationer (fx brønde) i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører: a. funktionssvigt, eller b. hvis der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover". Det fremgår blandt andet af punkt 56.3, at "forsikringen dækker omkostninger til: a. fejlfinding og fritlægning, når en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på stikledninger/el- og antennekabler. Det er således forsikringstageren, som i første omgang afholder udgiften til fejlfinding. b. reparation af utætheder eller fejl. c. skade på bygning og haveanlæg, som følge af en dækningsberettiget utæthed/fejl på stikledninger, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist yderligere dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen alene dækker skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i el- og antennekabler. Ved utætheder i afløbsinstallationer dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører funktionssvigt, samt udgifterne til reparation af utætheden, hvis der ved en tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller

derover. Nævnet finder, at betingelsernes punkt 56.3 skal læses i sammenhæng med punkt 56.1 og 56.2, hvorefter "utætheder" relaterer sig til stikledninger, mens "fejl" alene relaterer sig til el- og antennekabler.

Da der ved tv-inspektion er konstateret to utætte forskudte samlinger, som selskabet har dækket, og da der herudover ikke er konstateret utætheder ved deformationer og lunker, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand