Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. november 2019 blev i sag nr. 93968:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg trådte skævt frem på foden ifm. en cirkeltræningsøvelse. Dvs. en lunges øvelse med håndvægte i hænderne; jeg får et pludseligt vrid i lænden, da jeg træder skridtet frem, og der lyder et klik/smæld i ryggen. Det er disse oplysninger, jeg har givet til selskabet. Jeg søgte læge dagen efter (21/11-2018) ulykken i træningscentret, da smerter i balde og lår tog til. Fortalte lægen i detaljer om hændelsen. Fik at vide, at en MR-skanning ville være det bedste med tanke på det smæld, jeg fik i ryggen. På dette tidspunkt har lægen ikke kunnet afgøre med sikkerhed, at det var en diskuprolaps, jeg fik den dag i træningscentret d. 20/11-2018. Det viste skanningen dog senere d. 5/12 kl. 18 - altså, at de smerter jeg oplevede EFTER ulykken var relateret til en pludselig opstået diskusprolaps. De smerter - kraftig udstråling i balde og smerter ved ankel - kom efter ulykken - OG generne vedr. lammelse/følelsesforstyrrelser (nervous peroneus parese/dropfod, nedsat styrke) er kommet til efter/som følge af operationen - hvilket også fremgår af genoptræningsplanen fra hospitalet. Lad mig fastslå - smerterne fra ulykken og generne efter operationen har jeg aldrig haft før - det står bestemt heller [ikke] i nogen journal fra min læge.
>
> Da Privatsikring tilskriver mine gener i venstre fod andre forhold end hændelsen 20. november, er det simpelthen ikke sandt. De skriver endog, at 'de gener du har i ryggen/lænden nu, er opstået pga. de forudbestående gener, du har haft i ryggen.' Jeg har IKKE haft smerter i ryggen/lænden hverken før eller efter ulykken, så det forstår jeg heller intet af. Mine smerter er som nævnt kommet efter ulykken - balde og ankel.

Det er rigtigt, at jeg tidligere har været opereret for en diskusprolaps, men det er 27 år siden, og der er ingen årsagssammenhænge til den hændelse. Siden da har jeg været fysisk aktiv og dyrket sport og trænet min ryg, og af samme grund ingen varige mén haft fra dengang!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have Privatsikring til at anerkende min skade som en ulykke, en pludselig hændelse, der forårsager min skade/diskusprolaps. OG dermed yde mig den strakserstatning, som jeg er berettiget til og desuden varige mén erstatning for generne efter operationen: nerv. peroneus parese / nedsat dorsalflexion i venstre fod/ følelsesforstyrrelser. Jeg forstår ikke Privatsikrings afgørelse og håber på medhold i min klage, da jeg som nævnt forud for min ulykke på intet tidspunkt har haft nogle af de gener, der er opstået før og efter. Jeg har heller aldrig døjet med smerter i lænd og ryg, så jeg er meget uforstående overfor deres afgørelse. Skaden (en diskusprolaps) er lægeligt set egnet til at give varige mén, da risikoen ved en operation kan give disse gener i fod/underben, da man jo som bekendt er inde og operere tæt ved nerverne - dvs. strakssymptomerne (smerte i iskias/underben fra ulykken) har været så stærke, at jeg netop blev tilbudt en operation."

Selskabet har den 30/8 2019 til nævnet afgivet følgende udtalelse:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra … (herefter forsikringstager), som har ulykkesforsikring i Privatsikring. Han klager over, at vi har afvist dækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde den 20. november 2018.
Forsikringen giver ret til udbetaling af godtgørelse for varigt mén, såfremt forsikrede har et varigt mén på mindst 5 % som følge af et ulykkestilfælde. Endvidere giver forsikringen ret til 'strakserstatning', såfremt forsikrede får en række nærmere angivne skader, herunder en diskusprolaps, som følge af et ulykkestilfælde, jf. betingelsernes s. 13.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikringstagerens diskusprolaps og deraf følgende gener.

Sagens faktiske omstændigheder

Forsikringstager anmeldte ved skadesanmeldelse af 5. december 2018, at han den 20. november 2018 var kommet til skade i forbindelse med en cirkeltræningsøvelse, hvor han havde trådt et skridt frem, hvorefter der lød et pludseligt smæld/'klik' i ryggen. Han havde fået en diskusprolaps og havde smerter i balde og ben.

Vi bad forsikringstageren om at udfylde et spørgeskema og indhentede journal fra egen læge. Vi forelagde sagen for vores lægekonsulent. På den baggrund afviste vi ved brev af 9. februar 2019 at yde dækning med henvisning til, at diskusprolapsen ikke skyldtes det anmeldte ulykkestilfælde.

Forsikringstageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor vi tilbød at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) til vurdering. AES fandt i vejledende udtalelse af 26. april 2019, at det varige mén som følge af hændelsen den 20. november 2018 var mindre end 5 % grundet manglende årsagssammenhæng.

Forsikringstageren var utilfreds med vurderingen og sendte os mails, der var fremsendt til AES, samt et tillæg til journalen fra egen læge dateret den 28. december 2018. Han anmodede AES om revurdering af sagen. AES fastholdt ved udtalelse af 3. juni 2019 sin vurdering.

Efter yderligere drøftelse af sagen med forsikringstageren, hvor vi fastholdt vores afgørelse, er sagen indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi har ved afgørelsen bl.a. lagt vægt på resultatet af MR-skanningen, hvor der blandt andet blev konstateret prolapsrecidiv (forsikringstageren havde også i 1992 en diskusprolaps i lænden) samt betydelige degenerative forandringer.

Vi har også lagt vægt på journalnotat af 21. november 2018 fra egen læge (første lægehenvendelse efter den anmeldte hændelse), hvor forsikringstageren blev henvist til billeddiagnostisk undersøgelse grundet smerter i ryggen med udstråling til venstre underekstremitet gennem det seneste år.

Endvidere har vi lagt vægt på kiropraktorepikrisen, hvoraf det fremgår, at forsikringstageren henvendte sig den 5. december 2018 med smerter i venstre balde, baglår og ankel, der var tiltaget gradvist over de sidste 14 dage. Årsagen var ukendt, men forsikringstageren mente selv, det kunne skyldes måden, hvorpå han havde siddet i sin bil, da han havde mærket venstre sides balde det sidste års tid, når han har siddet i bilen samt ved ind- og udstigning.

Vi har også lagt vægt på den anmeldte hændelses karakter, der efter vores opfattelse ikke er egnet til at forårsage en diskusprolaps. Der skal således en endog meget kraftig påvirkning til for traumatisk at forårsage en diskusprolaps.

Endelig har vi lagt vægt på den vejledende udtalelse samt revurdering fra AES.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at forsikringstagerens diskusprolaps og deraf følgende gener ikke skyldes den anmeldte hændelse. Da der således ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng, skal vi som anført fastholde vores afgørelse."

Klageren har den 3/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun gentage, hvad jeg tidligere har skrevet til Privatsikring og AES. Jeg finder deres afgørelse forkert pga. manglende forståelse for min skade. Jeg kom til skade d. 20/11-2018. Gik til lægen d. 21/11-2018 - han konstaterede, at der nok var tale om en diskusprolaps - henvisning til MR-scanning 5/12. Han journalførte af en eller anden årsag først d. 26/11-2018, at der var tale om en ulykke - et pludseligt vrid i ryggen - hvilket jo ikke gavnede min sag. Min lægejournal viser på intet tidspunkt, at jeg har taget kontakt til lægen forud for ulykken/diskusprolapsen - så der er vel ingen, der i virkeligheden kan sige, hvad årsagen er. Men så vidt jeg har forstået og læst og fået fortalt på neurokir. afdeling af læger og fys., så kan der være mange årsager til, at man får en diskusprolaps, da mange af os går rundt med protrusioner i ryggen. Men lad mig slå fast, jeg har ikke haft nogle rygsmerter i lænden forud for hændelsen d. 20/11-2018 - faktisk har jeg trænet længe og holdt mig fri af skader stort set siden 1992. Fodbold, tennis, boksning, cykling, løb - alt sammen moderat og ikke ekstremt. Selvfølgelig har jeg talt med læge og kiropraktor om, hvad det kunne skyldes - det er vel meget normalt og kan vel ikke ligge til grund for afgørelsen alene, at man har

> haft lidt irritation ind og ud af bilen; Privatsikring pointerer jo selv, at der skal meget mere til. Netop - en pludselig hændelse kan forårsage diskusprolaps. Jeg har hørt om folk, der blot har trådt forkert ned ad trappen, eller løftet lidt for tunge genstande, osv. Ydermere er ryggens værste fjende at sidde ned, og når man så laver noget pludseligt, kan disse uheld nemt ske. Jeg har gennemset tidligere afgørelser og finder det naturligt, at jeg er berettiget til erstatning, da jeg jo netop ikke har haft disse strålesmerter ud i benet før ulykken. Ej heller ryggener af nogen art! Og postoperativt kan man jo så læse af genoptræningsplanen fra sygehuset, at jeg har fået mén i form af nedsat kraft i dorsalfleksion og føleforstyrrelser i ankel og fod (lammelse), hvilket man heller ikke vil anerkende er en følgevirkning af rygoperationen, og som man ikke tillægger nogen værdi ift. varige mén, men blot skriver, at "AES fandt i vejledende udtalelse af 26. april 2019, at det varige mén som følge af hændelsen den 20. november 2018 var mindre end 5 % grundet manglende årsagssammenhæng." Forstår jeg ikke - så der er en følgevirkning af hændelsen alligevel = varigt mén??? Dertil mener Privatsikring, at der skulle være årsagssammenhænge med operationen 27 år tilbage, det er uforståeligt, det har jeg en forsikringass. udtalelse for, at man ikke kan lægge til grund. Jeg håber virkelig, at man hos Ankenævnet vil finde, at jeg netop har været fit for fight, og blot været uheldig at få den skade, som jeg mener er lige efter bogen og man som forsikringsselskab blot skal anerkende og yde strakserstatning og erstatning for varigt mén. Men de ved jo godt, hvordan man skal køre en sådan sag, dem har de mange af, at det er skadelidte, der kommer til at tage sig uheldigt ud - men ærligt talt, deres grundlag for ikke at påtage sig ansvaret virker helt urimeligt og tyndt."

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen, herunder korrespondance mellem klageren og selskabet forud for anmeldelse til nævnet. Derudover har nævnet fået forelagt lægelige journaler for klageren, hvoraf nogle gengives herunder:

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

> "**21.11.18**
> Sendt henvisning: Regionshospital … Billeddiagnostisk afd.
> Diskusprolaps 1992. opereret pga. udstråling til ve ues.
> Nu på ny smerter i ryggen med udstråling til ve ues gennem det seneste år, med progredierende intensitet. Han beskriver udstråling ned til ankelniveau.
> Ingen kraftsvigt eller tab af sphincter kontrol.
> Obj. Egal sensorisk, kraft tonus refleksi bilat.
> Laseque pos ved 40 grader på ve side.
> Langvarige smerter -> henvises MR.
> …
> **Kiropraktorepikrise**
> …
> Henvender sig d. 5.12.18 klagende over smerter i venstre sides balde til venstre baglår og venstre ankel. Gradvist tiltaget over de sidste 14 dage. Beskrives som VAS 9-10. Ukendt årsag, dog mener pt. selv, at det kan skyldes måden han har siddet på i sin bil, da han har mærket venstre sides balde det sidste års tid, når han har siddet i sin bil, samt ind/ud ad bilen. Smerterne i balde og ben forværres ved Mckenzieøvelser, sidde, om aftenen, samt er værst om morgenen, og lindres ved

bevægelse (gå er bedst), sidde på bold, samt når han sover på siden med pude mlm ben. Der er lidt udstråling til ben ved host.

Har set anden kiropraktor og fået 1 behandling i sidste uge, samt 1 behandling ved osteopat, begge uden effekt.

Opereret for lumbal diskusprolaps i 1992. I øvrigt sund og rask. Træner flere x ugentligt og er meget aktiv.
Behandlingsforløb:
Pt. er taget i behandling med obs. nerverodstryk, og er sat på prolapspakken. Han skal MR-scannes d. 05.12.18, og vi afventer resultatet heraf.

Objektive fund:
Ses en lille bækkenskævstand mod højre (let roteret bækken). Der ses normal tå/hælgang.
Op/ned fra hugsiddende stilling: ia.
Udstrålingen til UE kan ikke reproduceres ved palpation af m. gluteus medius eller m. piriformis.
Ved straktbenløft test ses: højre: 80 grader med hasestramning. Venstre: 60 grader: ondt i venstre ben. Positiv braggards test på venstre side.

Der ses normale og egale achilles-, hase-, samt patellareflekser i hele UE, normal sensibilitet for berøring, samt normal muskelkraft i hele UE."

…

05-12-2018 MR-skanning af columna lumbalis
Indikation
Prolaps i 1992, opereret på grund af udstråling til venstre underekstremitet. Nu har patienten nye smerter i ryggen med udstråling til venstre underekstremitet.

Der foreligger ingen tidligere billeder til sammenligning.

MR-skanning af columna lumbalis
Der ses betydelige diskusdegenerationer på nedre 2 lumbale segmenter i form af nedsat vandindhold.
Modic type 2 forandringer på niveau L4/L5.
Diskret dekstrokonveks skoliose.
På STIR sekvens ses intet ødem.
Aksiale billeder på L4/L5 niveau viser paramedian venstresidig stor prolaps, som strækker sig ned i venstre reces med komprimering af L5 nerverod sinister.
Følger efter hemilaminektomi på venstre side.
På niveau L5/S1 ses central diskusprotrusion, uden nerverodspåvirkning.

Konklusion
Stort prolapsrecidiv på L4/L5 niveau med komprimering af L5 nerverod sinister.
Diskusprotrusion på L5/S1 niveau, uden nerverodspåvirkning.
Degenerationer."

6. 93968

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtalelse af 26/4 2019 fremgår bl.a.:

"**Varigt mén**
Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige men.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige men ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

> Det fremgår af anmeldelsen til ulykkesforsikringen, at [klageren] den 20. november 2018 i forbindelse med cirkeltræning trådte forkert, hvorefter der lød et smæld/'kuk' i ryggen.
>
> [Klageren] var ved egen læge dagen efter, hvor han klagede over smerter fra ryggen med udstråling til venstre underekstremit i gennem det seneste år.
>
> Ved kiropraktorepikrise den 5. december 2018 angives der ingen kendt årsag til smerter fra venstre balde, venstre bag år og venstre ankel.
>
> [Klageren] er forinden aktuelle hændelse opereret for diskusprolaps i lænden i 1992.

Ved sagens vurdering har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over føleforstyrrelser på ankel og storetå, hvorfor han ikke kan gå på hælene og har manglende balance.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener fra venstre fod skyldes den anmeldte hændelse den 20. november 2018.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at hændelsen ikke er beskrevet ved den primære lægekontakt umiddelbart efter den anmeldte hændelsen. Hændelsen er først beskrevet ved anmeldelsen til ulykkesforsikring dateret 5. december 2018.

Vi har i den forbindelse noteret os, at det fremgår af kiropraktorepikrisen af 5. december 2018, at der ingen kendt årsag er til [klageren] aktuelle gener, men at han selv mener, at det kan skyldes måden han sidder på i bilen.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener fra venstre fod med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 20. november 2018 har medført et varigt mén på mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring genvurdering af 3/6 2019 fremgår bl.a.:

"**Varigt mén**
Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent

Vi har modtaget din anmodning om genvurdering af 27. april 2019 af aktuelle sag.

Det skal indledningsvis bemærkes, at vi ved anmodningen af 27. februar 2019 alene er blevet bedt om at tage stilling til de direkte følgere efter hændelsen den 20. november 2018.

I forbindelse med genvurderingen har sagen været forelagt for vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke i de lægelige akter er dokumenteret et traume mod ryggen, som kan forklare dine aktuelle gener. Vi har lagt vægt på, at hændelsen først fremgår ved skadeanmeldelsen den 5. december 2018.

Det er derudover vores vurdering, at hændelsen, som denne er beskrevet i skadeanmeldelsen af 5. december 2018, ikke er egnet til hverken at medføre varige ryggener eller en diskusprolaps i ryggen, hvorfor det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem dine aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 20. november 2018.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at dine aktuelle gener fra foden med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold, end den anmeldte hændelse.

Dine bemærkninger i forbindelse med genvurderingen giver derfor ikke anledning til en ændret vurdering.

Vi fastholder derfor vores udtalelse af 26. april 2019."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad omfatter strakserstatningen?

3. Straks-erstatning ved visse skader

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes
pkt. 2, er direkte årsag til en af de nedenfor beskrevne skader, udbetales erstatning.
Følgende skader berettiger til udbetaling af erstatning, svarende til 1% af forsikringssummen ved invaliditet:
…
- Diskusprolaps"

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970´erne, har anmeldt, at han den 20/11 2018 i forbindelse med en øvelse i et træningscenter pludseligt fik et vrid i lænden, da han trådte skævt frem på det ene ben, og mærkede et smæld i ryggen. Der er efterfølgende konstateret en diskusprolaps, og klageren har smerter i balde og lår med udstråling ned til anklen. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden og udbetaler blandt andet strakserstatning.

8. 93968

Selskabet har afvist at udbetale strakserstatning og har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens diskusprolaps og deraf følgende gener.

Selskabet har anført at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 26/4 2019 har vurderet, at det varige mén som følge af hændelsen er mindre end 5 procent grundet manglende årsagssammenhæng. Selskabet har også anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin genvurdering af 3/6 2019 har fastholdt sin vurdering. Selskabet har tillige anført, at der ved MR-skanning af lænden er konstateret prolapsrecidiv samt betydelige degenerative forandringer. Selskabet har også anført, at klageren af egen læge er blevet henvist til billeddiagnostisk undersøgelse grundet smerter i ryggen med udstråling til venstre ben gennem det seneste år. Selskabet har herudover anført, at det fremgår af journal fra kiropraktor, at klageren mente, at grunden til smerterne i balde, baglår og ankel var den måde, hvorpå han havde siddet i sin bil, da han havde mærket gener fra venstre sides balde det sidste års tid.

Af journal fra egen læge fremgår blandt andet, "21.11.18 Sendt henvisning: Regionshospital … Billeddiagnostisk afd. Diskusprolaps 1992. opereret pga. udstråling til ve ues. Nu på ny smerter i ryggen med udstråling til ve ues gennem det seneste år, med progredierende intensitet. Han beskriver udstråling ned til ankelniveau. Ingen kraftsvigt eller tab af sphincter kontrol. Obj. Egal sensorisk, kraft tonus refleksi bilat. Laseque pos ved 40 grader på ve side. Langvarige smerter -> henvises MR. … Kiropraktorepikrise … Henvender sig d. 5.12.18 klagende over smerter i venstre sides balde til venstre baglår og venstre ankel. Gradvist tiltaget over de sidste 14 dage. Beskrives som VAS 9-10. Ukendt årsag, dog mener pt. selv, at det kan skyldes måden han har siddet på i sin bil, da han har mærket venstre sides balde det sidste års tid, når han har siddet i sin bil, samt ind/ud ad bilen. Smerterne i balde og ben forværres ved Mckenzieøvelser, sidde, om aftenen, samt er værst om morgenen, og lindres ved bevægelse (gå er bedst), sidde på bold, samt når han sover på siden med pude mlm ben. Der er lidt udstråling til ben ved host. Har set anden kiropraktor og fået 1 behandling i sidste uge, samt 1 behandling ved osteopat, begge uden effekt. Opereret for lumbal diskusprolaps i 1992. I øvrigt sund og rask. Træner flere x ugentligt og er meget aktiv. Behandlingsforløb: Pt. er taget i behandling med obs. nerverodstryk, og er sat

på prolapspakken. Han skal MR-scannes d. 05.12.18, og vi afventer resultatet heraf. Objektive fund: Ses en lille bækkenskævstand mod højre (let roteret bækken). Der ses normal tå/hælgang. Op/ned fra hugsiddende stilling: ia. Udstrålingen til UE kan ikke reproduceres ved palpation af m. gluteus medius eller m. piriformis. Ved straktbenløft test ses: højre: 80 grader med hasestramning. Venstre: 60 grader: ondt i venstre ben. Positiv braggards test på venstre side. Der ses normale og egale achilles-, hase-, samt patellareflekser i hele UE, normal sensibilitet for berøring, samt normal muskelkraft i hele UE." … 05-12-2018 MR-skanning af columna lumbalis. Indikation Prolaps i 1992, opereret på grund af udstråling til venstre underekstremitet. Nu har patienten nye smerter i ryggen med udstråling til venstre underekstremitet. Der foreligger ingen tidligere billeder til sammenligning. MR-skanning af columna lumbalis. Der ses betydelige diskusdegenerationer på nedre 2 lumbale segmenter i form af nedsat vandindhold. Modic type 2 forandringer på niveau L4/L5. Diskret dekstrokonveks skoliose. På STIR sekvens ses intet ødem. Aksiale billeder på L4/L5 niveau viser paramedian venstresidig stor prolaps, som strækker sig ned i venstre reces med komprimering af L5 nerverod sinister. Følger efter hemilaminektomi på venstre side. På niveau L5/S1 ses central diskusprotrusion, uden nerverodspåvirkning. Konklusion Stort prolapsrecidiv på L4/L5 niveau med komprimering af L5 nerverod sinister. Diskusprotrusion på L5/S1 niveau, uden nerverodspåvirkning. Degenerationer."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtalelse af 26/4 2019 fremgår blandt andet at, "Ved sagens vurdering har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over føleforstyrrelser på ankel og storetå, hvorfor han ikke kan gå på hælene og har manglende balance. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener fra venstre fod skyldes den anmeldte hændelse den 20. november 2018. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at hændelsen ikke er beskrevet ved den primære lægekontakt umiddelbart efter den anmeldte hændelsen. Hændelsen er først beskrevet ved anmeldelsen til ulykkesforsikring dateret 5. december 2018. Vi har i den forbindelse noteret os, at det fremgår af kiropraktorepikrisen af 5. december 2018, at der ingen kendt årsag er til [klageren] aktuelle gener, men at han selv mener, at det kan skyldes måden han sidder på i bilen. På baggrund af ovenstående vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener fra venstre fod med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse."

10. 93968

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring genvurdering af 3/6 2019 fremgår blandt andet at, "Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke i de lægelige akter er dokumenteret et traume mod ryggen, som kan forklare dine aktuelle gener. Vi har lagt vægt på, at hændelsen først fremgår ved skadeanmeldelsen den 5. december 2018. Det er derudover vores vurdering, at hændelsen, som denne er beskrevet i skadeanmeldelsen af 5. december 2018, ikke er egnet til hverken at medføre varige ryggener eller en diskusprolaps i ryggen, hvorfor det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem dine aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 20. november 2018. På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at dine aktuelle gener fra foden med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold, end den anmeldte hændelse."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 26/4 2019, samt i sin genvurdering af 3/6 2019, har fastsat klagerens varige mén til mindre end 5 procent under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans gener.

Herudover har nævnet har lagt vægt på, det af klagerens journal fremgår, at klageren af egen læge blev henvist til billeddiagnostisk undersøgelse grundet smerter i ryggen med udstråling til venstre ben gennem det seneste år. Nævnet har også lagt vægt på, at der ved MR-skanning af lænden blev fundet betydelige degenerative forandringer, samt konstateret stort prolapsrecidiv. Nævnet har tillige lagt vægt på, at det i kiropraktorepikrisen er anført, at klageren selv mente, at årsagen til smerterne i venstre balde og lår var den måde, han sad på i sin bil, da han havde mærket venstre sides balde det sidste års tid.

11. 93968

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings