Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93973:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne. I klageskema modtaget i nævnet den 19/7 2019 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg fik i 2008 tilkendt højeste invalidepension på grund af kognitive svigt og problemer efter [sygdom]. Havde en længere korrespondance og en del snak med PFA om udbetaling af min ratepension før tid. Udbetaling startede primo 2009.
>
> I slutningen af 2015 havde jeg fået det bedre og opdagede, at stort set hele det udbetalte beløb blev modregnet i de offentlige ydelser. Fik PFA til at standse udbetalingerne og klagede mundtligt over ikke at have fået at vide, at dette kunne ske. PFA´s medarbejdere [medarbejder 1] og derpå også [medarbejder 2] sagde, at PFA ikke havde rådgivningsansvaret, det var kommunens skyld. Men kommunen vidste intet om denne udbetaling, det gjorde kun PFA og jeg.
>
> 16. juni 2017 klagede jeg skriftligt og har siden brevvekslet uregelmæssigt med PFA om sagen. Korrespondancen vedlægges.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Hel eller delvis erstatning for det mistede beløb
> …
> <u>Rådgivning – eller mangel på samme – i forbindelse med udbetaling på grund af invaliditet</u>
>
> Jeg har haft en længerevarende korrespondance med PFA Pension angående min ratepension, police …05, som jeg på grund af invaliditet ([sygdom]) og tilkendelse af højeste førtidspension star-

tede udbetaling af i 2009. I slutningen af 2015 gik det op for mig, at stort set hele udbetalingen blev modregnet i de ydelser, jeg fik fra det offentlige.

Allerede den gang klagede jeg mundtligt til de medarbejdere i PFA, som jeg talte med, over at PFA ikke havde forberedt mig på, at dette kunne ske, da jeg satte udbetalingen i gang. De sagde alle, at PFA ikke ydede rådgivning, og at det var kommunens ansvar.

Jeg klagede derpå skriftligt til PFA i juni 2017 – og vedlægger korrespondancen herfra. Sidste svar fra PFA er fra 19/7-2018. På grund af sygdom magter jeg først nu at rette henvendelse til Ankenævnet for Forsikring.

I det seneste brev fra PFA d. 19/7-2018 skriver PFA, at jeg i 2009 har talt med dem om modregning af offentlige udbetalinger som følge af indbetalinger på kapitalpension. Jeg har ingen noter herom, og husker det ikke. Men det kan godt være rigtigt, for jeg indbetalte det år et større beløb på min kapitalpension.

Imidlertid burde den pensionsrådgiver, som jeg åbenbart har talt med i 2009, enten have opfordret mig til at søge økonomisk vejledning eller selv have rådgivet mig om allerede da at standse udbetalingerne fra min ratepension – for det er da hul i hovedet at skulle bruge udbetalingerne fra ratepensionen hos PFA til at indbetale på en kapitalpension i PFA.

PFA´s klagefunktion fastholder, at de ikke har pligt til at rådgive deres kunder - men alligevel fik jeg uopfordret i forbindelse med min … års fødselsdag et brev fra PFA med tilbud om rådgivning i forbindelse med min snarlige pensionering (også vedlagt). Det var netop en sådan rådgivning, jeg havde haft brug for i 2008, da jeg dengang faktisk blev pensionist - invalidepensionist på grund af meget reducerede mentale ressourcer.

I forbindelse med aftalen om udbetalingen i 2008 var det alene spørgsmålet om 'vandstandsgaranti', udbetalingens varighed og størrelse, der blev diskuteret.

I øvrigt henviser jeg til brevvekslingen med PFA.

Jeg mener derfor fortsat, at PFA har et erstatningsansvar i forhold til det mistede beløb."

Selskabet har i brev af 26/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
PFA Invest Konto …02 blev oprettet pr. 14. december 2000 med et privat indskud på 35.000 kr. Ordningen indeholdt alene opsparing i ratepension og ingen præmiefritagelse. Policen gav ret til udbetaling af 10-årig ratepension ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3, bilag A. Sidste indskud blev betalt den 1. maj 2008, hvorefter ordningen overgik til at være indbetalingsfri pr. 1. januar 2009. Ordningen skiftede policenummer pr. 1. april 2013 til …05 grundet ophør af muligheden for at investere i PFA Invest.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Tvisten omhandler, hvorvidt PFA er ansvarlig for, at forsikrede, på grund af udbetaling af ratepension igennem 7 år, blev modregnet i udbetaling af førtidspension.

PFA fastholder, at forsikrede var bekendt med, at personlig indkomst har indflydelse på førtidspension samt, at PFA ikke har tilsidesat rådgivningsforpligtelsen, hvorfor PFA ikke kan anses for at være ansvarlig for et evt. tab.

Subsidiært skal PFA henvise til den almindelige 3-årige forældelsesfrist, der senest begyndte at løbe fra august 2009, da forsikrede på dette tidspunkt havde kendskab til, at der skete modregning i førtidspensionen, bilag F.

Sagsfremstilling
Forsikrede fik den 23. december 2008 tilsendt beregninger, bilag B, hvoraf fremgik, at udbetaling af 10-årig ratepension udgjorde 41.640 kr. pr. år, og udbetaling af 15-årig ratepension udgjorde 27.760 kr. pr. år.

PFA fremsendte den 30. december 2008 udbetalingsbrev, hvoraf fremgik, at den månedlige ydelse pr. 1. januar 2009 udgjorde 3.470,00 kr. pr. mdr., bilag C.

Udbetaling af ratepension startede pr. 1. januar 2009.

Derefter fremsendte PFA udbetalingsbrev af 28. januar 2009, hvoraf ligeledes fremgik, at den månedlige ydelse udgjorde 3.470 kr., men skattesatsen var ændret, bilag D.

Af internt telefonnotat af 26. august 2009 fremgår, at forsikrede var tilkendt højeste førtidspension, men på grund af pensionsudbetalinger modtog forsikrede kun grundbeløb og invaliditetsbeløb. Forsikrede spurgte, om det var muligt at indbetale til en kapitalpension, og dermed nedsætte sin indtægt, så forsikrede kunne blive berettiget til mere i førtidspension, bilag E.

Forsikrede havde den 1. september 2009 en rådgivningssamtale med PFA's rådgiver, bilag F. Det blev på baggrund af samtalen noteret, at forsikrede ønskede at oprette en kapitalpension for at opnå fradrag for personlig indkomst og dermed undgå modregning i offentlig udbetaling. Det blev i den forbindelse oplyst til forsikrede, at der kunne opnås fradrag for indbetaling til kapitalpension samt, at kapitalpension ikke indgik i den personlige indkomst. Endelig oplyste rådgiver, at det ikke var muligt for PFA at vejlede om de offentlige modregningsregler.

PFA fremsendte den 30. december 2009 udbetalingsbrev til forsikrede, hvoraf fremgik, at udbetaling af ratepension udgjorde 3.470,00 kr. pr. mdr. og 41.640 kr. pr. år, bilag G.

Forsikrede fik tilsendt udbetalingsbrev fra PFA den 27. januar 2010, hvoraf fremgik, at den månedlige ratepensionsudbetaling udgjorde 3.645 kr., bilag H.

PFA fremsendte endvidere den 23. december 2010, den 23. december 2011, den 21. december 2012, den 21. december 2013 og den 23. december 2014 udbetalingsbreve med oversigt over både månedlig og årlig udbetaling af ratepension, bilag I-M.

Forsikrede kontaktede den 8. december 2015 PFA telefonisk og gjorde gældende, at forsikrede i forbindelse med påbegyndelse af udbetaling af ratepension, ikke var blevet rådgivet om modregning i offentlig ydelse, bilag N. Forsikrede ønskede at stoppe rateudbetalingen.

Udbetalingen af ratepension blev stoppet pr. 1. januar 2016, hvorefter den blev konverteret til en livsvarig livspension, bilag O.

Forsikrede klagede den 16. juni 2017 over manglende rådgivning i forbindelse med påbegyndelse af udbetaling af ratepension, dublet 1.

PFA bekræftede modtagelsen af klagen den 20. juni 2017 og besvarede klagen den 27. juli 2017, dublet 2. PFA redegjorde for forløbet og konkluderede, at forsikrede måtte anses for at have været bekendt med, at personlig indkomst har indflydelse på førtidspension.

Forsikrede fremsendte brev af 3. august 2017 til PFA og fastholdt, at forsikrede ikke havde kendskab til reglerne om modregning i førtidspension, dublet 3. Forsikrede oplyste, at forsikrede samtidig havde modtaget udbetaling fra eget firma samt fra en tab af erhvervsevneforsikring.

PFA bekræftede modtagelsen af brevet den 9. august 2017.

Forsikrede rykkede den 3. november 2017 for svar på brev af 3. august 2017, dublet 4.

PFA fastholdt ved brev af 9. november 2017, at forsikrede var bekendt med modregningen, idet forsikrede i august 2009 til PFA havde oplyst, at forsikrede på grund af pensionsudbetalinger kun fik udbetalt grundbeløbet og invaliditetsbeløbet, hvorfor forsikrede ønskede at nedbringe den personlige indtægt ved at indbetale til kapitalpension, dublet 5.

Forsikrede klagede på ny den 15. marts 2018 med henvisning til bekendtgørelsen om god skik, dublet 6.

PFA fastholdt ved brev af 19. juli 2018, at PFA ikke havde tilsidesat rådgivningsforpligtelsen, idet forsikrede var blevet gjort opmærksom på, at PFA ikke kunne rådgive om de kommunale modregningsregler i forbindelse med udbetaling af førtidspension, dublet 7.

Begrundelse for selskabets 'afgørelse'
Forsikredes dispositioner og dokumentation for påstået tab påført af PFA
Forsikrede gør krav på erstatning i forhold til det beløb, som er mistet som følge af modregning i førtidspension grundet udbetaling af ratepension fra PFA.

PFA skal bemærke, at forsikrede ikke har fremlagt dokumentation for hvilke år, der er sket modregning i, eller for størrelsen på det beløb, der er tabt som følge af udbetaling fra ratepension.

Det er tvivlsomt, hvorvidt modregning i førtidspension kan tilskrives udbetaling af ratepension eller, om det kan tilskrives forsikredes øvrige dispositioner og indtægtsforhold, idet det bemærkes, at ratepensionsudbetalingen pr. 1. januar 2009 kun udgjorde 41.640 kr. årligt, imens det personlige fradrag, der kunne anvendes uden, at der skete modregning, udgjorde 64.100 kr.

Forsikrede oplyste først til PFA i brev af 3. august 2017, dublet 3, at forsikrede i en ikke nærmere fastsat periode også havde indtægt fra eget firma samt modtog udbetaling fra en tab af erhvervsevneforsikring. Dette var PFA ikke bekendt med.

Det er endvidere uklart, hvorvidt forsikrede blev modregnet i førtidspensionen allerede pr. 1. januar 2009, da udbetaling af ratepension blev påbegyndt eller, om det først var omkring august 2009, hvorefter forsikrede muligvis ved indbetaling til kapitalpension til andet selskab opnåede et højere, personligt fradrag.

Muligheden for at opnå fradrag ved indbetaling til kapitalpension bortfaldt ved udgangen af 2012, hvorefter fordelen forsvandt.

PFA skal bemærke, at det som udgangspunkt alene er forsikrede, der har mulighed for at have det samlede overblik over efterfølgende, løbende dispositioner.

Forsikredes kendskab
Forsikrede anfører, at forsikrede først i slutningen af 2015 blev bekendt med, at udbetalingen fra ratepension blev modregnet i de ydelser, som forsikrede modtog fra det offentlige.

Forsikrede oplyste telefonisk til PFA i august 2009, bilag E, at forsikrede kun modtog grundbeløb samt invaliditetsbeløb som følge af pensionsudbetalinger.

Forsikrede modtog forud for påbegyndelse af udbetaling af ratepension beregninger på udbetaling i både 10 og 15 år. Forsikrede var herved orienteret om størrelsen på den årlige udbetaling. Forsikrede modtog endvidere årlige udbetalingsudsigter, hvoraf både det månedlige og årlige beløb fremgik.

Dertil kommer, at forsikrede fra kommunen modtog forklaring til pensionsmeddelelsen om førtidspension, hvoraf fremgik klare regler og beløbsgrænser for modregning, eksempel herpå er vedlagt, bilag P.

Forsikrede må på denne baggrund anses for at have haft kendskab til størrelsen på udbetalingen, til at der skete modregning samt til, at udbetalingen at ratepension havde indflydelse på førtidspensionen.

Rådgivning og god skik
Forsikrede anfører, at pensionsrådgiveren, som forsikrede talte med i august 2009, med henvisning til god skik, burde havde opfordret forsikrede til at søge økonomisk vejledning eller selv have rådgivet forsikrede om at standse udbetalingerne fra ratepension.

Af § 12, stk. 2 i bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder …, følger:
Hvis en finansiel virksomhed rådgiver om forhold, som kan være af væsentlig økonomisk betydning for kundens muligheder for at modtage offentlige tilskud eller andre økonomiske fordele, og den finansielle virksomhed bliver opmærksom herpå, skal dette medtages i rådgivningen, eller kunden skal henvises til anden rådgivning.

Forsikrede var på tidspunktet for rådgivningssamtalen fuldt ud opmærksom på, at der skete modregning, jf. bilag F, og forsikredes ønske var at mindske den modregning, der allerede skete.

Forsikredes hensigt var at øge det personlige fradrag ved at indbetale til kapitalpension, bilag F. Rådgiveren oplyste, at kapitalpensionen ikke indgik i den personlige indkomst og i forlængelse heraf, oplyste rådgiveren, at det ikke i øvrigt var muligt at vejlede om, hvordan det offentlige modregner.

Det kan på baggrund af ovenstående fastslås, at forsikrede i august 2009 var opmærksom på, at der skete modregning i førtidspensionen. Der var således ikke grundlag for at yde yderligere rådgivning herom.

Det skal nævnes, at forsikrede ikke indbetalte til kapitalpension hos PFA efter januar 2009.

Konklusion
PFA skal fastholde, at PFA ikke er ansvarlig for forsikredes evt. tab som følge af modregning i førtidspension. Forsikrede var allerede i august 2009 bekendt med, at der skete modregning i førtidspensionen, hvilket ikke alene kunne tilskrives udbetaling af ratepension. Forsikrede ønskede på daværende tidspunkt ikke at ændre på rateudbetalingen, men derimod at øge det personlige fradrag ved at indbetale til kapitalpension.

Forsikredes kendskab til modregningen, PFA's oplysning om, at der ikke kunne rådgives om det offentliges modregningsregler sammenholdt med forsikredes passivitet og den indtrådte forældelse medfører, at PFA ikke kan påtage sig ansvaret for det tab, som forsikrede evt. måtte have haft som følge af modregning i førtidspension."

Klageren har i brev af 7/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsnr. 93973, Rådgivning – eller mangel på samme – i forbindelse med udbetaling på grund af invaliditet

Jeg har ikke fået andre pensioner udbetalt, som PFA skriver i deres brev til Ankenævnet á 26. august 2019, men jeg havde både selv og via [arbejdsgiver], hvor jeg arbejdede som … i næsten … år, forsikringer for tab af erhvervsevne, der gik i udbetaling, da jeg i 2003 fik tilkendt mellemste førtidspension på grund af [sygdom].
Efter [sygdom] som gjorde, at jeg intet kunne læse, huske eller forstå, var jeg sygemeldt et års tid. Derpå kom jeg i 15 timers flexjob [hos arbejdsgiver] indtil jeg igen var sygemeldt længe, måtte opgive flexjobbet og blev efter egen opfordring opsagt på grund af sygdom 2 mdr. før … var i jobprøvning, og måtte opgive denne, fordi jeg ikke kunne koncentrere mig nok til at kunne køre hjem efter en times let manuelt arbejde med at tømme papirkurve og vande blomster. På dette tidspunkt havde jeg stadig meget svært ved overhovedet at læse og forstå hvad, jeg læste. Derfor fik jeg i 2008 tilkendt højeste førtidspension.

At jeg omtaler [arbejdsgiver] som 'mit' firma i mit brev til PFA 3. august 2017 var for mig naturligt.
…
Mit tab:
I dec. 2008 fik jeg oplyst pr mail at min ratepension var på 431.774 kr. Der har nok været rentetilskrivninger og også administrationsfradrag i den mellemliggende tid. Jeg fik i dec. 2015 oplyst pr. telefon af [medarbejder 1] at der var ca. 140.000 kr. tilbage mens [medarbejder 3] i jan. 2016 sagde, at der var ca. 130.000 kr. tilbage på ratepensionen. Uden yderligere udbetalinger var beløbet

d. 3/6-2016 faldet til 119.451 kr., jfr. telefonisk oplysning fra [medarbejder 3] – jeg ved ikke hvorfor. Jeg har i årene 2009 -2015 fået udbetalt 41.500-47.600 kr/år, dvs. i alt ca. 290.000-333.000 kr., dette tal er jeg sikker på, at PFA kan regne præcist ud.

På grund af mine forsikringsudbetalinger har ratepensionen været maksimalt modregnet fra første udbetaling i januar 2009.

Da jeg i december 2015 fandt ud af at bruge den offentlige tilgængelige 'pensionsberegner' gik det op for mig, at af de ca. 47.600 kr. før skat, som jeg fik udbetalt i ratepension, fik vi selv kun glæde af de 7.000 kr. før skat, mens resten 'forsvandt' på grund af modregning i min mands og mit pensionstillæg. Jeg vil gå ud fra, at det samme har været tilfældet i alle årene. Mit tab har derfor været af størrelsesorden 280.000 kr.

Da jeg standsede udbetalingen af min ratepension sidst i december 2015, kunne den jfr. PFA ikke blot stå i venteposition til jeg fik brug for den, men den skulle konverteres til en livrente. På grund af min [sygdom] og andre kroniske sygdomme forventer jeg ikke at blive gammel. Livrenten bliver jfr. PFA ikke en del af boet efter mig – og vil derfor med en vis sandsynlighed helt eller delvist være tabt.

PFA skriver, at det som tvisten handler om er, at de er ansvarlige for at modregningen sker, og det er jeg ikke enig i – for det jo lovbestemt. Men jeg mener, at PFA har et erstatningsansvar i forhold til det mistede beløb fordi de ikke har fortalt mig, at den sådan modregning ville eller kunne ske.

Manglende rådgivning
D. 11. januar 2016 fik jeg brev fra PFA med mulighederne for udbetalingen af denne livrente (vedlagt). I brevet står et godt eksempel på, at PFA godt kan yde uopfordrede, letfattelige råd til deres kunder, idet der står:
'***Hvis du er på efterløn***
Du skal være opmærksom på, at udbetalingen af din pension kan medføre modregning i din efterløn. Du kan kontakte din a-kasse for yderligere informationer'.

Dette var irrelevant for mig – jeg var jo invalidepensionist. Men det var en sådan letfattelig oplysning, jeg burde have modtaget i 2008.

D. 11. marts 2018 lige før min … års fødselsdag, fik jeg et uopfordret tilbud fra PFA om rådgivning (vedlagt min klage til Ankenævnet), som også viser at PFA faktisk kan og vil rådgive kunderne. Her tilbyder PFA:'…*et overblik over din samlede økonomi, og vi kan lægge en plan for fremtiden, så du får mest ud af dine penge*.' og tilbyder videre '*…en snak, der giver dig overblik og ro i maven*'.

Men hverken i 2008, da jeg startede udbetaling af min ratepension eller i 2009, da jeg bad om hjælp til at finde ud af, om en indbetaling på kapitalpension kunne øge min pensionsudbetaling fik jeg hjælp til at forstå, at jeg på grund af modregning i invalidepensionen stort set intet ville få – hhv. fik - ud af, at få min ratepension udbetalt.

I brevene d. 19. juli 2018 til mig og igen d. 26. august 2019 til Ankenævnet skriver PFA, at jeg allerede i 2009 vidste, at der skete modregning i den offentlige pension på grund af at min ratepension blev udbetalt.

Men det er ikke tilfældet, hverken før eller efter jeg havde kontakt med PFA om en evt. indbetaling på kapitalpension – for så havde jeg jo allerede da stoppet min ratepension i stedet for at overveje at indbetale beløbet igen på en kapitalpension.

For mig er begrebet 'personlig indkomst' forbundet med skattebetaling og evt. fradrag her på grund af pensionsindbetalinger– disse forhold havde jeg kendskab til fra før jeg blev rigtig syg. Der er meget stor afstand mellem det kognitive niveau, som jeg havde før [sygdom] i 2003 og den fatteevne, som jeg besad ved min overgang til invalidepensionist i 2008 – og for så vidt stadig er præget af.

Pensionsrådgiveren, som jeg har talt med i 2009, har i sine noter brugt de fagudtryk og begreber, som var naturlige for hende – med hendes baggrund og uddannelse. Hun burde den gang have henvist mig til at søge kvalificeret rådgivning, idet hun også med sin faglige kunnen må have indset, at det var en helt tåbelig økonomisk konstruktion, som jeg åbenbart den gang forsøgte at finde ud af (ref. PFA´s brev til mig d. 19. juli 2018) - formentlig med pålagte gebyrer for både ind- og udbetalinger.

Pensionsrådgiveren skriver i sit notat i 2009, at PFA ikke kan sige, hvordan det offentlige modregner. Jeg har ikke følt mig forstået eller hjulpet – for jeg flyttede i 2009 min kapitalpension fra PFA til en bank.

At PFA ikke tidligere har noteret, at jeg havde udbetalinger fra mine forsikringer eller vurderet, om jeg bruger begrebet 'pensionsudbetalinger' korrekt for de beløb, jeg får fra de offentlige kasser, viser, at PFA ikke har forsøgt at spørge ind til mine indtægter med henblik på at opnå forståelse af mine forhold og give en reel pensionsrådgivning – kun at pensionsrådgiveren har skubbet ansvaret fra sig – og udtalt at 'vi ikke kan sige hvordan det offentlige modregner'.

Men hun det burde hun have gjort, for det har pensionsrådgiveren helt sikkert vidst en del om – eller hun burde på basis heraf have opfordret mig til at søge økonomisk rådgivning hos andre. Ikke blot ud fra, hvad man må forvente, at en Pensionsrådgiver fra PFA´s Rådgivningscenter ved og kan - men også jf. 'God skik' bekendtgørelsen fra 2009, som PFA citerer i sit brev á 26. august 2019.

Forældelse
Jeg har været langsom i min brevveksling med PFA om mit krav – og det har PFA også været. Men jeg har mundtligt gjort kravet gældende overfor PFA medarbejderne [medarbejder 1] og [medarbejder 2] så snart jeg blev opmærksom på det i december 2015 – men fik blot besked på, at PFA ikke er rådgivningsansvarlige. Dette bekræftes af PFA´s brev til Ankenævnet d. 26. august 2019.

Forældelse er derfor ikke aktuel."

Selskabet har i brev af 18/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"PFA skal anføre, at det er usandsynligt, at forsikrede først blev opmærksom på modregning i førtidspensionen i december 2015, idet forsikrede i 2008, ved påbegyndelse af udbetaling af førtidspension, modtog forklaring til pensionsmeddelelsen, hvoraf tydeligt fremgik, at pensionen blev sat ned, hvis forsikrede eller dennes ægtefælle/samlever havde indkomster ud over førtids- og folkepension. De beløbsmæssige grænser fremgik ligeledes heraf, tidligere fremsendt bilag P.

> Forsikrede har endvidere modtaget pensionsmeddelelse ved ændringer i indtægtsforhold, årlig pensionsmeddelelse med opgørelse over indtægter og førtidspensionsydelse samt evt. efterregulering/tilbagebetalingskrav ved overskridelse af beløbsgrænse.
>
> Forsikrede var i august 2009 bevidst om, at forsikrede kun modtog grundbeløb og invaliditetsbeløb som følge af pensionsudbetalinger, hvorfor forsikrede ønskede at nedsætte indkomsten ved at indbetale til kapitalpension, så forsikrede kunne blive berettiget til mere i førtidspension. PFA gjorde i den forbindelse opmærksom på, at PFA ikke kunne vejlede om de offentlige modregningsregler, tidligere fremsendt bilag E.
>
> Forsikrede havde således både kendskab til samt accepterede, at der skete modregning som følge af udbetaling af ratepension.
>
> Slutteligt skal det bemærkes, at modregning ikke sker krone til krone, som indtægten overskrides med, men derimod nedsættes førtidspensionen med 30 procent af indtægtsgrundlaget, hvorved en given livssituation kan medføre, at man trods modregning ønsker af få mest muligt udbetalt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende. Af selskabets interne mail af 26/8 2009 fremgår bl.a.:

> "Jeg har talt med [klager], cpr. …. Hun får højeste førtidspension (gl. regler), men får på grund af pensionsudbetalinger kun grundbeløbet og invaliditetsbeløbet. Hun spørger om hun kan indbetale til en kapitalpension, og dermed nedsætte sin indtægt, så hun måske er berettiget til mere i førtidspension?
>
> Umiddelbart vil jeg mene det er noget for en senior- og pensionsrådgiver. Hvis det ikke er hos jer, er du så sød at sende den videre?"

Af selskabets telefonnotat af 1/9 2009 af samtale med klageren fremgår bl.a.:

> "**Noter til aktivitet**
> Kunden får førtidspension fra det off. + ratepensioner. Hun vil høre om at oprette en kapitalpension for at få fradrag i pers. indkomst, så der ikke sker så meget modregning i off. udbetaling. Fortalt at der sker fradrag for indbetaling til kapitalpension. Hun vil høre om kapitalpension indgår i pers. indkomst, og det gør den ikke, men sagt til kunden kan vi ikke sige hvordan det off. modregner."

Af selskabets telefonnotat af 8/12 2015 af samtale med klageren fremgår bl.a.:

> " **Noter til aktivitet**
> [Klager] har fået udbetaling af rate i ca. 7 år (pga. invaliditet) og har ikke fået rådgivning om modregning i off. ydelse. Hun vil gerne stoppe udbetaling af rate så hun ikke længere bliver modregnet. Men vil gerne flytte den til bank. Det ved vi ikke om er muligt, da den er under udbet og udbet bagefter skal ophøre. Vs til skade."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"Ved pensionering:
Pensioneringstidspunktet er fastsat til [dato] - 65 år, hvor udbetalingerne vil blive påbegyndt. Der kan finde udbetaling sted fra Deres 60. år, dog skal raten have været etableret i mindst 5 år, før raten kan udbetales. Udbetalingen sker månedligt forud over 10 år, dog længst til Deres 85. år Udbetalingen forudsætter, at der ikke er sket udbetaling pga. invaliditet.

Ved invaliditet inden pensionering:
Depotet på invaliditetstidspunktet kan udbetales, hvis De tilkendes helbredsbetinget førtidspension fra det offentlige på grundlag af, at Deres erhvervsevne er nedsat til 1/3 af den fulde erhvervsevne.
Depotet konverteres til rater og udbetales månedligt forud over 10 år, dog længst til Deres 85. år."

Nævnet udtaler:

Klageren er i 2008 blevet tilkendt højeste førtidspension, og hun henvendte sig til selskabet ultimo 2008 for at få udbetalt dækning for tab af erhvervsevne. Hendes ordning var tegnet som en 10-årige ratepension ved pensionering, som gav ret til udbetaling af depotet inden pensionering ved tilkendelse af helbredsbetinget førtidspension fra det offentlige, når erhvervsevnen var nedsat til 1/3 af den fulde erhvervsevne. Depotet blev konverteret til en 10-årige rateforsikring, og udbetalingen blev påbegyndt den 1/1 2009.

Den 26/8 2009 henvendte klageren sig til selskabet for at høre, om hun kunne indbetale til en kapitalpension for at nedsætte sin indtægt, idet hun på grund af pensionsudbetalinger kun fik udbetalt grundbeløbet og invaliditetsbeløbet i førtidspension, og selskabet havde en samtale med klageren herom den 1/9 2009.

Den 8/12 2015 henvendte klageren sig til selskabet, fordi hun havde opdaget, at stort set hele udbetalingen fra ratepensionen var blevet modregnet i hendes førtidspension. Klageren har korresponderet med selskabet herom i perioden 16/6 2017 til 19/7 2018.

Klagerens krav er erstatning for det tab, som hun har lidt ved at få ratepensionen udbetalt før pensionering. Hun har anført, at selskabet har ydet utilstrækkelig rådgivning i 2008 og 2009 om konsekvenserne for hendes førtidspension, og at selskabet ikke alternativt har henvist hende til

anden rådgivning. Klageren har bestridt, at kravet er forældet, idet hun først blev opmærksom på det i december 2015, og at hun derefter har brevvekslet med selskabet om sit krav.

Selskabet har afvist at være erstatningsansvarlig. Selskabet har med henvisning til klagerens henvendelse til selskabet den 26/8 2009 anført, at klageren var bekendt med, at personlig indkomst havde indflydelse på førtidspension. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for et tab som følge af udbetaling af ratepensionen. Selskabet har henvist til, at den årlige udbetaling på ratepensionen har været mindre end det personlige fradrag før modregning i førtidspension, og at klageren i et brev af 3/8 2017 til selskabet har oplyst, at hun har fået udbetaling fra andre forsikringer ved tab af erhvervsevne. Selskabet har subsidiært anført, at klagerens eventuelle krav er forældet, og har henvist til at den almindelige 3-årige forældelsesfrist senest er begyndt at løbe fra august 2009, da forsikrede på det tidspunkt havde kendskab til, at der skete modregning i førtidspensionen.

Af selskabets interne notat af 26/8 2009 fremgår, at "Jeg har talt med [klager], cpr. … Hun får højeste førtidspension (gl. regler), men får på grund af pensionsudbetalinger kun grundbeløbet og invaliditetsbeløbet. Hun spørger om hun kan indbetale til en kapitalpension, og dermed nedsætte sin indtægt, så hun måske er berettiget til mere i førtidspension?"

Af selskabets notat af 1/9 2009 fra samtalen med klageren fremgår, at "Kunden får førtidspension fra det off. + ratepensioner. Hun vil høre om at oprette en kapitalpension for at få fradrag i pers. indkomst, så der ikke sker så meget modregning i off. udbetaling. Fortalt at der sker fradrag for indbetaling til kapitalpension. Hun vil høre om kapitalpension indgår i pers. Indkomst, og det gør den ikke, men sagt til kunden at vi ikke kan sige hvordan det off. modregner".

Det følger af § 12, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1222 af 19/10 2007 om god skik for finansielle virksomheder, som gjaldt i 2008 og 2009, at "Hvis en finansiel virksomhed rådgiver om forhold, som kan være af væsentlig økonomisk betydning for kundens muligheder for at modtage of-

fentlige tilskud eller andre økonomiske fordele, og den finansielle virksomhed bliver opmærksom herpå, skal dette medtages i rådgivningen, eller kunden skal henvises til anden rådgivning".

Nævnet lægger til grund, at selskabet i 2008 har været bekendt med, at klageren fik udbetalt førtidspension. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tilkendekendelse af offentlig førtidspension var en betingelse for at få udbetalt fra ratepensionen inden pensionering.

Nævnet finder, at det havde været ønskeligt, at selskabet i 2008, da klageren henvendte sig om udbetaling af sin ratepension, havde henvist klageren til at søge anden rådgivning om de mulige konsekvenser for udbetalingen af førtidspension.

Nævnet finder, at det ligeledes havde været ønskeligt, at selskabet i 2009, da klageren spurgte om indbetaling til kapitalpension ud fra et ønske om at optimere størrelsen af sin førtidspension, havde oplyst klageren om muligheden for at få stoppet udbetalingen af sin ratepension.

Nævnet finder imidlertid, at selskabets undladelse heraf ikke medfører et erstatningsansvar over for klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets telefonnotater af 26/8 og 1/9 2009, at klageren var bekendt med, at der blev modregnet i hendes førtidspension på grund af udbetaling fra pensioner.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren i brev af 3/8 2017 til selskabet har oplyst, at hun har modtaget udbetalinger fra andre forsikringer ved tab af erhvervsevne. Nævnet bemærker på den baggrund, at klageren i forbindelse med sin anmodning om udbetaling af ratepensionen hos selskabet har været nærmest til selv at få afklaret, hvad det kunne få af betydning for hendes førtidspension.

Nævnet bemærker endvidere, at klageren – i tilfælde af, at selskabet måtte ifalde et erstatningsansvar – har en tabsbegrænsningspligt, som betyder, at klageren væsentligt tidligere burde have opdaget, at hendes førtidspension kunne være større, hvis hun ikke fik udbetalt ratepensionen, og at hun som følge heraf burde have kontaktet selskabet for at få afklaret, om ratepensionen kunne stoppes.

Nævnet bemærker desuden, at et erstatningskrav for eventuelle rådgivningsfejl begået af selskabet er forældet inden sagens indbringelse for nævnet den 19/7 2019, idet klageren i mere end tre år forud for dette tidspunkt har haft kendskab til de omstændigheder, der begrunder kravet, jf. forældelseslovens § 2, stk. 3, og § 3, stk. 1 og 2. Nævnet bemærker, at klagerens brevveksling med selskabet ikke har afbrudt forældelsesfristen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand