Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. november 2019 blev i sag nr. 93974:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring. Klageren har i et bilag til klageskemaet af 21/7 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Båd: … 30` sejlbåd, 1980
> Motor: Motorskift 2005 til Volvo Penta MD 2020, ferskvandskølet, fabriksny pr. 2006
> Vores overtagelse af båd: … 2010
>
> På hjemturen af vores første sejltur 2019 til …, hvor vi skulle ud af havnen i kraftig sø og vind, 'brændte' vores motor sammen efter 5 min., og vi kom efterfølgende på slæb af … til ...
>
> … var den mekaniker, vi fik til at se på motoren. Han startede med at tage toppen af, og konstaterede, at motoren var i dårlig stand, og kunne samtidig se, at den gamle udløbsslange til saltvandskøling fra 2005, ikke var skiftet som den burde, men bibeholdt, samtidig med den nye motor blev installeret. Slangen havde, i modsætning til den der skulle være brugt, en krumning der lå højere end den nye motor, og havde den virkning, at når motoren blev slukket, kom der tilbageløb af saltvand til motoren.
>
> Vi fik et løst anslået tilbud på en renovering fra 15.000 – 35.000 kr., men ingen garanti på holdbarheden, og valgte derfor at sætte en ny Yanmar motor i båden. Pris i alt 82.500 kr.
>
> Assuranceselskabet afgørelse om det ikke er en akut opstået situation, der opstod med vores motor, er vi ikke enige i. For os almindelige forbrugere, uden faglig kendskab til motorer, har vi forventning, om tryghed og tillid, når man vælger et autoriseret værksted, til at løse en opgave som salg og installation af ny motor, så for vores vedkommende, kom det som en pludselig og ubeha-

gelig overraskelse, og har spurgt os selv, om det ikke lige netop er til sådan en situation, man tegner en forsikring?

Jeg kan nævne, at den tidligere ejer har oplyst over for os, at båden hvert år blevet taget op, og vinterklargjort på værft, med tilknytning til … havn, uden de har bemærket noget. Ligeledes har jeg selv i starten haft kompetente folk til hjælp. Vores årlige motorforbrug, anslået 50-100 timer.

Vi føler os derfor berettiget til erstatning, for de omkostninger vi har haft."

I mail af 10/8 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Det fremgår af klagers forklaring til Ankenævnet og den af selskabet indhentede besigtigelsesrapport, at årsagen til havariet er, at en forkert kølevandsslange fra en tidligere motor har været genbrugt af reparatøren i forbindelse med installation af en ny motor i 2004 (den nu havarerede), hvilket bevirkede, at denne motor blev ødelagt. Der er således tale om en fejlagtig anvendelse af materiale – den tidligere anvendte slange til den gamle motor.

Af forsikringsvilkårene (bilag 2) fremgår (§ 2 b), at motoren er medforsikret 'dog ikke ved drift- eller slitageskader'. Desuden af § 2.6 h), at 'slid, rust - - ' er undtaget. Endvidere af pkt. k), at 'materialefejl - - ' ligeledes er undtaget.

Der er enighed mellem parterne om, at skadesårsagen er en fagfejl begået af reparatøren i 2004, idet slangen til motoren, der var monteret i båden før 2004, har været genanvendt af reparatøren ved ilægningen af den ny motor i 2004, som nu er havareret.

Der ses ikke at være dækning for en sådan skade, i forsikringsaftalen, hvorfor erstatningspligten har været afvist af selskabet. Klagen kan derfor ikke anerkendes."

Klageren har i mail af 19/8 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi mener ikke, Søassurancen Danmarks svar på vores anke er berettiget, og henviser til vores fortolkning af selskabets egne betingelser.

§ 2 Kaskoforsikring
b)
Her står nævnt, at forsikringen omfatter:
Fartøjets maskineri og motor, dog ikke drifts- eller slitageskader.

Fakta:
Vores skade skyldes fejl ved montering af motor, der har bevirket slitage- og rustskader. (Ægget før hønen).

Vores påstand:
Monteringsfejl indgår ikke i selskabets undtagelser for udbetaling af erstatning, og mener derfor fortsat, vi er berettiget til dækning af vore udgifter."

Selskabet har i mail af 21/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Mekanikerens fejl ved ilægningen af motoren i 2004 ved anvendelsen af en forkert slange til saltvandskølingen (den anvendte slange til den udskiftede motor) har ikke forårsaget nogen umiddelbar skade på den ilagte motor. Den af mekanikeren begåede fejl har derimod fra 2004 til motorhavariet d. 2019-05-19 givet forøget slitage, der på grund af motorens anvendelse (driften) til sidst forårsager, at motoren 'brænder sammen'.
>
> Der er således tale om et motorhavari, der kan henføres til undtagelsen: skade på motoren, der skyldes drift eller slitage. Det bemærkes, at det i forsikringsbetingelsernes § 2.5.g) yderligere er præciseret, at 'Driftskader, slitage eller anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, motor - - ' er undtaget."

Selskabet har i mail af 11/9 2019 til klageren bl.a. anført:

> "Efter jeres seneste henvendelse til Ankenævnet, har jeg drøftet sagen med vores direktør og besigtigelsesmanden … for at se, om det var muligt at nå frem til en kulanceerstatning. Drøftelsen med … gav til resultat, at den beskadigede motor før hensættelsen for vinteropbevaring havde en værdi på ca. kr. 12.000, hvor der bl.a. har været taget hensyn til, at en renovering ville koste ca. kr. 20.000 på grund af motorens stand, hvor der også har været indregnet, skaden på stempler m.v. som slitagen og rusten har forvoldt.
>
> Under forudsætning af, at sagen trækkes tilbage fra Ankenævnet har jeg fået 'grønt lys' til at foreslå en kulanceerstatning på kr. 12.000 minus selvrisiko kr. 5.000 eller i alt kr. 7.000. Må jeg høre fra jer hurtigt, så sagen kan blive afsluttet?"

Klageren har hertil i mail af 11/9 2019 til selskabet bl.a. anført:

> "Også vi havde ønsket et forlig, men med udgifter på motor: 82.500, og som følge deraf ny propel 8.000.-, der skal skiftes til vinter, må vi desværre sige nej til Jeres tilbud om at trække ankesagen. I øvrigt har jeg hørt, at motoren er så medtaget, at [reparatør] har opgivet den."

I mail af 17/9 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Efter fremkomsten af klagers seneste svar, har indklagede forsøgt at forlige sagen ved fremsættelse af et forslag til klager om kompensation, opgjort som værdien af den 15 år gamle motor umiddelbart før hensættelsen til vinteropbevaring, hvor motoren blev ødelagt.
>
> Klager har bedt om en kendelse på erstatning af de udgifter, de har afholdt til en ny motor i stedet for den sammenrustede - kr. 82.000? – beløbet er usikkert. Dette kan ikke accepteres, da beløbet langt vil overstige værdien af motoren før sammenrustningen, en væsentlig berigelse for klager i strid med de erstatningsretlige principper.
>
> Der er tale om en Volvo Penta Motor på 20 HK årg. 2004 altså en motor, der er 15 år gl., og som klager overtog i 2010. Ved installationen i 2004 har reparatøren genanvendt kølingen til udstødningen fra den udskiftede motor, som ikke passede til den ilagte (nye) motor. Motoren har af klager været benyttet et antal timer på mellem 450 og 900 timer, medens den tidligere ejers forbrug er ukendt, så et skøn ligger på ca. 1.000 til 1.200 timer. Ved udskiftningen af motoren i 2004 er

der i øvrigt ikke udskiftet hjælpeaggregater, der derfor må anses for væsentlig ældre end selve motoren, hvor aggregatet til kølingen, der ikke passede til udstødningen, er årsagen til havariet.

Vi har bedt besigtigelsesmanden … om at anslå værdien af motoren på tidspunktet umiddelbart før hensættelsen til vinteropbevaring, under hvilken opbevaring sammenrustningen af stempler og cylindre har fundet sted. … udtalte jfr. mail af 2019-08-27, at motoren på dette tidspunkt ikke været i god stand og prisen derfor formentlig har ligget på omkring kr. 12.000.

Vi har foreslået dette beløb til klager – minus selvrisiko kr. 5.000 eller kr. 7.000 til fuld og endelig afgørelse af erstatningsspørgsmålet, hvilket klager har afslået.

Vores påstande er herefter:
Principalt: Afvisning af klagen, da der ikke er dækning for forsikringsbegivenheden, der førte til sammenrustningen af motoren pga. en fejlagtig anvendt komponent til køling af udstødningen.

Subsidiært: Erstatning på kr. 7.000 til dækning af den 15 år gamle, havarerede motor."

Klageren har i mail af 19/9 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Beløbet på de omkostninger vi har haft i forbindelse med motorhavariet, er kun nævnt for at illustrere de udgifter vi har haft, i forhold til den erstatning der bliver tilbudt.

I øvrigt har [reparatør] solgt motoren videre for kr. 3.000,00 til reservedele, fordi den ved nærmere gennemgang blev betragtet som totalskadet.

Vi har ikke mere at tilføje, og håber på en hurtig og rimelig afslutning for begge parter."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets skadesrapport af 6/6 2019 fremgår bl.a.:

"Havaridato: 19.05.2019
…
Dato for besigtigelse: 29.05.2019
…
Forsikringstagers beskrivelse af hændelses forløb:
I søndags da vi sejlede fra …, og brugte motor for at komme ud af havne-hullet, brændte vores motor sammen. Vi kom på slæb til …, hvor vi dagen efter kontaktede …, der konstaterede at topstykket var 'gået' plus meget mere. Jeg besluttede at motoren var i en stand, hvor det ikke kunne betale sig at reparere (15-20.000,00 kr.), og får nu en ny Yanmar installeret.

Årsagen til sammenbruddet skyldes, at værkstedet undlod at skifte den tidligere udgang til saltvandskølingen, der igen bevirkede, at saltvandet stod for højt i slangen til at kunne forlade motoren.

Ejers yderligere forklaring:
'Fejlen skyldes ikke mislighold, hverken fra … og dig, eller os, men udelukkende det at værkstedet, der satte den nye motor plads. For at spare penge (snyde), bibeholdte de den gamle skrogudføring til saltvand, og ikke den der passede til den nye motor. Det bevirkede, kunne mekaniker se, at der stod saltvand i motoren, fordi slangen lå over motorrummets afkøling. Princippet 'det for-

bundne kar'. Havde de brugt den slange, der hørte til motoren, havde vi været godt sejlende i dag. Da jeg så den tilstand motoren var i, og fik prisen på en renovering, kunne jeg se, at det eneste rigtige vil være, at sætte en ny Yanmar i. Det er så det vi er i gang med.'

…

Besigtigelse af skadesomfang

En besigtigelse af den beskadige motor viste klare tegn på indtrængen af væske over en længere periode. Slid på foringer og ventiler. Korrosionsangreb.

…

Beregning af omkostninger.

Et overslag over reparation ville beløbe sig til ca. 20.000,00 DKK. Installation af den nye Yanmar motor vil beløbe sig til ca. 80.000,00 DKK. Beløbene er inkl. moms.

Bemærkninger til beregning af omkostninger.

Efter gennemgang af skades årsag, fremgår det at den beskadigede motor, over en lang periode har været udsat for forhold som beskrevet. (Se også vedlagte skitse). Disse forhold har forårsaget at motoren til sidst havarerer. En skade af denne art, er der ikke belæg for erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne. Jeg vil derfor anbefale at erstatning afvises.

…

Bemærkning / konklusion:

Da skaden ikke er en pludselig opstået, udefra kommende hændelse, men fra en monteringsfejl af motorinstallationen for 15 år siden, anser jeg ikke skaden for erstatningsberettiget."

I mail af 23/8 2019 fra selskabet til skadekonsulenten hedder det bl.a.:

"Under henvisning til din rapport 2019-06-06 – besigt. 05-29 er der problemer med forsikringsaftalens ordlyd, hvorfor … har besluttet, at sagen skal forliges – hvis muligt da – den er gået til Ankenævnet.

Skal den forliges, skal jeg have et kvalificeret gæt på, hvad værdien på den gl. motor fra 2004 har været, hvis den havde været uden fejlen ved slangen. Med andre ord, hvad er værdien på en brugt Volvo Penta motor fra 2004, der har været benyttet jævnligt indtil medio 2019?"

Skadekonsulenten har i mail af 27/8 2019 til selskabet bl.a. anført:

"Den omtalte motors værdi vil ligge mellem 10 og 15.000,00 DKK. Denne motor der her er tale om var ikke i god stand så værdien ligger nok nærmest omkring 12.000,00 DKK.

En renoveret motor af samme årgang, men altså adskilt og renoveret på sliddele vil nok koste omkring 22-25.000,00 DKK.

Læg mærke til at reparatøren vurderede at det ville koste ca. 20.000,00 at renovere den hvorfor det blev besluttet at skrotte den og købe en ny."

Af policen fremgår bl.a.:

"Bådårgang 1980

…

6. 93974

Drevtype:	Fast skrueaksel
Motormodel:	Volvo Penta
…	
Motorårgang:	2004
Styrke:	20 HK"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 2 Kaskoforsikring
2.1 Kaskoforsikringen omfatter følgende
…
b) Fartøjets maskineri og motor, dog ikke drift- eller slitageskader.
…
2.3 Kaskoforsikringen dækker skade – hele året – som følge af
a) Ild, når denne kan betegnes som ildsvåde. …
b) Eksplosion og lynnedslag. …
c) Tyveri eller hærværk. …
d) Fartøjets væltning/kæntring eller sammenstød med andet fartøj eller genstande under henstå-en på land. …
e) Ulykkelig hændelse under fartøjets ophaling eller udsætning, eller under mastens af- og på-montering.
f) Ulykkelig hændelse indtruffet under transport mellem danske pladser (ekskl. Færøerne og Grøn-land). …

2.4 Under sejlads og henliggen i vandet jf. § 1.3 dækker kaskoforsikringen også:
a) Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.
b) Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.
c) Anden skade på skroget, som skyldes en pludselig opstået og udefrakommende hændelse.
d) Skade som følge af, at mast, bom og spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen, ter-minaler og wirer har været i ordentlig stand og forsvarlig sat.
e) Tab af påhængsmotor, som følge af skade på skroget eller sprængning af motorens beslag, for-udsat at såvel den pågældende del af skroget som selve beslaget har været i forsvarlig stand.
f) Bugseringsassistance i forbindelse med grundstødning, motorstop, havareret rig og lignende. Dækningen er begrænset til kr. 40.000,-.

2.5 Kaskoforsikringen omfatter <u>ikke</u>
…
g) Driftsskader, slitage eller anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, motor, an-læg og teknisk udrustning, samt skade på dette som følge af mangelfuld vedligeholdelse eller for-kert betjening.

2.6 Kaskoforsikringen dækker <u>ikke</u> skade som følge af
…
h) Slid, alder, råd, rust, tæring, orm, svamp, osmose eller andre årsager som kan ligestilles her-med.
…
k) Materiale- eller konstruktionsfejl, fabrikationsfejl samt skader omfattet af garantiordning."

Ankenævnet *for* Forsikring

7. 93974

Nævnet udtaler:

Klagerens båd er fra 1980, og den fik ifølge policen ny motor i 2004. Båden er overtaget af klageren i 2010.

Klageren har anmeldt, at bådens motor brændte sammen den 19/5 2019 efter ca. 5 minutters sejlads. Han har anført, at årsagen til motorens sammenbrud er, at værkstedet ved motorskiftet dengang undlod at skifte den gamle udløbsslange til saltvandskølingen. Saltvandet har herefter stået for højt i slangen til at kunne forlade motoren, og der er derfor sket tilbageløb af saltvand til motoren, når den er blevet slukket.

Af selskabets besigtigelsesrapport af 6/6 2019 fremgår det, at årsagen til skaden er, at motoren over en lang periode har været udsat for forhold som beskrevet på grund af en monteringsfejl ved motorinstallationen for 15 år siden. Motoren viste klare tegn på indtrængen af væske over en længere periode – der var slid på foringer og ventiler samt korrosionsangreb.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår det, at kaskoforsikringen omfatter fartøjets maskineri og motor, dog ikke drifts- og slitageskader. Forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.a-f og 2.4.a-f indeholder en udtømmende liste over, hvilke skadesbegivenheder forsikringen dækker.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den anmeldte skade – sammenbrud af motoren på grund af ekstraordinært slid og korrosion som følge af en monteringsfejl af motoren i 2004 – ikke kan henføres under nogen af forsikringens dækkede skadesbegivenheder i forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.a-f og 2.4.a-f.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.g, at forsikringen ikke dækker driftsskader, slitage eller anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, mo-

tor, anlæg og teknisk udrustning. Også denne bestemmelser fører til, at den anmeldte skade ikke kan anses for omfattet af kaskoforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen