

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 93975:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. Af klageskema af 21/7 2019 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

...

Mit forsikringsselskab mener ikke, at jeg er kommet for en ulykke, selvom jeg i min journal siger, at jeg var kommet for en ulykke.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg bliver dækket for en ulykke når jeg endelig kommer ud for en ulykke, og at der forstås, at jeg ikke slog min hånd gennem ruden med vilje, men det var et resultat af, at jeg har været tum-bet."

Selskabet har i brev af 20/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden anmelder, at han har skåret sig på et stykke glas fra en rude, hos [familiemedlem], og han har pådraget sig skade på nerve og sener i hånden. På baggrund af oplysningerne i anmeldelse anerkender vi skaden. Året efter begynder vi indhentning af oplysninger til vurderingen af hans varige mén.

Efter modtagelsen af journaloplysningerne fra [hospital] fremgår det, at skaden på hans hånd er opstået, fordi han bliver sur, og han slår hånden igennem en rude i forbindelse med, at han bliver uvenner med en pårørende.

Da vi modtager disse oplysninger om hændelsen, gør vi brug af det forbehold, som fremgår af anerkendelsesbrevet. Her fremgår det, at skaden er anerkendt på baggrund af oplysningerne i an-

meldelsen. Hvis disse oplysninger skulle vise sig at være forkerte, kan vi ændre i vores dækning af skaden.

At slå en hånd igennem en rude er en bevidst handling, og det er åbenlys fare for at komme til skade. Forsikringen dækker ikke skader, som er opstået med vilje. Følger efter ulykkestilfælde, som er fremkaldt af forsikrede med vilje, er ikke omfattet af forsikringen, hvilket fremgår af forsikringsvilkårene.

Derfor meddeler vi kunden i juni 2019, at de nye oplysninger om hændelsen har betydning for dækningen, og vi derfor alligevel ikke kan dække hans tilskadekomst, grundet oplysningerne om måden, som skaden er opstået på.

Efterfølgende modtager vi en klage fra kunden, hvor han udtrykker sin utilfredshed over vores afgørelsen. Han forklarer omstændighederne ved et skænderi med ..., og det ender med, at han snubler over en dørkarm og rammer derefter ruden. Vi har gennemgået indholdet af klagen, og vi fastholder vores afvisning af dækningen overfor kunden.

Oplysningerne om hvorledes skaden er opstået, er væsentlige for vurderingen i skadesagen. Derfor er oplysningerne om hændelsen afgørende for dækningen. Vi bygger vores afgørelse på de informationer, som fremgår af journaloplysningerne. Vi fastholder derfor afgørelsen, og kunden bliver orienteret om sine klagemuligheder via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse:

Den 16. august modtager vi klagen via Ankenævnet. Efter klagens modtagelse har vi gennemgået sagens oplysninger igen. Vi finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen.

Det er en væsentlig information om hændelsen, at skaden er opstået som følge af at slå hånden igennem en rude, og derfor benytter vi os af vores forbehold, som fremgår af anerkendelsesbrevet, da vi bliver bekendt med omstændighederne omkring ulykken. Vi tilbagekalder derfor vores dækning.

Forsikringen dækker ikke følger efter hændelser, som er opstået som følge af vilje bestemte handlinger, hvilket fremgår af forsikringsvilkårenes punkt 15 I. Derfor fastholder vi vores afvisning af hændelsen på ulykkesforsikringen."

Klageren har i mail af 22/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg har skrevet til Topdanmark har min ulykke ikke været forårsaget med vilje. Et 10 cm snitsår i underarmen er i de færreste tilfælde fremprovokeret med vilje, og det er det i det her tilfælde heller ikke. Der står i journalen at jeg var sur, og slog hånden gennem ruden, men der står ikke hvordan det er sket, og om hvorvidt det var med vilje eller en ulykke. Jeg siger til lægen efterfølgende at det var en ulykke men det 'glemmer' han at skrive i lægejournalen."

Selskabet har i brev af 29/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker at fastholde vores afgørelse, da vi bygger vurderingen på de journaler, som er beskrevet umiddelbart efter skaden."

Ankenævnet for Forsikring

3.

93975

Heroverfor har klageren i mail af 9/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er irrelevant om min kommentar har været lige efter ulykken, og alle mine kommentarer blev ikke skrevet ned. Derudover beskrives der ingen årsagssammenhæng mellem årsagen og begivenheden i den ene kommentar i lægejournalen, derfor kan i ikke foretage nogle bestemte konklusioner ud fra den ene simplificeret kommentar i lægejournalen. Og denne kommentar kan i princippet ikke bruges til noget, da alle mine kognitive funktioner var nedsat i forhold til, at min nerveskade forårsagede, at jeg ikke engang kunne tænke mig frem til komplicerede sætninger, men det kan jeg nu. Og jeg har beskrevet i detaljer hvordan ulykken har forholdt sig, derfor skal min ulykke dækkes af min ulykkesforsikring, fordi jeg har tegnet en ulykkesforsikring inden jeg kom forude en meget slem ulykke, som har påvirket mig for livet."

Selskabet har herefter i brev af 13/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke i tvivl omkring årsagssammenhængen mellem ulykken og hans aktuelle symptomer. Årsagen til, at forsikringen ikke kan yde dækning for hans følger, er måden, som skaden er opstået på.

Vi fastholder, at vi ikke kan tilbyde dækning for en skade, som opstår ved at slå hånden igennem en rude jf. forsikringsvilkårene på ulykkesforsikringen. Det er den første forklaring, der er afgivet på sygehuset, som vi vægter i vores afgørelse."

Nævnet har modtaget klagerens indlæg af 18/9 2019, 3/10 2019, 19/11 2019 og 27/11 2019 samt selskabets svar af 25/9 2019, 21/10 2019, 27/11 2019 og 2/12 2019 til nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Beskriv, hvordan du kom til skade

Hej Skaden skete på grund af et brud af en rude derhjemme hvor [familiemedlem] bor. Derpå blev min hånd ramt af et massivt stykke glasskår."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"23-03-2018 12:26Voldsregistrering

...

Flænge sv.t. højre underarm. Kan ikke strække fingrene. Blev sur, slået højre hånd ind i rude."

"23-03-2018 12:55Primær journal

...-årig mand indlægges med henblik på eksploration af sår på højre underarm obs medianus over-skæring.

...

Aktuelle

Blev sur slået højre hånd ind igennem en rude. Klager over ændret følesans i de radiale fingre."

"23-03-2018 13:36Modtagelsessamtale

...

Pt har slået hånden ind i en rude, da han blev uvenner med pårørende."

Selskabet har i brev af 28/3 2019 til klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver til dig, da jeg har modtaget anmeldelsen af skaden på din højre underarm og højre hånds fingre. Din skade er dækket af ulykkesforsikringen.

Hvad kan vi hjælpe dig med?

Hvis du får et varigt mén på 8% eller derover, betaler vi erstatning.

...

Jeg skal gøre opmærksom på, at vi har anerkendt skaden ud fra de oplysninger du har givet os. Skulle disse oplysninger vise sig at være forkerte, så kan det være vi ændrer i vores dækning af skaden."

Klageren har i mail af 6/6 2019 til selskabet bl.a. anført:

"I skriver, at jeg i min journal har sagt, at jeg blev sur, og derfor slog min hånd gennem en rude. Jeg vil ikke benægte, at jeg under ulykken har været sur, men jeg har ikke slået gennem en rude med vilje, fordi jeg var sur.

Inden ulykken skete har jeg været i et stort skænderi med ... Og ... har store ... problemer, og ... er meget ..., og jeg vil ikke lægge skjul på, at jeg gerne vil se ... komme i fængsel ...

Inden ulykken skete blev jeg rasende på ..., fordi ... havde stjålet ... fra mig. I mit raseri sprintede jeg ind i ... værelse for at ødelægge ..., jeg havde købt til ... Det ender i, at jeg på vej ind til mit [familiemedlems] værelse ... på hans dørkarm, og i forsøget på at opretholde min balance prøver jeg at søge stabilitet på ruden, da ruden er lige overfor mig, men alting gik så hurtigt i mit raseri, og jeg kunne ikke nå at reagere, og i situationens nød tænker jeg, at det er bedre at miste hånden end livet.

For at opsummere pointen kan jeg fortælle, at jeg sagde, jeg blev sur, og slog hånden gennem ruden, fordi jeg i momentet tænkte, at *'jeg kan få buret ... ind i fængsel, fordi ... stjal fra mig.'*

Derfor valgte jeg at udtale mig sådan til at starte med da lægen kom, da jeg tænkte at få medhold i sagen mod ... stjæleri på baggrund af ulykken, men virkeligheden er anderledes, jeg slugte min ære, og tilstod lige efter, at det var en ulykke og ikke en selvforskyldt skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

I Med vilje

Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje, herunder selvmord eller

selvmordsforsøg. Dette gælder, uanset forsikredes sindstilstand eller utilregnelighed på ulykkestidspunktet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 23/3 2018 kom ud for en ulykke, hvor han fik skåret hovednerven til sin højre hånd over og fire sener til fingrene. Han kræver, at selskabet anerkender, at han ikke slog sin hånd igennem ruden med vilje, og at han er berettiget til dækning efter ulykkesforsikringen.

Selskabet har afvist dækning, idet det fremgår af journaloplysningerne fra hospitalet, "at skaden på hans hånd er opstået, fordi han bliver sur, og han slår hånden igennem en rude i forbindelse med, at han bliver uvenner med en pårørende."

Det fremgår af punkt 15.I i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet i sit anerkendelsesbrev af 28/3 2018 har forbeholdt sig at kunne ændre i dækningen af skaden, hvis klagerens oplysninger skulle vise sig at være forkerte.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på lægejournal af 23/3 2018, hvor det fremgår, at klageren slog hånden ind i en rude, da han blev uvenner med en pårørende. Nævnet bemærker, at klageren efter sin egen forklaring – inden ulykken skete – havde været i et stort skænderi med familiemedlemmet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren først i mail af 6/6 2019 fortalte selskabet, at ulykken skete ved, at han snublede og derfor slog hånden igennem ruden.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

93975

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet med vilje.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings