Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93979:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 22/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Kort redegørelse for sagen**
Indledningsvis vil jeg fortælle om trafikulykken den 29/8-2001, hvor jeg kørte på motorvejen mellem … og … i overhalingsbanen (der var kun 2 baner) med hastighed ca. 120 km/t og i inderbanen lå en stor lastbil med hænger. Lastbilen havde ikke set mig og trak lige ud foran mig. Lastbilen og dennes Forsikringsselskab [selskab 2] erkendte at være skadevolder. Jeg blev kastet ud igennem forruden på min bil med hovedet først, og videre ud i midterrabatten, og min bil trillede flere gange rundt og blev totalskadet.
Jeg brækkede ryggen – komplet paraplegi – og fik skader/flænge på hoved og flænger på armen med meget mere.
Efter 1 år blev jeg udskrevet fra [sygehus 2] med komplet paraplegi som den værste følge af uheldet efter ulykken, og derfor var det hele tiden denne, der blev nævnt i alle referater m.v. da denne paraplegi var det værste problem for mit fremtidige liv. Men alle de andre mèn volder mig også store problemer, hvilket min egen læge kan bevidne.

Ifølge mèntabellens punkt B.4.6.1 blev jeg tilkendt en erstatning svarende til komplet paraplegi på 100%, men iflg. samme mèntabel, der var gældende i 2001, står der også i punkt B.4.6.2: Komplet paraplegi med andre skader, der i sig selv er 5% eller derover – skal takseres til oprundet mèngrad 120%.

Jeg lider fortsat meget og med mange følgevirkninger af min paraplegi, deriblandt de mange spasmer, som sygehuset aldrig har kunnet fjerne, da mit tilfælde er et af de værste de nogensinde har set, samt alle de andre smerter.

Pga. nervesystemet i min krop har fået så store skader, har jeg udviklet sygdommen 'hvide fingre', da min temperatur regulering/nervecenter ikke virker, dette er normalt ikke en følgevirkning af paraplegien, og derudover har jeg lige siden ulykken haft konstant stærke smerter i hoved, strålende ud fra læsionsstedet i panden, samt i nakke og skuldre. I midlertidig har fokus hele tiden ligget på det værste, nemlig paraplegien, og alle min smerter pga dette er blevet dækket ved kraftig medicin, morfin m.v., hvilket også har afhjulpet hoved- nakkesmerterne i perioder. [Sygehus 2 afdelings] ledende læge inden for neurologi, …, har skrevet utallige notater i min sygejournal under indlæggelsen [på afdeling], om mine hoved og nakkesmerter.

[Selskab 2] (skadevolder) tilkendte erstatning dengang svarende til B.4.6.1 komplet paraplegi på mèngrad 100%, men da jeg for et par år siden fik genoptaget sagen hos [selskab 2] pga Hvide Fingre og stærke hoved- og nakkesmerter, indhentede [selskab 2] en udtalelse fra AES, der blot skrev at de fastholdt de oprindelig 100%, men dette gjorde AES uden at få en udtalelse fra min læge, der kender og har kendt min krop siden år 2000. De fik lavet en speciallægeerklæring, og den pågældende speciallæge sagde da også til mig under undersøgelsen, at der ingen tvivl var om, at jeg skulle sættes til en mèngrad på 120% både pga de Hvide fingre, hoved- og nakkesmerter, smerter i skuldre samt meget mere, men hvad der gik galt, da han udfyldte erklæringen ved jeg ikke, men han skrev noget underligt om de Hvide Fingre, og glemte fuldstændig at skrive om mine hoved og nakkesmerter, men skrev dog, at der ikke var foretaget yderligere undersøgelse af hovedsmerter m.v.
Jeg klagede derefter til [selskab 2], der ville fastholde de 100% mèngrad, men de kunne godt se problematikken, og at mine hoved- og nakkesmerter m.v. kom fra ulykken, hvor jeg blev kastet gennem forruden af bilen.
De blev også gjort opmærksom på, at det var den méntabel, der gjaldt i 2001, som skulle anvendes, og det hele sammenholdt, forhøjede [selskab 2] mèngraden til 120%, da de godt kunne se sammenhængen mellem hoved-/nakkesmerter og selve ulykkens voldsomme karakter.
I afgørelsen skriver [selskab 2], at det er et forlig, men det skriver de kun fordi, jeg har sagt nej tak til renter af erstatningen, så på den måde har vi indgået et forlig.
Derefter tog jeg fat i mit eget ulykkesforsikringsselskab Topdanmark, og foreviste afgørelsen fra [selskab 2] samt bilag, men desværre hænger Topdanmark sig i, at der står forlig på [selskab 2s] afgørelse, og derfor vil de ikke følge den afgørelse.
Topdanmark skriver: 'Vi er enige i, at der var tale om en voldsom ulykke, som kunne have medført vedvarende symptomer fra hoved og nakke', men da lidelsen ikke er beskrevet særlig meget i det gamle materiale fra [sygehus 2] i perioden 2001 – 2004, så vil de ikke forhøje méngraden til 120%.
Og dette på trods af, at jeg har været i løbende konsultation med min egen læge …, …, der kender til mine konstante smerter og løbende har udskrevet smertedækkende medicin.
Jeg har henvist Topdanmark til at kontakte min læge, men det har de åbenbart ikke haft lyst til og henviser kun til gammelt materiale fra [sygehus 2] 2001-2004. Min læge vil rigtig gerne beskrive mine konstante hovedsmerter, men Topdanmark nægter at høre min egen læge, og lukker øjnene både for disse smerter samt for den méntabel, der var gældende i 2001, og hvor der står, at mèngraden skal forhøjes til 120%, hvis der er skader udover paraplegien, der kan sættes til 5% eller derover – punkt B.4.6.2.

Alligevel fastholder Topdanmark deres afgørelse på 100% mèn og dette på trods af, at [selskab 2] har forhøjet mèngraden til 120% og udbetalt erstatning ud fra dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Derfor denne klage, da der er beviser for, at mine hoved- og nakkesmerter stammer fra den voldsomme ulykke, og denne sammenhæng kan Topdanmark heller ikke afvise, skriver de i deres afgørelse af 2/7-2019. Derfor skal méngraden forhøjes til 120%.

Pga min situation har jeg en hjælper til at skrive denne klage."

Selskabet har i brev af 13/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for afgørelsen således:

"Vi har modtaget henvendelse fra Ankenævnet for Forsikring af 6. august 2019, og vi skal oplyse, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse om, at det varige men svarer til 100%.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet indeholder dækning for varigt mén på 5% eller derover som følge af et ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb
Den 28. august 2001 er forsikrede ude for en voldsom trafikulykke, og Topdanmark udbetaler i 2002 erstatning for varigt mén svarende til 100%.

I juli 2017 beder forsikrede os genoptage sagen og revurdere det varige mén. Vi modtager kopi af oplysningerne fra [selskab 2], som er modpartens ansvarsforsikring.

Vi skriver i september 2017 til forsikrede, at vi fastholder vores afgørelse om, at det varige mén svarer til 100%, og at vi ikke udbetaler yderligere i erstatning. Forsikrede klager over denne afgørelse. Vi fastholder afgørelsen i oktober 2017, og forsikrede klager igen over afgørelsen.

17. oktober 2017 sender vi anmodning til forsikredes praktiserende læge for at få opdateret journal. Vi modtager oplysningerne fra lægen 14. november 2017.

Vi sender sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og de sender udtalelse til os 16. maj 2018, hvor de vurderer det varige mén til 100%.

Vi skriver til forsikrede 25. oktober 2018, at vi fastholder vores afgørelse, og vi oplyser forsikrede, at han kan forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring. De følgende måneder frem til 2. juli 2019 skriver forsikrede flere gange til os, og vi fastholder vores afgørelse flere gange overfor forsikrede og henviser til Ankenævnet for Forsikring.

Her er vores afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at det varige mén fortsat svarer til 100%, og at vi derfor ikke udbetaler yderligere i erstatning.

Vi skal først og fremmest gøre opmærksom på, at et forsikringsselskab ikke er bundet af eventuelle andre forsikringsselskabers afgørelser, uanset om der er tale om et forlig eller ej.

Det fremgår, at forligstilbuddet fra [selskab 2], at [selskab 2] accepterer efter omstændighederne og pr. kulance at indgå en aftale om et varigt mén på 120% uden renteberegning.

Et forlig er et resultatet af en forhandling mellem parterne, hvor synspunkter er blevet udvekslet og vurderet, og der bliver efterfølgende indgået en aftale.

Når udbetalingen sker pr. kulance betyder det, at der er tale om en erstatning udover forsikringens normale dækning, det vil sige uden at der nødvendigvis er dokumentation for erstatningens berettigelse.

Forhandling om méngradens størrelse og forlig kan muligvis lade sig gøre ved behandlingen af en skadesag på en ansvarsforsikring, men det er ikke muligt ved forsikredes ulykkesforsikring.

Vi er enige i, at det varige mén skal vurderes ud fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel på skadetidspunktet.

Vi mener dog ikke, at forsikrede har skader udover den komplette paraplegi, der i sig selv svarer til 5% eller derover i henhold til méntabellens punkt B.4.6.2.

Med hensyn til forsikredes hvide fingre har Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kommenteret dette i forbindelse med deres udtalelse fra 16. maj 2018. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring udtaler, at forsikredes hvide fingre ikke skyldes skaden fra 2001, og de må derfor skyldes andre forhold.

Med hensyn til forsikredes gener fra hoved og nakke er disse ikke nævnt i de lægelige oplysninger, som vi har modtaget i sagen, heller ikke i speciallægeerklæringen fra oktober 2002. Af denne fremgår det, at der ses et ar på ydre kranie i højre side og normale forhold for kranienerver. Halshvirvelsøjlen har normal krumning, ingen muskulær ømhed og fuldstændige frie og normale bevægeforhold i alle retninger. For overekstremiteterne (armene) fremgår det, at der er normal kraft, tonus (muskelspænding) og sensibilitet, normale dybe reflekser uden sideforskel (på højre og venstre) og ingen mistanke om nerverodspåvirkning.

Generne fra hoved og nakke må derfor være tilkommet efter oktober 2002, det vil sige mere end 14 måneder efter skaden, og vi finder derfor ikke dokumentation for, at der er tale om følger efter skaden.

Da forsikredes gener fra hoved og nakke ikke er nævnt i nogen af de lægelige oplysninger i sagen, ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at disse gener, samt de hvide fingre, ikke har sammenhæng til ulykken fra 2001.

Vi vedlægger kopi af sagens akter, korrespondancen og de gældende forsikringsvilkår."

Klageren har i indlæg af 1/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at fastholde mit krav om forhøjelse af mèngrad fra 100% til 120% i lighed med [selskab 2s] afgørelse.

Med hensyn til mit sygdomsforløb siden ulykken i august 2001, har al fokus fra start været på den fuldstændige paraplegi, og alle andre sygdomssymptomer efter ulykken var trådt i baggrunden.

Så på trods af at jeg har haft konstant hovedpine/nakkesmerter siden ulykken i 2001, samt kort tid efter begyndende hvide fingre, var den primære fokus hele tiden på paraplegien.

Min egen læge har kendt til mine hoved- og nakkesmerter og hvide fingre i mange år og jeg har også fået medicin for mine smerter.

Da Topdanmark i deres skrivelse af 13/8-19 afviser alt, og mener/tror at smerterne ikke kan stamme fra ulykken, er det meget vigtigt at inddrage min egen læge omkring mine smerter og hvide fingre, da han har tilset mig i alle årene, også efter at [sygehus 2] var trådt lidt i baggrunden.

Derfor vedlægger jeg en skrivelse fra egen læge af 26/8-19, og jeg anmoder indtrængende Ankenævnet om at indhente yderligere dokumentation og udtalelser fra min egen læge til brug for afgørelsen om min mèngrad. Da det er af altafgørende betydning, at den læge, der kender og har kendt skaderne på min krop lige siden ulykken, også bliver hørt i sagen.
…
Jeg kan tilføje følgende kommentarer til

1. mine hoved- og nakkesmerter
   Der var udelukkende fokus på paraplegien efter ulykken, da det var den voldsomste del af skaderne, og derfor trådte mine hoved- og nakkesmerter i baggrunden, men disse smerter har hele tiden været der.
   Ved ulykken blev jeg kastet ud gennem bilens forrude med meget voldsom kraft, og med hovedet først. Ulykken skete ved meget høj fart og med en lastbil som modpart.
   Jeg fik bl.a. en lang flænge i hovedet, der idag betyder følelsesløshed udvendigt i hele området (pande/hårkant), og desværre også betyder de konstante stærke smerter i hoved og nakke, så der er dokumentation for sammenhængen mellem smerterne og ulykken.
2. mine hvide fingre
   De hvide fingre begyndte kort tid efter ulykken, og sammenhængen er tydelig, da det er almindelig kendt, at
   a. den manglende temperaturregulering i kroppen efter ulykken kan forårsage hvide fingre.
   b. den omfattende medicinering af min krop efter ulykken kan forårsage hvide fingre
   c. de omfattende nerveskader i min krop pga ulykken kan forårsage hvide fingre.

Det bemærkes, at jeg ikke har været ude for andre ulykker/traumer eller andet efter den store ulykke i 2001, og derfor kan hoved-/nakkesmerter og de hvide fingre alene have en sammenhæng med ulykken i 2001.

Topdanmark udtaler, at de ikke mener, at mine hoved og nakkesmerter samt hvide fingre har noget med ulykken i 2001 at gøre, men de skriver også kun, at de ikke mener...

Heldigvis har jeg en læge, der løbende har tilset min krop og kender sammenhængen mellem ulykken og mine sygdomme, så håber I vil kontakte min læge … for yderligere udtalelse om mine mèn/sygdomme, da det er ham, der har haft den løbende behandling og medicinering af min krop."

Selskabet har i brev af 6/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget kommentarer og bilag fra forsikrede, og vi gennemgået oplysningerne.

Vi finder ikke, at der er nye oplysninger i sagen, som dokumenterer en direkte sammenhæng eller brosymptomer mellem forsikredes nuværende gener fra hoved, nakke og hvide fingre og skaden fra 2001.

For at der skal være tidsmæssig sammenhæng, skal der være symptomer, som danner bro mellem uheldet og personskaden og dermed sandsynliggøre, at generne stammer fra ulykken. De såkaldte brosymptomer opstår i forbindelse med uheldet eller umiddelbart lige efter, varer ved i hele sygdomsforløbet, og er til stede, når det varige mén kan opgøres. Går der for lang tid fra ulykken sker, til generne opstår eller bliver noteret i journalerne, er det ikke sandsynliggjort, at ulykken er årsagen til problemerne.

Vi har 14. november 2017 efter anmodning modtaget journal fra forsikredes læge, som vi tidligere har fremsendt til Ankenævnet. Uddrag af journalen udgør 2 sider over perioden 2002 til 2016. Her er der ingen notater om gener fra hovedet. Samtidig fremgår det af notat fra 30. juni 2016, at forsikrede nu har oplevet, at han er begyndt at få hvide fingere. Generne med hvide fingre er derfor først startet 15 år efter skaden.

Af speciallægeerklæringen fra 17. oktober 2002 fremgår det, at forsikrede ved skaden og ankomsten til sygehuset har været vågen i hele forløbet og har således ikke været bevidstløs. På sygehuset bliver det noteret, at der er fundet lille kontusionssår i højre regio frontalis, der er sutureret.

Samtidig fremgår det af udtalelse fra forsikredes læge 5. juli 2016, som vi vedlægger i kopi, at forsikrede har ind imellem spasmer i lænderyggen, disse trækker på i ryggen helt til nakken, og giver ham hovedpine. Der er ingen oplysninger om direkte skade mod hoved og/eller nakke, som skulle være årsag til hans nuværende gener fra hoved og nakke.

Vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse om det varige mén som direkte følge efter skaden svarer til 100%. Vi henviser i øvrigt til udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Hertil har klageren i indlæg af 27/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Topdanmarks kommentarer af 6/9-19, hvor de skriver, at de ikke finder, der er kommet nye oplysninger i sagen.

De nye oplysninger er, at min læge …, kan bekræfte sammenhængen mellem ulykken i 2001 og mine hoved- og nakkesmerter og hvide fingre, idet han har tilset og behandlet min krop for de mange skader, som jeg pådrog mig ved ulykken i 2001.

Jeg har direkte anmodet Topdanmark om at indhente en lægeerklæring fra min læge, men dette ønsker Topdanmark tilsyneladende ikke, idet man ikke ønsker at se sandheden i øjnene.

Topdanmark indrømmer, at det var en meget voldsom ulykke i 2001 med mange traumer, og det ligger fast og bevist i mine sygejournaler, at jeg bl.a. fik et hovedtraume i 2001, og at det skete ved at jeg med meget voldsom kraft blev kastet ud igennem bilens forrude med hovedet først.

Mit meget synlige ar på hoved/isse idag er på 4 cm + 2 cm = ialt 6 cm, et ikke helt lille ar efter så mange år.

Hvordan kan Topdanmark af dette udlede, at hovedtraumet ikke har noget med mine hoved- og nakkesmerter at gøre.

Det ligger også fast iflg. sygejournalerne, at jeg brækkede ryggen og blev 100% paraplegiker ved ulykken, og at det meste fokus herefter lå på den forfærdelige paraplegi, og det derfor er dette, der nævnes mest i sygejournalerne.

Min læge ved, at jeg har haft disse hoved- og nakkesmerter lige siden ulykken, og han ved også alt omkring mine hvide fingre, der begyndte kort tid efter ulykken.

De hvide fingre begyndte allerede da jeg var indlagt på [afdeling] (del af [sygehus 2]) i vinteren 2001/2002.

Først troede jeg, at det var pga de meget kolde drivringe på kørestolen i vinterkulden, men desværre fortsatte det, og det er da også en kendt følgevirkning, når nervesystemet og temperaturreguleringen i kroppen er ødelagt.

For at belyse sagen, er det derfor meget vigtigt, at Topdanmark indhenter en lægeerklæring fra min læge.

Jeg synes det er direkte uartigt af Topdanmark at påstå, at skaderne på mit hoved og de hvide fingre ikke har sammenhæng med den voldsomme ulykke, især når Topdanmark ikke engang ønsker at indhente sandheden og de lægelige oplysninger fra den læge, der har tilset mig igennem alle årene.

M.h.t. mine spasmer efter ulykken og den fuldstændige paraplegi, vil jeg nævne, at jeg ikke blot lider af spasmer en gang imellem.

Jeg har spasmer non stop, og til tider er de så kraftige, at jeg kastes ud af kørestolen.

Mine spasmer gør tillige, at jeg føler, at alt blod presses op i hovedet, så min nakke- og hovedpine bliver ekstremt værre end de konstante hoved - og nakkesmerter.

Spasmerne er for det meste så kraftige, at jeg ikke kan komme i seng, og kun kan sove siddende fastspændt i kørestolen.

Iflg. [sygehus 2s] læger er mine spasmer så kraftige, som de aldrig før har oplevet hos andre paraplegi patienter.

Jeg havde tegnet en ulykkesforsikring hos Topdanmark, og nu kæmper Topdanmark mig imod.

Det er mit eget Forsikringsselskab, der kæmper imod mig, og vel at mærke, velvidende at modpartens forsikringsselskab [selskab 2] har indrømmet en mèngrad på 120%, selvom det var et forlig fra min side pga rentefraskrivning.

Jeg henviser til mit skriv af 1/9-19, hvor jeg beskriver sammenhængen mellem ulykken og skaderne på min krop, også hovedsmerter og hvide fingre.

Jeg synes, det er trist, at Topdanmark lukker øjnene for en udtalelse fra den læge, der har tilset mig og min krop i hele sygdomsforløbet efter ulykken.

Jeg ønsker en udtalelse fra Topdanmark om, hvorfor man ikke vil høre om mit sygdomsforløb fra min egen læge, der trods alt er den, der kender min krop bedst, eller ønsker Topdanmark først at blive konfronteret med sandheden ved en retssag.

Jeg er selvfølgelig parat til at indgå et forlig med Topdanmark, på samme måde, som jeg tilbød [selskab 2], hvor jeg fraskrev mig renterne, men bliver jeg nødt til at gå hele vejen med en retssag mod Topdanmark, så bliver det med det fulde krav inkl. renter."

Selskabet har den 3/10 2019 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere kommentarer til sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af speciallægeerklæring af 17/10 2002 fremgår bl.a.:

"**Aktulle ulykkestilfælde:**
Den 29.08.01 som fører af bil involveret i et trafikuheld. Kører med stor hastighed, mister herredømmet over bilen. der vælter rundt. Bar ikke sikkerhedssele, men bilen var udstyret med nakkestøtter. Var vågen hele forløbet og har således ikke været bevidstløs.

Blev indbragt til [sygehus 1], hvor man foretager traumeskanning, og man finder en instabil Th 9 fraktur med rygmarvspåvirkning og deraf følgende lammelser i begge ben.

Man overflyttede skadelidte akut her til Traumemodtagelsen, [sygehus 2]. Er på tidspunkt for ankomst hertil lavtrykket, bleg og chokeret. Man finder et stort spændt abdomen, og ved ultralydsundersøgelse finder man blodopsamling i abdomen på 2-3 liter. Skadelidte kører direkte til operation på Mave-/Tarmkirurgisk Operationsgang på mistanke om miltlæsion.

Stabiliseres respirations- og kredsløbsmæssigt. Der er foretaget supplerende traumeskanning her i huset, hvor man finder ustabil kompressionsfraktur i Th 9 med påvirkning af rygmarvskanalens indhold.

Har komplette neurologiske udfaldssymptomer svarende til Th 9 frakturen. det vil sige slap sphincter, urinretention, hvorfor der anlægges KAD, paralyse af begge ben samt manglende sensibilitet fra umbilicus og distalt.

Der foretages ved undertegnede aktu bagre stabiliserede operation med bagre dese fra Th 8 til Th 10. Indgrebet foretages den 29.08.02 akut. Der er endvidere påbegyndt højdosis Steroid behandling. Udover ovennævnte har man fundet kontusionssår i højre regio frontalis, der er sutureret. Der er et 15 cm langt snitsår på venstre antebrachium, men hverken knogle- eller nervelæsion, og endvidere venstresidig lungekontusion.

De nerurologiske udfaldssymptomer består efterfølgende, og der er således et komplet medullært tværsnit svarende til Th 9 niveau. Indlagt her i Afdelingen fra 29.08.02 til 21.09.01. Overflyttes efterfølgende til [sygehus 2s afdeling], hvor videre træning foregår. Er indlagt dér frem til 07.06.02.

Har fået intensiv fysioterapi, men ovennævnte komplette udfaldssymptomer er fortsat tilstede. …

Har i efterforløbet fortsat gået til fysioterapi og går fortsat til dette, nærmest for at vedligeholde aktuelle funktioner. Grundet ret udtalte spasmer i begge ben er der planlagt operation her i afdelingen den 22.10.02 med inlæggelse af Baclofen pumpe for at afhjælpe spasmerne i benene.
…
Aktuelle klager:

1) Paralyse af begge ben, er kørestolsbruger og klarer selv forflytninger fra stol til seng med videre. Har komplette udfald svarende til Th 9 og distalt.
2) Fra navlen og nedefter manglende følsomhed.
3) Stivhedsfornemmelse lavt i brysthvirvelsøjlen.
4) Spasmer af ret udtalt art i begge underekstremiteter, hvor der endvidere er udtalt muskelatrofi grundet paralysen af benene.
5) Slap sphincter. Klarer tarmtømning med Klyx og manuel udrømning. Er endvidere oplært i selvkatererisation. Har ingen blærefyldningsfornemmelse.
6) Manglende samliv.

…
Medicin:
Tablet Baclofen, 30+40+30+40 mg.
Tablet Sirdalud, 12 + 12 mg mod blærespasmer.
Tabler Detrusitol, 1,4 mg.
Tablet Ercoril.
…
Objektiv undersøgelse:
Spinkel af bygning. Virker ikke forpint.
Er psykisk upåfaldende og uden mindste form for appel.

Ydre cranium: I højre regio frontalis ses bueformet ar uden egentlige kosmetiske gener.
Kranienerver: Normale forhold
Halshvirvelsøjlen: Normal krumning. Ingen muskulær ømhed. Fuldstændig frie og normale bevægeforhold i alle retninger
Brysthvirvelsøjlen: Nedadtil thorakalt ses cikatrice efter tidlgiere stabiliserende indgreb. Der er naturligvis bevægeindskrænkning svarende til de nedre thorakale segmenter med bevægeindskrænkning i alle retninger."

Af journalnotater fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"**Journal**
30.06.16 N18 Lammelse/nedsat kraft ex A04 …
Sub.: Paraplegi pt. TU i 2001. Sidder i kørestol. Har nu oplevet at han er beg at få hvide fingre, smerter og nedsat funktion primært fordi følesansen svinder bort når det står på.
…
20.06.13

10. 93979

Sub.: Sendt henvisning: [sygehus 2s] Neurokirurgisk Klinik

Sub.: FRI N
Henv til neurologisk klinik [sygehus 2].
Svært plaget af spasmer i nedre abd og i begge UE.
…
02.10.02 L00 L MUSKEL-SKELETSYSTEM
Sub.: Probl med spec hø hofte der 'skrider'. Smerter der tiltager. Ikke trænet siden udskr. fra [sygehus 2] juni 2001. Til fys. Rtg bestilt."

Af lægebrev af 5/7 2016 fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"Fysioterapeutisk kan der ikke gøres mere, fysioterapeut har stoppet yderligere behandlinger - kan ikke hjælpe mere.
[Klager] er plaget af sine spasmer dagligt og søger mig for at få hjælp herfor, Jeg har ikke rigtig mulighed for at medicinere ham ud af problemerne.
[Klager] har ind imellem spasmer i lænderyggen, disse trækker på i ryggen helt til nakken, giver ham hovedpine, tager herfor Ibumetin og Panodil zapp med god effekt på disse smerter, men desværre har [klager] udviklet øvre dyspepsi, formentlig grundet Ibumetin-behandlingen, Får Lansoprazol forebyggende.
Herudover har [klager] symptomer fra fingrene i begge hænder, Har set [klager] en gang i konsultationen med nærmest 'hvide fingre', når dette står på er der smerter i fingrene, og [klager] kan intet lave med hænderne, fingrene er stive og smertende."

Af brev af 30/6 2017 fra skadevolders ansvarsforsikringsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg henviser til uheldet den 29. august 2001.

I forbindelse med ovennævnte sag har vi korresponderet en del frem og tilbage i forbindelse vurderingen af det varige men.

Vi accepterer efter omstændighederne og pr. kulance at tilbyde afslutning af sagen med udbetaling af méngodtgørelse svarende til 120% mén. I vores tilbud indgår at du skal se bort fra betaling af renter jf. § 16 i lov om erstatningsansvar før 1. juli 2002.

Méngodtgørelse jf. lov om erstatningsansvar § 4 før 1. juli 2002,
120% x 3.440 kr. pr. méngrad = 412.800 kr. - fratrukket tidligere betaling af méngodtgørelse 344.000 kr., udgør vores tilbud om yderligere erstatning 68.800 kr.

Der er tale om et forligstilbud uden præjudice for en evt. retssag og tilbud bortfalder såfremt det ikke kan accepteres."

Af en vejledende udtalelse af 16/5 2018 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:
Det varige men er 100 procent
…

11. 93979

Varigt mén

Tidligere vurdering

Vi har den 24. april 2003 og den 15. februar 2017 (fastholdt den 12. april 2017) vurderet følgerne efter samme ulykke til et varigt mén på 100 procent.

Vurdering af varigt mén
Vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi og neurologi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:
- [Klager] kørte som fører af [køretøj] den 29. august 2001 sammen med en lastvogn, hvorved [køretøjet] væltede rundt, og han blev kastet ud.
- Samme dag blev [klager] bragt til skadestuen på [sygehus 1] som traumepatient og senere overført til [sygehus 2s] Traumecenter.
- [Klager] fik ved røntgenundersøgelser og CT-skanning samme dag blandt andet påvist et forskudt brud i ryggen på niveau TH9 med påvirkning af rygmarvskanalens indhold.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klager] har gener efter brud i ryggen på niveau TH9 med påvirkning af rygmarvskanalens indhold.

Vi har lagt vægt på, at [klager] aktuelt klager over gener i form af lammelse i begge ben, påvirket blære- tarm- og sexualfunktion, spasmer i benene, tiltagende skæv holdning, fantomsmerter i ben og fødder samt jævnlige tryksår.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt B.4.2 vurderes komplet paraplegi til 100 procent.

Vi vurderer, at [klagers] gener svarer til ovenstående tabelpunkt og fastsætter det varige mén til 100 procent.

Vi er opmærksomme på, at [klager] også klager over hvide fingre (Raynard fænomen), mavesår og reflux.

Det er imidlertid vores lægelige vurdering, at disse gener ikke kan tilskrives ulykken og derfor med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold.

Det er vores lægelige vurdering, at der ikke i sagen er øvrige skader, der berettiger et højere mén.

Maksimum mén udgør normalt 100 procent. I ganske særlige tilfælde kan et varigt mén vurderes til 120 procent.

Vi har vurderet, at der ikke er tale om, et ganske særligt tilfælde, hvor det varige men kan vurderes til 120 procent.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klager] som selvhjulpen kørestolsbruger med handicapbil stadig har et betydeligt funktionsniveau, og at han ikke har andre voldsomme ekstremitetsskader efter ulykken.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 29. august 2001 har medført et varigt mén på 100 procent."

Af lægebrev af 26/8 2019 fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"Som bekendt er ovenstående pt [klagers] kørestols bunden efter et trafikuheld i 2001.
Er lam fra Th 9 og distalt, og sidder altså i kørestol.

Der er dog også 2 yderligere 2 problemer [klager] kæmper med, nemlig:
1) Hyppige hovedpiner og smerter i nakken.
2) Hvide fingre med smerter."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel gældende i 2001 fremgår bl.a.:

"**B.4.6. Paraplegi**

B.4.6.1. Komplet	**100%**
B.4.6.2. Komplet med andre skader, der i sig selv er til 5 procent eller derover	**120%** "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Personer**
1. Standard dækning – Ulykkestilfælde*
Hvad dækkes
a. Direkte følger af ulykkestilfælde*
…
2. Invaliditetserstatning (Godtgørelse for varigt-mén*)
a. Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen ved invaliditet, som mén-graden er fastsat til.
b. Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 og godtgørelse for varigt-mén*.
…
d. Højeste méngrad er normalt 100 %. I ganske særlige tilfælde kan der efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33 stk. 4 fastsættes en højere méngrad, der højst kan udgøre 120 %."

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i et trafikuheld i 2001, hvor en lastbil kørte ud foran ham på motorvejen. Klageren blev kastet gennem forruden på sin bil og brækkede ryggen. Ved uheldet fik han

blandt andet et sår i højre side af forhovedet, som måtte sys. Selskabet har udbetalt erstatning for 100 % varigt mén som følge af komplet paraplegi.

Klageren har i 2017 anmodet om genoptagelse af sagen med krav om erstatning for 120 % varigt mén. Han har anført, at han siden uheldet har haft konstante stærke smerter i hovedet strålende ud fra læsionsstedet i panden, samt i nakke og skuldre, og at han har udviklet sygdommen "hvide fingre" som følge af skader på sit nervesystem. Han har endvidere henvist til, at skadevolderens ansvarsforsikringsselskab i 2017 har forhøjet udbetalingen for varigt mén svarende til et mén på 120 %. Han har anført, at det er meget vigtigt, at der indhentes yderligere dokumentation og udtalelser fra hans egen læge, som kender og har kendt til skaderne lige siden ulykken.

Selskabet har afvist at forhøje erstatningen med henvisning til manglende straks- og brosymptomer og til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i en vejledende udtalelse af 16/5 2018 har fastsat méngraden til 100 %. Selskabet har anført, at det ikke er bundet af en afgørelse truffet af et andet selskab, og at ansvarsforsikringsselskabet desuden har valgt at udbetale per kulance.

Af méntabellen fra 2001 fremgår det af pkt. B.4.6.1, at komplet paraplegi giver en méngrad på 100%, og af pkt. B.4.6.2, at komplet paraplegi med andre skader, der i sig selv er til 5 % eller derover, giver en méngrad på 120 %.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han ved ulykken i 2001 pådrog sig hoved- og nakkesmerter og hvide fingre. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at forhøje méngraden efter ulykken i 2001 til 120 %.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger bevis for straks- og brosymptomer. Der er hverken i den journalkopi, som klagerens læge har fremsendt til selskabet, eller i en speciallægeerklæring af 17/10 2002 oplysninger om hoved- eller nakkesmerter eller forbrug af smertestillende medicin, og hvide fingre nævnes først i journalen fra klagerens læge i 2016.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i en vejledende udtalelse af 16/5 2018 har vurderet méngraden som følge af uheldet til 100 % og har udtalt, at klagerens gener i form af hvide fingre, mavesår og reflux efter en lægelig vurdering ikke kan tilskrives ulykken.

Nævnet har også lagt vægt, at udtalelserne af 5/7 2016 og 26/8 2019 fra klagerens læge ikke bekræfter, at symptomerne er opstået i umiddelbar forbindelse med uheldet. Nævnet har på den baggrund ikke fundet anledning til at indhente yderligere udtalelser fra klagerens læge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
Formand