

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. november 2020 blev i sag nr. 93981:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg har fået erstatning udbetalt fra forsikringen, men havde forventet en højere mengrad, da speciallægen havde fortalt mig, at den lå på 10-12 %. Det var kun SKADEN, der fik den %.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At få en højere erstatning."

Selskabet har i brev af 3/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', kom til skade med sin højre skulder den 5. marts 2017, da han faldt i sin taske på vej ud af en bil. Klageren er utilfreds med fastsættelsen af det varige mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

**Sagsforløb**

Vi modtog klagerens skriftlige anmeldelse den 28. marts 2017, hvoraf det blandt andet fremgår, at klageren den 5. marts 2017 var faldet i en taske på vej ud af en bil og derved havde slået sin højre skulder, jf. bilag 1.

Ved brev af 29. marts 2017 anerkendte vi, at klageren var kommet til skade med sin højre skulder ved et ulykkestilfælde den 5. marts 2017, jf. bilag 2.

På baggrund af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring samt lægelige journaloplysninger fra hospitaler og egen læge vurderede vores lægekonsulenter, at klagerens varige mén skulle fastsættes til 5 %, jf. brev af 12. februar 2019 jf. bilag 3.

Ved e-mail af 25. marts 2019 oplyste klageren, at den undersøgende speciallæge mener, at vi har fastsat erstatningen for lavt, jf. bilag 4. På den baggrund anmodede vi klageren om at uddybe årsagen til, at han og speciallægen vurderer, at det varige mén er fastsat for lavt, jf. bilag 5.

Klageren henvendte sig på ny den 7. maj 2019, hvor han oplyste, at han fortsat var utilfreds med fastsættelsen af det varige mén, men uden en nærmere begrundelse herfor. Ved e-mail af 10. maj 2019 forklarede vi klageren baggrunden for fastsættelsen af det varige mén, og årsagen til fradrag i det samlede varige mén, jf. bilag 6.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

## **Vores vurdering**

Vi vurderer, at klageren som udgangspunkt ikke er klageberettiget til Ankenævnet på nuværende tidspunkt, idet hverken skadeafdelingen eller Trygs klageansvarlige afdeling har haft mulighed for at vurdere sagen igen.

Vi anmoder derfor om, at sagen afvises, således at vi har mulighed for, at få foretaget en second opinion fra en af vores lægekonsulenter og evt. få sagen vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Selskabet har i brev af 7/7 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har senest afgivet svar i nærværende sag den 3. september 2019, hvor vi blandt andet vurderede, at sagen skulle forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til en uvildig vurdering.

Vi har modtaget udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 3. marts 2020.

På baggrund af udtalelsen har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.5.2, at forsikringen ikke dækker 'Forværring af et ulykkestilfælde følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom', jf. bilag 7.

Ved brev af 12. februar 2019 tilkendte vi klageren et varigt mén på 5 % som følge af det anmeldte ulykkestilfælde, hvor klageren kom til skade med sin højre skulder. Vores lægekonsulenter havde vurderet det varige mén højere, men der blev i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne foretaget et fradrag i det samlede varige mén, da klageren havde forudbestående gener i sin højre skulder.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin udtalelse vurderet, at klageren som følge af det anmeldte ulykkestilfælde har et varige mén på 5 %. Arbejdsmarkedet Erhvervssikring har også lagt vægt på, at klageren forud for det anmeldte ulykkestilfælde havde forudbestående skuldergener, hvorfor de har foretaget et fradrag i den samlede ménvurdering, jf. i det hele bilag 8.

På baggrund af ovenstående fastholder vi i det hele vores tidligere vurderinger af sagen, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning for varigt mén på mere end de 5 %, som klageren allerede har fået."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af speciallægeerklæring af 24/1 2019 fremgår bl.a.:

## "Tidligere

...

2015 - Undersøgt ved ryklinikken ... pga. mange års gener med lændesmerter. Har for dette også være undersøgt ved reumatolog. Ved samme undersøgelse d. 26.10.2015 klagede skadelidte over smerter i hø. skulder, ingen gener fra ve. skulder. Der blev ikke fundet klinik forenelig med impingement. Ved undersøgelsen blev fundet degeneration sv.t. C5 / C6. En MR-scanning af col. cervicalis d. 22.02.2016 viste en ve. sidig prolaps C5 / C6. Ved opfølgende rygamb. kontrol d. 10.03.2016 oplyste skadelidte at han forsat havde smerter i lænden og hø. skulder. Skadelidte blev afsluttet.

...

## Resume & konklusion

[50'erne] mand som på skadedagen faldt og slog hø. skulder, hvorefter han oplevede smerter samt nedsat bevægelighed. Skadelidte blev forsøgt konservativt behandlet, med smertestillende medicin samt træning ved fysioterapeut.

Pga. vedvarende gener blev skadelidte efterfølgende undersøgt ved ortopæd. En UL- og MRscanning gav mistanke om en læsion i rotator-cuffen hø. skulder, ligesom man fandt hævelse sv.t. hø. AC-led. Skadelidte fik derfor udført operation med suturering af cuff-læsionen, subakromial dekompression samt hø. AC-leds resektion.

Skadelidte har efterfølgende oplevet en bedre bevægelighed, men har vedvarende smerter samt nedsat kraft i hø. skulder. Skadelidte har ikke været i stand til at genoptage et skulder belastende arbejde, hvorfor han stadig er sygemeldt.

Skadelidte havde før den aktuelle skade klaget over smerter i hø. skulder, var blevet undersøgt ved rygkir., uden man havde fundet nogen egentlig årsag til disse smerter. Ved undersøgelsen havde man ikke fundet klinik forenelig med impingement.

Skadelidtes angivne smerter i hø. skulder kan meget vel være årsaget en begyndende artrose i hø. AC-led, da man ved den aktuelle operation fandt AC-leds artrose, en artrose, som ikke udelukkende kan være årsaget, men meget vel være færværret af den aktuelle skade. Skadelidtes rotator-cuff skade kan derimod relateres til den aktuelle skade og det er velkendt, at en 'forsinket' behandling af en rotator-cuff læsion medfører de aktuelle gener.

Der findes god overensstemmelse mellem den aktuelle skade og de aktuelle klager.

Skadelidte har pådraget sig et væsentligt og varigt mén.

Da der ikke er nogen igangværende og ikke planlagt nogen behandling, kan tilstanden bedømmes stationær."

Af vejledende udtalelse af 2/3 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompensert for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] faldt og slog højre skulder den 5. marts 2017.
- Den 7. marts 2017 opsøgte [klageren] skadestuen. Af journalnotat fremgår, at han to dage tidligere var faldet og havde slået skulderen mod gulvet. Han angav efterfølgende at have svært ved at bevæge armen, og angav løft af albue som særligt smertefuldt. Der var ingen tydelig hævelse, hæmatomer eller tegn på fejlstillinger. Der var ingen trykømhed, og der blev angivet at være normale neurovaskulære forhold. Røntgen var uden tegn på brud. [Klageren] fik anlagt collar'n'-cuff med besked om at kontakte læge ved smerter i mere end 14 dage.
- Grundet fortsatte gener blev der foretaget ny røntgenundersøgelse af højre skulder den 28. marts 2017. Undersøgelsen viste væskeansamling omkring skulderleddet, samt delvis overrivning af supraspinatussenen.
- [Klageren] påbegyndte herefter forløb ved fysioterapeut.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i højre skulder.

Det er vores vurdering, at disse gener delvist kan tilskrives den anmeldte ulykke.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] forud for ulykken den 5. marts 2017 havde gener i højre skulder, uden tegn på impingement (indeklemningssyndrom).

Vi har endvidere lagt vægt på, at den anmeldte hændelse efter vores vurdering i sig selv er egnet til at medføre den påviste skade på skulderens rotatorsener, samt at der efter skaden er angivet en forværring af generne i højre skulder.

Vi vurderer derfor, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og den indtrådte forværring af højre skulder.

Vi har foretaget vurderingen af det varige mén med udgangspunkt i ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra januar 2019.

Der er heri angivet smerter, nedsat bevægelighed og påvirket kraft. [Klageren] angiver, at han grundet generne ikke kan ligge på højre side.

Der er ikke målbart muskelsvind på højre side. Der er derimod angivet nedsat bevægelighed af højre skulder, som kan bevæges 120 grader frem-op og 100 grader ud-op. Herudover er der konstateret diffus ømhed fortil på skulderen.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.1.5.1 vurderes skulder, med til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed, til mindre end 5 procent.

Efter tabellens punkt D.1.5.2 vurderes skulder, med daglige belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 procent.

Efter tabellens punkt D.1.5.3 vurderes skulder, med daglige belastningsudløste smerter og midselvært nedsat bevægelighed til aktivt frem-op og ud-op 90 grader, til 10 procent.

Vi vurderer at de forudbestående skuldergener svarer til tabelpunkt D.1.5.1, og andrager mindre end 5 procent.

De samlede skadesfølgers omfang og karakter kan efter vores vurdering fastsættes til skønsmæssigt 8 procent, ud fra tabelpunkterne D.1.5.2 og D.1.5.3.

Vi vurderer som følge heraf, at de skadesrelaterede gener kan fastsættes til skønsmæssigt 5 procent.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 5. marts 2017 har medført et varigt mén på 5 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"7.1 Varigt mén**

Forsikringen dækker, hvis du får et fysisk og/eller psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.

Det fremgår af din forsikringsaftale (policy), om forsikringen giver ret til erstatning ved et varigt mén på mindst 5 % eller 8 %.

...

## **7.1.5 Forsikringen dækker ikke**

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

### **7.1.5.1**

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

### **7.1.5.2**

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren, der er født i 1960'erne, har anmeldt, at han den 5/3 2017 kom til skade med sin højre skulder, da han faldt i en taske på vej ud af en bil. Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende og udbetalt erstatning svarende til 5 procent varigt mén. Klageren kræver en højere erstatning. Han henviser til, at speciallægen, der har udfærdiget erklæringen om ham, har anført, at det varige mén efter skaden er omkring 10-12 procent.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning. Selskabet har anført, at det af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.5.2 fremgår, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfælde følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, og at klageren har forudbestående gener i sin højre skulder. Selskabet har henvist til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin udtalelse har vurderet, at klageren som følge af det anmeldte ulykkestilfælde har et varigt mén på 5 procent.

Af speciallægeerklæring af 24/1 2019 fremgår det, at "skadelidte havde før den aktuelle skade klaget over smerter i hø. skulder, var blevet undersøgt ved rygkir., uden man havde fundet nogen egentlig årsag til disse smerter. Ved undersøgelsen havde man ikke fundet klinik forenelig med impingement. Skadelidtes angivne smerter i hø. skulder kan meget vel være forårsaget en begyndende artrose i hø. AC-led, da man ved den aktuelle operation fandt AC-leds artrose, en artrose, som ikke udelukkende kan være forårsaget, men meget vel være forværret af den aktuelle skade. Skadelidtes rotator-cuff skade kan derimod relateres til den aktuelle skade og det er velkendt, at en 'forsinket' behandling af en rotator-cuff læsion medfører de aktuelle gener".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 2/3 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "vi har lagt vægt på, at [klageren] forud for ulykken den 5. marts 2017 havde gener i højre skulder, uden tegn på impingement (indeklemningssyndrom). Vi har endvidere lagt vægt på, at den anmeldte hændelse efter vores vurdering i sig selv er egnet til at medføre den påviste skade på skulderens rotatorsener, samt at der efter skaden er angivet en forværring af generne i højre skulder. Vi vurderer derfor, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og den indtrådte forværring af højre skulder". Det fremgår videre, at "vi vurderer at de forudbestående skuldergener svarer til tabelpunkt D.1.5.1, og andrager mindre end 5 procent. De samlede skadesfølgers omfang og karakter kan efter vores vurdering fastsættes til skønsmæssigt 8 procent, ud fra tabelpunkterne D.1.5.2 og D.1.5.3. Vi vurderer som følge heraf, at de skadesrelaterede gener kan fastsættes til skønsmæssigt 5 procent".

# Ankenævnet for Forsikring

7.

93981

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udtalelsen af 2/3 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring, hvoraf det fremgår, at de skadesrelaterede gener efter uheldet kan fastsættes til skønsmæssigt 5 procent.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af speciallægeerklæring af 24/1 2019 fremgår, at klageren før uheldet den 5/3 2017 havde klaget over smerter i højre skulder, og at der ved den aktuelle operation blev fundet AC-leds artrose.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings