

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. september 2020 blev i sag nr. 93982:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/7 2019 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Som advokat for [klageren], ..., skal jeg hermed klage over Købstædernes Forsikrings behandling af en sag om en simpel bilforsikring.

Sagen handler i korte træk om, at min kunde den 9. februar 2019 tegner en bilforsikring vedr. en [bilmærke] fra [årgang] med registreringsnummer Min kunde står som bruger af bilen og min kunde har mere end 35 års erfaring med bil kørsel og kører som 'super elite bilist'. Bilen er dog registreret i [bilens ejers] navn, og [bilens ejer] er [under 25 år].

Min kunde fik pr. telefon oplyst, at den årlige præmie ville udgøre kr. 20.000,-, hvilket min kunde fandt højt. Min kunde accepterede dog forsikringen idet han ønskede at finde et andet og billigere alternativ.

Efter ca. 3 uger modtager min kunde pr. mail en opkrævning på kr. 23.300,- hvilket er kr. 3.300 højere end den aftalte pris, ligesom min kunde ikke havde modtaget en police på forsikringen.

Min kunde rykker herefter Købstædernes Forsikring 2 gange for fremsendelse af police. Den bliver så langt om længe fremsendt til min kunde, og heraf fremgår, at den årlige præmie er på kr. 23.300,-, og der er ikke inkluderet vejhjælp, som min kunde ellers havde regnet med, når præmien var så høj.

Min kunde kontakter herefter Købstædernes Forsikring igen, og oplyser, at der må være tale om en fejl, da den forsikringspræmie han accepterede slet ikke stemmer overens med den opkræv-

Ankenævnet for Forsikring

2.

93982

ning og police han nu havde modtaget. Min kunde ønsker selvfølgelig ikke at betale, før den korrekte og aftalte police og forsikringspræmie er fremsendt til min kunde.

Min kunde opsiges forsikringen den 29. marts 2019, således den ophører pr. 31. maj 2019, og beder i den forbindelse specifikt om at modtage en opkrævning pr. mail for den periode, hvor min kunde så er forsikret hos Købstædernes Forsikring.

Min kunde hører så ikke mere fra Købstædernes Forsikring før han modtaget en mail med en rykker nr. 2 den 16. maj 2019. I denne rykker 2 fremgår det, at forsikringen er opsagt pr. 5. maj 2019, og min kunde er blevet registreret hos DFIM. Det skal bemærkes, at rykker 2 er sendt til min kundes gamle adresse.

Købstædernes Forsikring har således formentlig fremsendt tidligere – og for min kunde – ukendte skrivelser til en gammel adresse, hvor min kunde ikke har boet i over 1 ½ år. Der er således ikke tvivl om, at Købstædernes Forsikrings tidligere skrivelser aldrig er kommet frem til min kunde, hvorfor Købstædernes Forsikring allerede af den grund uberettiget har ophævet forsikring og uberettiget har registreret min kunde i DFIM.

Min kunde er således uberettiget blevet registreret hos DFIM og har modtaget opkrævning for daggebyret for ikke at have en bil ansvarsforsikret. Dette skyldes ene og alene en klar fejl fra Købstædernes Forsikrings side, og det har nu bragt min kunde i den situation, at han ikke kan få forsikret bilet et andet sted, før gebyrerne til DFIM er betalt.

Købstædernes Forsikring bør trække opsigelsen og registreringen tilbage, og afholde samtlige omkostninger forbundet hermed.

Min kunde har klaget til Købstædernes Forsikring over sagen, men Købstædernes Forsikring har fastholdt, at de ikke har begået fejl i sagen, selvom det er åbenlyst, at rykkere mv. ikke er kommet frem til min kunde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Købstædernes Forsikring bør trække opsigelsen og registreringen hos DFIM tilbage, og afholde samtlige omkostninger forbundet hermed."

Selskabet har i brev af 9/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi taler med [klageren] den 15.2.2019 kl. 12:44 Hvor vi oplyser ham at prisen er ud fra [bilens ejers] alder og anciennitet. I vores acceptregler tager vi udgangspunkt i både ejer og bruger og skal sætte bilen ind efter den største risiko, og det er i dette tilfælde [bilens ejer].

Vi oplyser samtidig at prisen er over kr. 20.000 og at han er velkommen til at kontakte et andet forsikringsselskab og vi giver ham til onsdag den 20.2.2019, og har vi ikke hørt noget vil bilforsikringen blive udstedt.

Den 22.2.2019 udsteder vi bilen som aftalt, sender girokort samt police til forsikringstager [klageren].

Alle fysiske breve er sendt til [klageren], da [klageren] har beskyttet adresse får vi ikke automatisk adresseændringer fra cpr. registeret, dette skal [klageren] selv sørge for at oplyse os. De breve vi får retur med posten er efterfølgende sendt på hans e-mail adresse Disse mails modtager han, da han svarer tilbage på det vi sender.

Den 29. marts 2019 sender kunden en opsigelse på mail. Den mail svarer vi den 3. april 2019 med et spørgsmål om hvorvidt bilen er solgt eller forsikret i et andet selskab. Vi spørger om dette, så vi ikke sætter kunden i den situation at han uforskyldt bliver registreret med dagbøder hos DFIM. Vi gør ikke yderligere da [klageren] oplyser os, i en mail den 4. april 2019, at der vil være et forsikringsskift, vi afventer derfor en opsigelse eller selskabsskifte fra et andet forsikringsselskab, som er den gængse proces i forbindelse med opsigelse af lovpligtige forsikringer.

Da han i samme mail ikke er tilfreds med præmien, videresendes mailen til [kundeforsikringsrådgiver], som svarer, samt vedhæfter kopi af police til [klageren]. Se nedenstående mail.

...

Da [klageren] ikke betaler sin forsikring og ikke finder et nyt forsikringsselskab som han har oplyst, fremsendes rykker 2 på mail. Her oplyser vi omkring DFIM gebyr og at bilforsikringen er ophørt.

Konklusion:

Vi må derfor konkludere at aftalen er gældende, da [klageren] har været bekendt med prisen og vilkår, helt fra start da han taler med [kundeforsikringsrådgiver]. Derudover er alle breve vi har fået retur, blevet fremsendt til [klageren] via mails, som han svarer på.

[Klageren] er ikke uvidende om opkrævningerne og konsekvensen af ikke at betale, men vælger alligevel ikke at betale eller skifte selskab.

Vi er derfor nødsaget til at opsigelse aftalen og indberette til DFIM jf. lovgivningen."

Klagerens advokat har i meddelelse af 21/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal helt indledningsvist bemærkes, at Købstæderne Forsikring aldrig har bedt om min kundes adresse, ligesom de ikke har efterspurgt den.

Det skal endvidere præciseres, at min kunde alene har modtaget brevet fra 16. maj 2019 på mail. De øvrige er ikke fremsendt pr. mail til min kunde, hvorfor det ikke er korrekt, når Købstæderne Forsikring påstår, at samtlige breve, rykkere mv. er sendt pr. mail.

Den pågældende skrivelse af 16. maj 2019 er i øvrigt en ophævelse, som min kunde modtager uden at have modtaget tidligere påkrav eller rykkere fra Købstæderne Forsikring.

I forhold til selve prisen på forsikringen bestrides det, at Købstæderne Forsikring oplyste, at det var en ca. pris. Min kunde bad specifik om den korrekte pris, før han bestilte forsikringen, da han specifikt ønskede den korrekte pris, før han bestilte forsikringen.

Det skal endvidere bemærkes, at min kunde løbende rykkede Købstæderne Forsikring både pr. mail og pr. telefon for fremsendelse af selve policen. Den blev først fremsendt efter ca. 2 måneder. På intet tidspunkt under den korrespondance gjorde Købstæderne Forsikring min kunde opmærksom på, at de havde rykket ham eller ønskede hans adresse oplyst."

Ankenævnet for Forsikring

4.

93982

Selskabet og klagerens advokat har i den efterfølgende korrespondance fremsat forligstilbud, som ikke er blevet accepteret. Nævnets sekretariat har den 7/1 2020 bedt selskabet fremsende bilag til sagen. Selskabet har i brev af 13/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"3. Alt er sendt som alm. fodpost eller pr. mail. Forsikringstager har dog i hele perioden haft beskyttet adresse og har ikke altid oplyst os om hans skiftende adresse, hvorfor vi også har fået posten retur og i stedet mailet det til kunden.

4. Returpost som er gensendt via mail er noteret som notat på kunden"

Til dette har klagerens advokat fremsendt meddelelse til nævnet den 5/2 2020, hvori det bl.a. er anført:

"Overordnet kan jeg konstatere, at Købstædernes Forsikring stadig ikke har dokumenteret, at rykkerkrivelser mv. er kommet frem til min kunde.

...

Det fastholdes således, at Købstædernes Forsikring bør trække opsigelsen og registreringen tilbage, og afholde samtlige omkostninger forbundet hermed.

...

I forlængelse af Ankenævnets anmodning til Købstædernes Forsikring kan det konstateres, at Købstædernes Forsikring ikke har fremlagt notater om telefonsamtalen den 15. februar, ligesom Købstædernes Forsikring heller ikke har fremsendt kopi af de efterspurgte rykkerbreve, ligesom der heller ikke er fremlagt noget som helst info om, hvilke rykkerbreve mv. der skulle være fremsendt pr. mail til min kunde.

Alt i alt tegner der sig et meget klart billede af, at Købstædernes Forsikring ikke har nogen former for dokumentation, der på nogen måde understøtter og dermed kunne berettigede Købstædernes Forsikring til den fremfærd de har vist i denne sag.

Ankenævnet bør tillægge det skærpende betydning, at Købstædernes Forsikring ikke efterkommer simple opfordringer fra Ankenævnets side, og Ankenævnet må således lægge til grund, at Købstædernes Forsikring ikke kan dokumentere, at rykkerkrivelser er kommet frem til min kunde.

Jeg skal opfordre Ankenævnet til, at der udtales en skærpet kritik af Købstædernes Forsikring for deres mangelfulde håndtering af denne sag."

Hertil har selskabet i brev af 27/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Der bliver nu efterspurgt en opkrævning som lyder på 20.000 kr. i stedet for de opkrævede 23.343,09 kr. inkl. 2 rykkere.

Lad mig blot her præcisere, at der aldrig har været lovet en præmie på præcist 20.000 kr. Det er et beløb som mundtligt er oplyst, da vi oplyser [klageren] at nu hvor han i stedet har indsat ... som [ejer] af bilen og nu hvor han selv er reg. i RKI – så kommer præmien til at koste i nærheden af

minimum 20.000 kr. pr. år. Men det var ikke oplyst som en faktuel præmieberegning, hvilket jeg vil mene også antydes af det meget runde tal på 20.000 kr.

Derudover har jeg også i min forhandling med [klageren] og hans advokat tidligere taget udgangspunkt i præcis 20.000 kr. Men der ligger selvfølgelig ikke noget girokort i denne sag, på præcis 20.000 kr.

Derudover er det heller ikke det beløb som er relevant for [klageren] selv, da han tilbage i juni 2019 skriver følgende til vores Kundeservice.

...

Jeg skriver til jer fordi jeg skylder jer nogle penge for min tidligere police hos jer.

Jeg har nu mulighed for af betale den til jer på kr 5843,00

Hvis i sletter mig fra DFIM register og dermed fjerner gebyrerne der er plag mig på grund af jer.

Det drejer sig om min bil med nummerplade ...

Jeg ser frem til af høre fra jer

...

Her anerkender forsikringstager [klageren] skriftligt, den restopkrævning vi har fremsendt for den periode hvor bilen har været reg. til Købstædernes Forsikring.

Set ift. bilag fremsendt til [klageren] så har jeg tidligere redegjort for diverse rykkere, police, opsigelsesbreve m.m. Her kan I se alle de skrivelser der er sendt til forsikringstager samt notater hver gang vi har modtaget post retur og gendsendt dette pr. mail.

...

Jeg har også tidligere dokumenteret hvordan [klageren] har ringet ind til Kundeservice for at tale om diverse opkrævninger vi har fremsendt og som han gerne ville stille spørgsmål til. Disse noter er lavet i vores produktionssystem og dokumentere at [klageren] må have modtaget om ikke alle, så i hvert fald en del af vores mange fremsendte girokort.

Der er efterspurgt et notat fra dato den 15.02.2019 hvor følgende er reg. i vores produktionssystem:

'[Klageren] er bruger og ... er ejer. Grunden til dette er, at [klageren] er registreret i RKI. Pga. acceptregler oplyser jeg ham, at vi er nødt til at tage udgangspunkt i [bilens ejers] alder og anc. og oplyser ham, at den årlige præmie vil ligge på over 20.000 kr. Han vil kontakte et andet selskab, og jeg har givet ham til og med onsdag, ellers udsteder vi.'

...

Der er også efterspurgt nogle rykkerskrivelser som jeg desværre mente, at have uploadet tidligere, men det viste sig ikke at være tilfældet, hvorfor det først er sket nu. Det beklager jeg.

Men blot til orientering så har vi selvfølgelig alt den dokumentation vi påstår vi har og vi har ingen grund til at holde visse breve/dokumenter tilbage."

Ankenævnet for Forsikring

6.

93982

Klagerens advokat og selskabet har udvekslet yderligere synspunkter i breve af 27/4, 19/5, 2/6 og 18/6 2020 til nævnet. Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets rykkerskrivelse 1 af 30/3 2019 fremgår bl.a.:

"Rykker 1 – har du glemt at betale for din motorforsikring – ...

Vi har tidligere sendt et indbetalingskort til betaling af din motorforsikring. Vi har ikke modtaget beløbet, og derfor sender vi nu et nyt indbetalingskort. Vi har lagt et rykkergebyr på 100 kr. oveni beløbet. Har du betalt inden for de seneste dage, kan du se bort fra dette brev.

Beløbet skal betales senest 21 dage fra dags dato

Hvis du ikke betaler, ophører forsikringen. Læs mere på side 2.

Du skal være opmærksom på, at du er lovmæssigt forpligtet til at holde dit motorkøretøj ansvarsforsikret. Hvis din forsikring ophører, giver vi besked til DFIM (Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring) om, at dit motorkøretøj ikke længere er dækket. De vil derefter opkræve et gebyr på 250 kr. pr. dag, indtil dit køretøj igen er forsikret. DFIM har ret til at kræve pant i dit motorkøretøj, hvis du ikke betaler gebyret.

...

Du har ikke betalt for din forsikring

Derfor må vi desværre meddele dig, at forsikringen vil blive annulleret, hvis du ikke betaler det skyldige beløb inklusive rykkergebyr mv. inden 21 dage fra fremsendelsen af dette brev.

Er forsikringen indgået med henblik på, at gælde for en bestemt periode (korttidsforsikring), skal betalingen dog ske inden udløbet af den periode forsikringen skulle være gældende for.

Omfatter forsikringen bygningsbrandforsikring gælder der en udpantningsret, jf. gældende retsregler.

Det betyder, at bygningsbrandforsikringen ikke annulleres, men det skyldige beløb for denne forsikring sendes til udpankning via fogedretten. Forsikringstageren bliver pålagt selskabets omkostninger derved.

Ligeledes underrettes ejendommens eventuelle panthavere om den manglende betaling.

For motorkøretøjsforsikringer vil restanceforholdet blive indberettet til Automobilforsikringssekskabernes Fællesregister for Motorkøretøjsforsikring."

Af selskabets rykkerskrivelse 2 af 5/5 2019 fremgår bl.a.:

"Rykker 2 – din motorforsikring ophører – ...

Vi har tidligere sendt et indbetalingskort til betaling af din motorforsikring. Vi har ikke modtaget beløbet, og derfor ophører forsikringen. Vi sender nu et nyt indbetalingskort. Vi har lagt et rykkergebyr på 100 kr. oveni beløbet. Har du betalt inden for de seneste dage, beder vi dig se bort fra dette brev.

Ankenævnet for Forsikring

7.

93982

Betal i dag, og forsikringen træder i kraft igen

Du er ikke længere dækket af din forsikring, men betaler du samme dag, som du modtager dette brev, træder forsikringen i kraft igen pr. betalingsdatoen.

Hvis din forsikring omfatter en ansvarsforsikring, er du lovmæssigt forpligtet til at holde motorkøretøjet ansvarsforsikret. Vi underretter en eventuel panthaver om den manglende betaling. Vi giver også DFIM besked om, at dit motorkøretøj ikke længere er ansvarsforsikret. De vil derefter opkræve et gebyr på 250 kr. pr. dag, indtil dit køretøj igen er forsikret. DFIM har ret til at kræve pant i dit motorkøretøj, hvis du ikke betaler gebyret. Læs mere på dfim.dk

Ønsker du, at bilen skal forsikres igen efter betalingsfristens udløb, kan det kun ske på skærpede vilkår, og efter at du har dokumenteret, at det manglende beløb er betalt."

Af klagerens mailkorrespondance med selskabet fra den 15/3 2019 til den 5/4 2019 fremgår bl.a.:

"[Selskabet] skrev den 2019-03-15 08:22:

...

Denne opkrævning er kommet retur med posten, og sendes derfor på mail.

...

Fra [klageren]

Sendt: 29. marts 2019 07:19

...

Jeg opsiges hermed min bilforsikring hos jer, så bilen er forsikret hos jer til 31.5.2109.

Nummerplader er ...

BEKRÆFT VENLIGST MIN OPSIGELSE

Og mail mig en ny opkrævning for den periode jeg er forsikret hos jer

...

[Selskabet] skrev den 2019-04-03 15:34

...

Er bilen solgt eller forsikret i andet selskab?

...

From: [klageren]

Sent: Thu, 4 apr. 2019 16:21:53 +0200

...

Jeg forventer af overtagelsen af bilen på tirsdag og dermed også forsikringsskift.

Mail mig venligst den police der er gælden hos jer Hvilke vejhjælp har jeg hos jer.

Da jeg tegne forsikringen hos jer fik jeg at vide som tidligere skrevet til jer at den koster kr. 20000, årligt men er blevet faktureret for over kr. 23000 det kan jeg ikke acceptere.

...

Fra: [selskabet]

Sendt: 5. april 2019 09:38

...

Vi talte sammen i telefonen den 15/2-2019 vedr. bilforsikringen.

Jeg oplyste dig, at når ... er ejer af bilen, er vi nødt til at tage udgangspunkt i [bilens ejers] alder og anciennitet, og dermed ville bilforsikringen koste over 20.000 kr. årligt. Der blev ikke oplyst en præcis præmie til dig.

Da du hørte en årlig præmie på over 20.000 kr., ville du finde et andet forsikringsselskab. Her aftalte vi, at jeg ville give dig til onsdag den 20/2-2019, og hvis der ikke kom noget opsigelse fra et andet forsikringsselskab, ville jeg udstede forsikringen til en præmie på over 20.000 kr.

Vi hørte ikke noget fra et andet forsikringsselskab og policen blev derfor udstedt, som telefonisk oplyst.

Du skal enten få bilen omregistreret og vælge et andet forsikringsselskab ved omregistreringen eller også skal du kontakte et andet forsikringsselskab og få dem til at sende en opsigelse igennem til os.

Den fremsendte opkrævning er derfor fortsat til betaling.
Når forsikringen overgår til andet forsikringsselskab, vil du få ristorno retur på NEMkontoen.

Policen er vedhæftet her, som ønsket.
Den er endvidere sendt pr. post den 22/2-2019".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Betaling af forsikringen

Præmien bliver opkrævet med angivelse af sidste rettidige betalingsdag. Vi sender opkrævningen til den betalingsadresse, som vi har fået oplyst eller til betaling via Betalingsservice, hvis det er denne betalingsform, der er aftalt.

Sammen med præmien for din forsikring opkræver vi en række afgifter, bidrag og gebyrer. Nogle er pålagt ved lov og bliver opkrævet på vegne af staten, mens andre bliver opkrævet som kompensation for udgifter til administration – fx de udgifter, der er forbundet med opkrævning og betaling af præmien.

Bliver det opkrævede beløb ikke betalt rettidigt sender vi en påmindelse om den manglende betaling. Hver påmindelse, som vi må sende til dig af denne grund, bliver pålagt et rykkergebyr. I påmindelserne fortæller vi om konsekvenserne af fortsat manglende betaling.

Ved fortsat manglende betaling bliver eventuelle panthavere underrettet, registreringspligtige køretøjer bliver afmeldt hos politiet med henblik på inddragelse af nummerpladerne, og restanceforholdet bliver desuden indberettet til Fællesregistret, se vilkårenes pkt. 7.5.c)

I henhold til gældende lovgivning har vi ret til at opkræve gebyrer til dækning af vores faktiske omkostninger i forbindelse med fx præmieopkrævninger, rykkerskrivelser samt udskrivning af dokumenter og øvrige serviceydelser.

På vores hjemmeside kfforsikring.dk kan du se hvilke gebyrer vi opkræver, og hvornår vi opkræver dem.

Ankenævnet for Forsikring

9.

93982

Forsikringsophøret bliver oplyst til DFIM, der jf. færdselslovens § 106, stk. 4 kan pålægge dig et gebyr for manglende ansvarsforsikring på kr. 250,00 pr. dag, dit motordrevne køretøj er uforsikret. DFIM har udpantningsret for gebyret jf. færdselsloven § 107, stk. 3, 1.pkt.

Ved opkrævning af gebyr vil du blive registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister for Motorkøretøjsforsikring, der føres af DFIM, efter indhentet tilladelse på nærmere angivne vilkår fra Datatilsynet.

Oplysning om registreringen videregives til øvrige ansvarsforsikringsselskaber med henblik på, at du ikke kan tegne forsikring for motordrevne køretøjer så længe der udestår gebyr til DFIM."

Nævnet udtaler:

Klageren var i telefonisk kontakt med selskabet den 15/2 2019, hvor han tegnede bilforsikring med ikrafttræden den 9/2 2019. Han har oplyst, at han fik at vide, at den årlige præmie var 20.000 kr., men at han modtog en opkrævning på 23.300 kr. pr. mail den 15/3 2019, og at han måtte rykke selskabet for fremsendelse af policen, som viste sig ikke at indeholde vejhjælp. Ved mail af 29/3 2019 til selskabet opsigde han forsikringen til den 31/5 2019 og bad om fremsendelse af en ny opkrævning for den periode, hvor han havde været forsikret hos selskabet. Han hørte herefter ikke fra selskabet, før han modtog en mail den 16/5 2019 med et vedhæftet brev af 5/5 2019 sendt til hans gamle adresse, hvoraf det fremgik, at forsikringen var ophørt, og at der blev givet besked til DFIM om, at bilen ikke længere var ansvarsforsikret.

Han har anført, at han ikke har modtaget tidligere påkrav eller rykkere fra selskabet, og at han uberettiget er blevet registreret hos DFIM og har modtaget dagsgebyrer for ikke at have bilen ansvarsforsikret. Hans krav er, at selskabet bør trække opsigelsen og registreringen hos DFIM tilbage og afholde samtlige omkostninger forbundet hermed.

Selskabet har oplyst, at selskabet under telefonsamtalen med klageren den 15/2 2019 gjorde opmærksom på, at den årlige præmie ville blive over 20.000 kr., og at det blev aftalt med klageren, at der ville blive udstedt en forsikring, hvis selskabet ikke havde modtaget en opsigelse fra andet selskab senest den 20/2 2020. Selskabet har fremsendt police, opkrævninger og rykker-

skrivelser med almindelig post til den adresse, som klageren havde meddelt selskabet, og selskabet har ikke fået besked om adresseændring.

Selskabet har over for nævnet anført, at "Vi må derfor konkludere at aftalen er gældende, da [klageren] har været bekendt med prisen og vilkår, helt fra start da han taler med [kundekonsulent]. Derudover er alle breve vi har fået retur, blevet fremsendt til [klageren] via mails, som han svarer på. [Klageren] er ikke uvidende om opkrævningerne og konsekvensen af ikke at betale, men vælger alligevel ikke at betale eller skifte selskab. Vi er derfor nødsaget til at opsigte aftalen og indberette til DFIM jf. lovgivningen".

Nævnet bemærker, at en gyldig opsigelse af forsikringen kræver, at selskabet efter at have sendt en opkrævning (påkrav) har sendt en meddelelse, der opfylder formkravene i forsikringsaftalelovens § 13.

Af forsikringsaftalelovens § 12, stk. 1, fremgår det, at præmien skal betales senest 21 dage efter selskabets påkrav herom. Ifølge forsikringsaftalelovens § 13, stk. 1, kan selskabet ved manglende rettidig præmiebetaling opsigte forsikringsaftalen, således at aftalen ophører, hvis ikke præmien er betalt senest 21 dage efter opsigelsen. Opsigelse kan tidligst ske 14 dage efter udløbet af betalingsfristen i § 12, stk. 1. Af § 13, stk. 2, fremgår endvidere, at "Opsigelsen skal angive, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales inden den fastsatte frist, og skal oplyse om muligheden efter § 14 for at bringe forsikringsaftalen til at løbe på ny. Fristerne efter stk. 1, 1. pkt., og § 14, 2. pkt., regnes først fra det tidspunkt, hvor disse oplysninger er givet". Endelig fremgår det af forsikringsaftalelovens § 17, stk. 2, at det – for så vidt angår første præmiebetaling – kan aftales, at forsikringsaftalen ophører, hvis præmien ikke betales inden en rimelig frist efter selskabets påkrav om betaling.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 33, at "Meddelelser fra selskabet til forsikringstageren eller den sikrede bliver først virksomme, når de modtages af denne, medmindre det skyldes undladelse af at anmelde flytning eller andet forhold hos modtageren, at meddelelsen ikke eller

Ankenævnet for Forsikring

11.

93982

ikke rettidigt fremkommer, idet retsvirkningen af meddelelsen da indtræder dagen efter, at den under normale forhold ville være kommet den pågældende i hænde".

Af selskabets rykkerskrivelse af 30/3 2019 fremgår det, at "forsikringen vil blive annulleret, hvis du ikke betaler det skyldige beløb inklusive rykkergebyr mv. inden 21 dage fra fremsendelse af dette brev".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har opsagt klagerens bilforsikring i overensstemmelse med den procedure, som er foreskrevet i forsikringsaftalelovens §§ 12-17, og at selskabets opsigelse af forsikringen allerede af den grund ikke har retsvirkning over for klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at rykkerskrivelsen af 30/3 2019 ikke giver klageren 21 dages betalingsfrist, idet selskabet har beregnet fristen fra fremsendelsen af brevet og ikke modtagelsen af brevet, jf. forsikringsaftalelovens § 33, og at der ikke ses at være indgået en aftale om en anden rykkerprocedure for den første præmiebetaling, jf. forsikringsaftalelovens § 17, stk. 2. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at rykkerskrivelsen ikke indeholder oplysning om muligheden for efter forsikringsaftalelovens § 14 at bringe forsikringsaftalen til at løbe på ny.

Nævnet henviser blandt andet til sine afgørelser i sagerne 93943, 92109 og 91091.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at det har været uberettiget til at opsig klagerens ansvars- og kaskoforsikring, og at selskabet skal give besked til DFIM om, at dagsgebyrer er opkrævet på et fejlagtigt grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

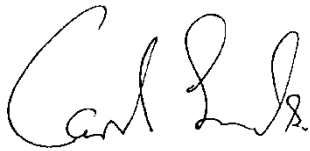
93982

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal anerkende, at det har været uberettiget til at opsigge klagerens ansvars- og kaskoforsikring, og skal give besked til DFIM om, at dagsgebyrer er opkrævet på et fejlagtigt grundlag.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Carsten Sennels', written in a cursive style.

Carsten Sennels