

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 93983:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, som er en forening, har en bygningsforsikring og en erhvervsløsofreforsikring. I klageskema af 23/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I april 2018 tegnede [klageren] en forsikring hos Alm. Brand, som skulle dække bygninger og alt inventar.

I tidsrummet 26. juni 2019 – 3. juli 2019 fik vi stjålet vores to store markedsparasoller, som var støbt og boltet fast i den integrerede terrasse til klubhuset. Parasollerne købte vi i 2014.

Vi meldte straks tyveriet til politiet og Alm. Brand. Allerede dagen efter anmeldelsen meddelte Alm. Brand, at de ikke dækkede tyveriet, da parasollerne ikke var omfattet af forsikringen.

Ved en gennemgang af forsikringsbetingelserne, står der:
'Forsikringen dækker bl.a. baldakiner, faste overdækninger og flagstænger'.

Eftersom parasollerne var boltet fast i et beslag, som var støbt ned, betragter vi dem sidestillet med 'fast overdækning' – og i øvrigt var monteringen en væsentlig bedre sikring end monteringen af en flagstang.

Vi klagede efterfølgende til Alm. Brand over afvisningen, men de holder fast i, at når der ikke specifikt står parasoller i forsikringsbetingelserne, dækker de ikke.

Vi er rigtig kede af, at vi har mistet vores parasoller, og vi føler os ærligt talt taget ved næsen af Alm. Brand. [Klageren] er en velfungerende forening med over 400 medlemmer og en solid økonomi. For os handler det ikke om at spare penge på en forsikring. Det handler om, at vores ting

skal være dækket i tilfælde af brand, tyveri, hærværk og naturkatastrofer. Og her mener vi, at Alm. Brand har svigtet os. De har trods alt været ude og gennemgå og besigtige klubhuset, inventaret og området.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de betaler for de stjålet parasoller"

Selskabet har i brev af 14/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager har oprettet Bygningsforsikring og Erhvervsløsoforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 4301 - bilag A - og 2501 - bilag B.

...

Sagens forløb

Kunden anmeldte den 3. juli 2019, at der den 26. juni er sket tyveri fra deres terrasse, idet to parasoller er stjålet. Kundens anmeldelse vedlægges som bilag C.

Der er tale om to store markedsparasoller, som kan sættes ned i en støbt parasolholder i terrassen. Se billeder - bilag D.

Selskabet afviser den 4. juli 2019 - bilag E. Forsikringstager klager over afgørelsen den 14. juli 2019 – bilag F – hvilket selskabet svarer på i mail af den 15. juli 2019 – bilag G. Forsikringstager vender tilbage i mail af den 15. juli 2019 – bilag H – som selskabet besvarer i mail af den 16. juli 2019 – bilag I.

Sagens begrundelse

Bygningsforsikringen omfatter fast bygningstilbehør af sædvanlig, men ikke af erhvervsmæssig karakter samt baldakiner og faste overdækninger. Se betingelsernes afsnit 20, punkt 4.1.2.

Da parasoller ikke kan betragtes som fast bygningstilbehør, baldakiner eller en fast overdækning, er skaden ikke omfattet af bygningsforsikringen.

Parasoller – uanset hvorledes de er monteret – betragtes som løse.

Løsoforsikringen dækker indbrudstyveri. Indbrudstyveri foreligger, når tyven har skaffet sig adgang til forsvarligt aflåst bygning, lokale, værelse eller lofts- og kælderrum, og der forefindes synlige tegn på voldeligt opbrud. Se betingelsernes afsnit 100, punkt 2.2. Tyveridækning.

Tyveriet er sket fra terrassen, hvilket betragtes som simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af parasollerne, jf. betingelsernes afsnit 100. punkt 2.2, hvorfor selskabet ikke kan erstatte disse.

Konklusion

Forsikringstager anmelder, at der er stjålet to parasoller fra terrassen ved deres klubhus.

Parasoller kan ikke betragtes som fast bygningstilbehør, baldakin eller faste overdækninger, hvorfor forholdet ikke er omfattet af bygningsforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

93983

Erhvervsløsoforsikringen dækker ikke simpelt tyveri (tyveri uden for bygning), hvorfor tyveriet ikke er dækket af Erhvervsløsoforsikringen."

Klageren har i brev af 23/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Udover det allerede indsendte kan vi kun udtrykke, at vi er dybt skuffede over Alm. Brands inkompetence med hensyn til at rådgive os og ved tegning af forsikring. Det er jo rent faktisk deres skyld, at vi nu står uden dækning for tyveriet af parasollerne."

Selskabet har i brev af 9/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld skal vi oplyse, at selskabet ikke har mulighed for at oprette en forsikring for en forening, som dækker simpelt tyveri/tyveri af genstande uden for bygningen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 4/11 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Vi er stadig af den overbevisning, at Alm. Brand ikke har rådgivet os korrekt og fyldestgørende med henblik på at tegne en forsikring, der dækkede vores behov og ikke mindst alt, hvad der er tilhørende jagtforeningen. Vi mener, at Alm. Brands assurandør har lavet en grov fejl, som har kostet foreningen dyrt. Og hvis det ydermere viser sig, at Alm. Brand i det hele taget ikke er i stand til at tegne den forsikring, vi har behov for, så har vi – ud over tabet af de dyre parasoller – også betalt for en forsikring, som ikke dækkede vores behov.

Vi mener derfor, at Alm. Brand som minimum bør yde foreningen økonomisk kompensation."

Hertil har selskabet i brev af 12/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Alm. Brand kan ikke tilbyde en kompensation for det skete tyveri.

De fleste selskaber kan ikke tilbyde dækning for simpelt tyveri på en erhvervsløsoforsikring. I den forbindelse skal det bemærkes, at vi umiddelbart ikke kan se, at det har været et krav, da forsikringen blev oprettet, at parasollerne skulle være dækket mod simpelt tyveri. Vi mener derfor ikke, at vi har oprettet en forkert forsikring eller begået fejl i forbindelse med oprettelsen af forsikringen."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen. Nævnet har bl.a. modtaget fotos af terrassen. Uddrag af de øvrige bilag gengives nedenfor. Af klagerens anmeldelse af 3/7 2019 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skaden: Tyveri af to Giant parasoller, Råhvid stof, mørkegrå stel
Hvordan er tyven kommet ind? Kørt i en meget stor bil og mindst to mand for at flytte dem.

...

Hvilken del af bygningen er beskadiget? To parasoller skåret af fundamentet på terrassen
Hvad anvendes bygningen til? Foreningshus"

Ankenævnet for Forsikring

4.

93983

Af klagerens mail af 14/7 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

"[Klageren], fik i tidsrummet onsdag 26. juni 2019 efter kl. 22.00 til onsdag den 3. juli 2019 kl. 16.00 stjålet deres to store markedsparasoller, som var placeret på den integrerede terrasse til klubhuset. Begge parasoller var sikret grundigt, da de var boltet fast til støbt fundament. Tyveriet blev øjeblikkeligt meldt til politiet, da det blev opdaget onsdag den 3. juli 2019 og ligeledes til jer.

Men I mener ikke, at tyveriet er dækket af foreningens forsikring.

I jeres forsikringsbetingelser nr. 4301 under '20 – Fælles bestemmelser' i afsnit 4.1.2 står der, at forsikringen dækker bl.a. baldakiner og faste overdækninger. Og igen i afsnit 4.1.6 står der, at forsikringen også dækker flagstænger. Måden parasollerne var monteret på fast grund er ikke anderledes end måden, man monterer en flagstang - faktisk bedre.

Foreningen ønsker, at I genoptager behandlingen af skadeanmeldelsen og gerne ved selvsyn konstaterer, hvor godt parasollerne var sikret og monteret.

Vedlagt fotos af fundamentet hvor de var monteret og parasollerne. De er ca. 3,5 m høje og vejer omkring 90 kg stykket."

Af selskabets brev af 15/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din email, hvor du klager over vores afvisning af jeres tyveri af solafskærmningsparasoller. I din email oplyser du, at stængerne til parasollerne var monteret ned i jorden (også jf. de indsendte billeder), og henviser til at baldakiner og faste overdækninger er omfattet af Bygningsforsikringen jf. bet. 4301, afsnit 20.

Vi kan oplyse, at parasoller flytbare eller monteret i jorden er løsøre, der er ikke tale bygningsdele, derfor er parasollerne ikke dækket af jeres bygningsforsikring med bet. 4301.

Endvidere kan vi oplyse, at den type baldakiner og fasteoverdækninger, som er omfattet af jeres Bygningsforsikring med bet. 4301, er baldakiner og faste overdækninger, som er monteret direkte på bygningen, og som er i faste materialer, ikke stof eller plastfolie eller solafskærmninger.

Vi fastholder derfor vores afvisning af jeres tyveri af solafskærmningsparasoller."

Af fremlagt foto – hvor parasollen har været monteret - fremgår følgende:



Af forsikringsbetingelser nr. 4301 for bygningsforsikring fremgår bl.a.:

"20 Fællesbestemmelser

...

4. Hvilke genstande er omfattet

Forsikringen omfatter – i det omfang det fremgår af policen – de på forsikringsstedet beliggende bygninger inklusive fundament indtil 1 m under jordlinje, kældergulv eller anden bund.

...

Forsikringen omfatter endvidere:

...

4.1.2 Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer af sædvanlig, men ikke erhvervmæssig karakter, herunder gas- og vandinstallationer, rumtemperatur- og rumventilationsanlæg, anlæg til udnyttelse af vedvarende energi, elevatorer, vaskeanlæg, hårde hvidevarer samt baldakiner og faste overdækninger.

...

4.1.6 Flagstænger, antenner til ikke-erhvervmæssig brug, gårdbelægnings- og udvendig belysning (men ikke rør, pærer, lysreklamer og lysskilte), have- og læmure, hegn (ikke levende), plankeværker, nedstøbte svømmebassiner samt tårn- og facadeure.

...

230 Bygningskasko

...

2.6 Tyveri og hærværk

Indbrudstyveri eller forsøg herpå samt hærværk i forbindelse hermed.

Tyveri og hærværk i øvrigt.

Indbrudstyveri foreligger, når tyven har skaffet sig adgang til forsvarligt aflåst bygning, lokale, værelse eller lofts- og kælderrum, og der forefindes synlige tegn på voldeligt opbrud.

Ved hærværk forstås, skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt."

Af forsikringsbetingelserne nr. 2501 for erhvervsløsoforsikringen fremgår bl.a.:

"1 Hvilke genstande er omfattet

Medmindre andet fremgår af policen, omfatter dækningerne:

1.1 Alt løst og fast maskinelt udstyr inklusive installationer, inventar og øvrigt driftsudstyr (herunder værktøj, forme, redskaber, driftsmidler og lignende) samt varer (herunder råvarer, halvfabrikata og færdigvarer) og emballage – alt tilhørende forsikringstageren og hørende til virksomheden.

...

2. Hvilke skader er dækket

...

2.2 Tyveridækning

Direkte tab af og skade på det forsikrede ved:

2.2.1 Indbrudstyveri.

Dækningen omfatter alene genstande, som beror i bygning.

...

Indbrudstyveri foreligger, når tyven har skaffet sig adgang til forsvarligt aflåst bygning, lokale, værelse eller lofts- og kælderrum, og der forefindes synlige tegn på voldeligt opbrud.

...

2.2.3 Simpelt tyveri

af forretningscykler – men ikke beskadigelse af andre genstande i forbindelse hermed.

Erstatningspligten er betinget af, at forretningscykler i arbejdstiden har været henstillede aflåste, og uden for arbejdstiden har været anbragt i forsvarligt aflåst lokale."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er en fritidsaktivitetsforening, har tegnet en bygningsforsikring og en erhvervsløsoforsikring. Den 3/7 2019 anmeldte klageren, at to "Giant parasoller" var blevet stjålet fra terrassen ved klubhuset. Det fremgik af anmeldelsen, at det krævede mindst to mand at flytte parasollerne. Hver parasol havde været boltet fast til et støbt beslag. Selskabet afviste den 4/7 2019 at dække tyveriet med henvisning til, at simpelt tyveri ikke omfattedes af erhvervsløsoforsikringen. Efter at klageren den 14/7 2019 havde anmodet om dækning i henhold til byg-

Ankenævnet for Forsikring

7.

93983

ningsforsikringen, afviste selskabet den 15/7 2019 at dække tyveriet med henvisning til, at parasollerne var løsøre og ikke bygningsdele.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække tyveriet af de to parasoller. Klageren har blandt andet anført, at bygningsforsikringen ifølge forsikringsbetingelserne dækker faste overdækninger, og at parasollerne må sidestilles med faste overdækninger, da de var boltet fast til beslag. Klageren har anført, at selskabet ikke har rådgivet foreningen korrekt, selv om selskabet har besøgt klubhuset, og at foreningens behov for forsikringsdækning derfor ikke er blevet imødekommet. Klageren har anført, at "hvis det ydermere viser sig, at Alm. Brand i det hele taget ikke er i stand til at tegne den forsikring, vi har behov for, så har vi – udover tabet af de dyre parasoller – også betalt for en forsikring, som ikke dækkede vores behov. Vi mener derfor, at Alm. Brand som minimum bør yde foreningen økonomisk compensation".

Selskabet har fastholdt, at parasoller ikke omfattes af bygningsforsikringen og har blandt andet anført, at parasoller ikke kan betragtes som fast bygningstilbehør, baldakin eller faste overdækninger, men skal betragtes som løsøre, uanset hvordan de er monteret. Selskabet har også anført, at tyveriet af parasollerne ikke dækkes i henhold til erhvervsløseforsikringen, da denne forsikring dækker indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde compensation til klageren og har anført, at "De fleste selskaber kan ikke tilbyde dækning for simpelt tyveri på en erhvervsløseforsikring. I den forbindelse skal det bemærkes, at vi umiddelbart ikke kan se, at det har været et krav, da forsikringen blev oprettet, at parasollerne skulle være dækket mod simpelt tyveri. Vi mener derfor ikke, at vi har oprettet en forkert forsikring eller begået fejl i forbindelse med oprettelsen af forsikringen".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker erhvervsløseforsikringen blandt andet inventar og øvrigt driftsudstyr, som den sikrede mister ved indbrudstyveri. Forsikringen omfatter kun simpelt

tyveri, når den sikrede mister forretningscykler. Nævnet bemærker, at allerede fordi klageren ikke blev udsat for et indbrud, er der ikke dækning for tyveriet af parasollerne i henhold til erhvervsløsoforsikringen.

Ifølge punkt 4.1.2 i forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen dækker forsikringen tyveri af fast bygningstilbehør, faste bygningsdele og faste installationer af sædvanlig, men ikke erhvervsmæssig karakter samt baldakiner og faste overdækninger. Ifølge punkt 4.1.6 omfatter forsikringen også flagstænger.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos - finder nævnet, at klageren ikke har ret til at få dækket sit tab ved tyveriet af parasollerne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at "faste overdækninger" efter almindelig sproglig forståelse og ud fra sammenhængen med de øvrige forhold nævnt i punkt 4.1.2 må forstås som indretninger, som ikke kan fjernes uden en større arbejdsindsats, og som sædvanligvis er fastgjort til bygningen. Nævnet har ikke kunnet lægge vægt på, at parasollerne har været vanskelige at fjerne end en flagstang, da det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at der er dækning for flagstænger.

Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at selskabets besigtigelse af ejendommen forud for tegningen af bygningsforsikringen har afskåret selskabet fra i forbindelse med den aktuelle erstatningssag at afvise dækning med henvisning til, at parasollerne skal betragtes som løso.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at besigtigelse af en ejendom sker med henblik på, at selskabet kan tage stilling til, om selskabet kan tilbyde at indgå en forsikringsaftale og derfor ikke kan opfattes som en undersøgelse, der medfører, at selskabet generelt påtager sig en erstatningspligt ud over, hvad der følger af forsikringsbetingelserne. Nævnet henviser til Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2006.544H, hvor Højesteret udtalte, at "Forsikrings-selskabet besigtigede ejendommen i anledning af tegning af en sædvanlig bygningsforsikring og

Ankenævnet for Forsikring

9.

93983

tog ikke forbehold for konstruktionsfejl. Dette udelukker imidlertid ikke, at selskabet i forbindelse med en erstatningssag kan afslå dækning under henvisning til konstruktionsfejl". Nævnet henviser endvidere til sin afgørelse i sag 92.730, der ligeledes angår konstruktionsfejl.

Nævnet finder heller ikke grundlag for at fastslå, at selskabet er erstatningspligtig over for klageren som følge af mangelfuld rådgivning forud for tegning af erhvervsløsøre- og bygningsforsikringerne, da det ikke fremgår af sagen, at dækning af parasollerne er blevet drøftet af parterne, eller at det på anden måde har måttet stå klart for selskabet, at dækningen af parasollerne var relevant for klageren.

Nævnet finder herefter, at klageren ikke har ret til erstatning for manglende forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings