

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2020 blev i sag nr. 93988:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen er således at jeg er blevet smidt ud af mit forsikringsselskab, på baggrund af at de mener jeg har afgivet uoprigtige oplysninger, hvilke ikke er korrekt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mit ønske lyder sig på at man annullerer opsigelsen hos forsikringsselskabet, og at man genoptager sagen da der for lægernes side ingen tvivl er omkring mine skader og udfordringer efter hændelsen den 10.10.2016"

Selskabet har i brev af 27/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler opsigelse af klagerens ulykkesforsikring efter en anmeldt skade på forsikringen.

Selskabet har i forbindelse med skadeanmeldelsen opsagt ulykkesforsikringen i henhold til forsikringsaftalen.

Sagen har været behandlet i selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitetsafdelingen, og jeg tillader mig at henvise til mailsvar:

'Tak for din henvendelse til Kvalitetsafdelingen vedrørende opsigelse af din ulykkesforsikring. Jeg skal beklage det sene svar.

På baggrund af din henvendelse har jeg haft lejlighed til at gennemgå sagen.

Det fremgår, at vores Skadeafdeling har sendt e-mail/brev til dig den 14. maj 2019, hvor de afviste dækning af skaden, som var sket den 10. oktober 2016.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet din arbejdsskadesag og de har afgjort, at der ikke er dokumentation for, at du har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde på dit arbejde. Vores skadeafdeling kan derfor ikke anerkender erstatningspligten.

Den 22. maj 2019 blev der sendt et brev til dig, hvoraf det fremgik at vi i forbindelse med din skade den 10. oktober 2016 havde vurderet, at vi ikke ønsker at fortsætte din ulykkesforsikring.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser nr. 1803 under afsnittet Generelle bestemmelser fremgår det, at en forsikring kan opsiges med 30 dages varsel til udgangen af en måned. Det er ligeledes muligt, at vi i forbindelse med en anmeldt skade, kan opsiges forsikringen med 14 dages varsel efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden.

Skaden på din ulykkesforsikring blev afvist den 14. maj 2019. Der blev sendt brev til dig den 22. maj 2019, hvor vi opsigde forsikringen pr. 12. juni 2019.

Opsigelsen er således varslet korrekt jævnfør ovennævnte betingelser.

Det skal bemærkes, at når vi beslutter om vi vil tegne en ulykkesforsikring, er det med udgangspunkt i vores egne risikovurderinger og accept regler. En ulykkesforsikring er ikke en lovpligtig forsikring, hvorfor vi godt må sige Nej til at tegne den.

Efter vores gennemgang af sagen må jeg meddele, at vi ikke finder anledning til at ændre på afgørelsen og vi må således fastholde, at din ulykkesforsikring jævnfør ovenstående er opsagt pr. 12. juni 2019. Jeg skal oplyse, at der er sendt 219,39 kr. for perioden 12.6.2019 – 1.7.2019.

Afslutningsvis skal jeg henvise til en kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, hvor de har behandlet en sag med samme problemstilling som i din sag. Selskabet opsigde en forsikring i overensstemmelse med de frister som angivet i betingelserne og det fandt nævnet ikke anledning til at kritisere. I en anden sag har Ankenævnet ligeledes behandlet en sag omkring opsigelse, hvor de har vurderet, at sagen var behandlet korrekt. Jeg vedhæfter til orientering en kopi af de to kendelser, nr. 81796 og nr. 80723.'

Til ankenævnets orientering vedlægger jeg kopi af afgørelsen fra ulykkesskadeafdelingen, opsigelsen og afgørelsen fra Kvalitetsafdelingen.

Da selskabet har opsagt forsikringen korrekt i overensstemmelse med forsikringsaftalen fastholdes denne afgørelse.

Det bemærkes, at opsigelse af forsikring ikke har betydning for skadesagen. Såfremt klageren ønsker sagen genoptaget, er han velkommen til at kontakte afdelingen."

Klageren har i kommentar af 16/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg havde en heltidsforsikring hos tryk de valgte at opsiges på baggrund af at de mente jeg havde angivet falske oplysninger i min skadessag.

Jeg sagde at dette kunne jeg ikke acceptere og forlangte en begrundelse, men der kom aldrig en begrundelse.

Bare fordi man ikke vandt arbejdsskade sagen ændrer det ikke på at jeg har fået skader og følger flere steder efter arbejdsulykken."

Selskabet har i kommentar af 5/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har anført, at han klager over opsigelsen, og at han i øvrigt ønsker skadesagen genoptaget.

Selskabet fastholder sin korrekte opsigelse, som ikke trækkes tilbage.

Hvis klageren ønsker sagen genoptaget i ulykkesskadeafdelingen, henvises han venligst til at kontakte skadeafdeling. Klageren er ikke berettiget til at indbringe en 'genoptagelse' for Ankenævnet for Forsikring, som aldrig har været til behandling i skadeafdelingen.

Det kan i øvrigt på baggrund af klagerens oplysninger bemærkes, at det er korrekt, at Ankestyrelsen (på baggrund af en klage fra [andet forsikringselskab]) har afgjort, at klagerens gener ikke var en arbejdsskade (den 10. august 2016)."

Klageren har i kommentar af 26/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke flere kommentar til sagen. Det virker bare meget mærkeligt at et forsikringselskab kan være med hele vejen indtil man går til dem og mener man er erstatningsberettiget og der efter bliver smidt ud."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 14/5 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi kan ikke anerkende erstatningspligten

Vi har modtaget Ankestyrelsens afgørelse vedrørende sagen fra den 10. oktober 2016.

På baggrund af oplysningerne i Ankestyrelsens afgørelse, kan vi ikke anerkende erstatningspligten.

Her får du forklaringen

Du har i anmeldelsen af den 19. september 2017 oplyst, at du på dit arbejde den 10. oktober 2016 blev ramt af et varevognshjul på ca. 50 kg, som faldt ned fra ca. 2 meters højde. Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse samt oplysninger fra din arbejdsgiver, at der ikke er dokumentation for, at du har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde på dit arbejde den 10. oktober 2016, da ingen andre på værkstedet har kendskab til hændelsen.

Da der ikke er dokumentation for, at du var udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde på dit arbejde den 10. oktober 2016, kan vi ikke anerkende erstatningspligten."

Af brev af 22/5 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Opsigelse af forsikring

I forbindelse med sidst anmeldte skade på din ulykkesforsikring, har vi konstateret, at vi ikke ønsker at fortsætte denne risiko pga. urigtige oplysninger i forbindelse med anmeldelse af skaden af 10.10.2016.

Derfor opsiges vi din forsikring i henhold til forsikringsbetingelserne.

Herunder kan du se, hvilke forsikringer der er opsagt, samt pr. hvilken dato opsigelsen gælder fra på hver enkelt forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

4.

93988

Ulykkesforsikring ... 12. juni 2019 16"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Generelle bestemmelser

...

Mulighed for at opsige

Både du og vi kan opsige forsikringen skriftligt senest 1 måned før forsikringsperioden udløber.

Du kan vælge at opsige forsikringen med kun 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned mod et gebyr. Opsiger du forsikringen allerede indenfor det første år, opkræver vi et supplerende gebyr.

Både du og vi har med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade ret til at opsige forsikringen, i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opsagt hans ulykkesforsikring efter et anmeldt ulykkestilfælde den 10/10 2016. Han ønsker endvidere at få genoptaget ulykkessagen.

Selskabet afviste ved brev af 14/5 2019 at dække skaden, da Ankestyrelsen havde vurderet, at der ikke var dokumentation for, at klageren havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde på sit arbejde. Ved brev af 22/5 2019 opsigde selskabet klagerens ulykkesforsikring pr. 12/6 2019.

Selskabet har fastholdt opsigelsen, da selskabet har opsagt forsikringen i overensstemmelse med forsikringsaftalen. Selskabet har anført, at opsigelse af forsikringen ikke har betydning for skadesagen, og såfremt klageren ønsker sagen genoptaget, henvises han til at kontakte skadeafdelingen.

Det fremgår blandt andet at forsikringsbetingelsernes punkt 16 (mulighed for opsigelse), at "både du og vi har med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade ret til at opsige forsikringen, i indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden".

Ankenævnet for Forsikring

5.

93988

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt klagerens ulykkesforsikring.

Da selskabet afviste skaden ved brev af 14/5 2019 og opsagde forsikringen ved brev af 22/5 2019 med opsigelse pr. 12/6 2019, finder nævnet, at selskabets opsigelse af klagerens ulykkesforsikring er sket i overensstemmelse med 14-dages fristerne i forsikringsbetingelsernes punkt 16 (mulighed for opsigelse).

Nævnet bemærker, at selskabets opsigelse af ulykkesforsikringen pr. 12/6 2019 ikke har betydning for vurderingen af, hvorvidt selskabet skal dække den anmeldte ulykke den 10/10 2016. Da klageren ikke har klaget til selskabets skadeafdeling, kan nævnet ikke tage stilling til selskabets afgørelse om, at det ikke er dokumenteret, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Ønsker klageren, at selskabet genoptager sagen, skal han derfor hurtigst muligt kontakte selskabets skadeafdeling, idet nævnet bemærker, at de almindelige forældelsesregler finder anvendelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings