Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 93989:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 29/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har søgt forhåndsgodkendelse om retshjælp, såfremt jeg bliver stævnet/indkaldt i retten. Jeg har solgt 2 killinger – den ene bliver aflivet og jeg tilbyder samme dag at erstatte den ene killing (6.000 kr.). Men køber vil have dyrlægeregninger og afslag i købesummen på den anden killing også (16.000 kr.). Jeg fastholder at jeg kun vil erstatte den aflivede killing. Tidligere afgørelser siger at man kun skal erstatte den aflivede/døde killing og ikke dyrlægeregninger. Jeg har et lille stue-opdræt af racekatte. Jeg har aldrig haft overskud – det har man sjældent af ens hobby (tager på udstillinger mv).
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil opnå forhåndsgodkendelse på retshjælp, såfremt sagen indbringes for retten mod mig.
> Der er lavet en procesfejl i forbrugerklagenævnet i forhold til tidligere afgørelser.
>
> Jeg er ikke enig i at mit forsikringsselskab siger jeg er erhverv, da jeg ingen indtjening har på min hobby. SKAT vil ikke anerkende opdræt af racekatte som erhverv, så man kan ikke få et CVR/momsnummer."

Selskabet har i brev af 7/6 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', har søgt om retshjælps-dækning til en sag vedrørende to katte, som har vist sig at være behæftet med mangler.

Tvisten for nævnet vedrører dækningsspørgsmålet. Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning, dels med henvisning til at klageren ikke har rimelig grund til at føre en retssag, dels med henvisning til, at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til erhvervsmæssige tvister.

Sagsforløb
Sagen udspringer af, at klageren har solgt to katte af racen … til en køber.

Det har efterfølgende vist sig, at begge katte, … og …, var smittet med coronavirus, som senere udviklede sig til sygdommen Felin Infektiøs Peritonitis (FIP) hos [kat 1], og at aflivning derfor var nødvendig.

Køberen har haft sagen indbragt for Forbrugerklagenævnet. Sag nr. …

Forbrugerklagenævnet har på baggrund af en sagkyndig erklæring lagt til grund, at [kat 1], som led af sygdommen FIP med overvejende sandsynlighed var smittet med coronavirus på leveringstidspunktet, som senere udviklede sig til FIP.

Forbrugerklagenævnet har endvidere lagt til grund, at [kat 2] også med overvejende sandsynlighed var smittet med coronavirus på leveringstidspunktet. Forbrugerklagenævnet har på baggrund heraf vurderet, at kattene var behæftet med mangler, og at køberen derfor er berettiget til et afslag i købesummen.

Derudover har Forbrugerklagenævnet vurderet, at klageren som katteopdrætter burde have kendt til denne mangel, hvorfor køberen er berettiget til skadeserstatning for afholdte dyrlægeudgifter. Forbrugerklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 2.

Vores retshjælpsskadeafdeling har ved mails af 25. juni og 5. juli 2019 afvist at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til sagen mod køberen, da vi vurderer, at der ikke er rimelig udsigt til, at klageren vil få medhold i retten, og at klagerens opdræt af katte må betegnes som bierhverv, hvorfor der heller ikke af denne grund kan ydes dækning, idet retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger til erhvervsmæssige tvister, jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.1. Vores mails er vedlagt som bilag 3 og 4.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen fra ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, og kan oplyse, at vi fastholder vores afgørelse, idet det ikke vurderes sandsynligt, at klageren vil opnå et andet resultat ved sagens gang i retten, og at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, hvilket retshjælpsforsikringen ikke yder dækning til.

Det skyldes, at Forbrugerklagenævnet på baggrund af en sagkyndig erklæring har lagt til grund, at begge katte var behæftet med mangler coronavirus på leveringstidspunktet, og at klageren som katteopdrætter burde have kendt til denne mangel, og der er – efter vores vurdering – intet i sagen, der tyder på, at retten ikke også vil lægge denne erklæring til grund ved deres vurdering af sagen.

Det fremgår af retshjælpsforsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at det er en betingelse for dækning, at der er en rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Endvidere fremgår

det af betingelsernes punkt 7.1, at forsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund.

Derudover fremgår det af retshjælpsforsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker omkostninger til erhvervsmæssige tvister. Ved erhvervsudøvelse forstås ifølge betingelserne enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med, eller udspringer af sikredes hovederhverv, bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby), formuedispositioner, ansættelsesforhold eller finansiel spekulation.

Vurderingen af, hvorvidt der er tale om erhvervsmæssig virksomhed/hobbyvirksomhed afhænger derfor ikke af, hvorvidt klageren tjener på sin hobbyvirksomhed. Ligesom det afgørende for vurderingen ikke er, hvorvidt klageren har et CVR-nummer. Vi henviser i den forbindelse til AK 80.536.

Klageren har i mail til os af 9. juni 2019 selv oplyst, at hun har et lille stueopdræt. Klageren har desuden en hjemmeside, …, hvor hun både sælger og omplacerer katte af [race].

Under punktet 'Om [race] opdræt…' skriver klageren blandt andet:
…
Udskrift fra klagerens hjemmeside er vedlagt som bilag, 5, 6, 7 og 8.

På baggrund af ovenstående, må vi fastholde, at vi ikke kan give tilsagn til retshjælpsdækning i en sag mod modparten (køberen), da vi vurderer, at der ikke er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene, og da der er tale om en tvist opstået i forbindelse med klagerens bierhverv/hobby som katteopdrætter, hvilket forsikringen ikke dækker."

Klageren har i brev af 1/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har følgende bemærkninger til spørgsmålet om hobbyvirksomhed – kontra hobby. Mit lille stueopdræt er et udslag af en personlig interesse (hobby) frem for et økonomisk formål. Dette begrundes i, at det primære for mig, er at tage på katte udstilling – med eller uden mine katte. Det sekundære er at, have killinger i ny og næ. Min hobby giver ingen økonomisk gevinst – tværtimod. Min hjemmeside viser ikke killinger til salg – men derimod billeder af killinger, som jeg engang har haft – nogle af dem har jeg endda selv beholdt til udstilling.

Dernæst vil jeg påstå, at jeg har en god sag. Der er begået en procesfejl i forbrugerklagenævnets afgørelse. For det første – er afgørelsen afgjort på, at jeg har være i ond tro. Jeg kan bevise ved dyrlægeattest, at den killing jeg havde gående (som påstås at have smittet købers [kat 1]) ikke døde af Coronavirus /FIP. Den blev af livet på grund af dårligt hjerte. Så jeg har ikke være i ond tro – og burde vide. (Dokumentation er allerede indsendt)

Udtalelsen fra den fagdyrlæge forbrugerklagenævnet har tilknyttet, er ikke korrekt. Fagdyrlægen er ikke opdateret på ny viden, hvilket er dokumenteret i det vedhæftede dokument – med udtalelser fra 7 andre tilfældigt udvalgte fagdyrlæger (det er udtalelser jeg har indhentet efter afgørelsen i forbrugerklagenævnet)."

Selskabet har i kommentar af 6/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren er fortsat uenig i vores vurdering af, at der er tale om hobbyvirksomhed og dermed erhverv i retshjælpsforsikringsbetingelsernes forstand. Hun henviser til, at der er tale om en personlig interesse frem for et økonomisk formål. Hun oplyser også, at hjemmesiden viser billeder af killinger, men ikke at hun har killinger til salg.

Vi skal endnu engang gøre opmærksom på, at det afgørende for vurderingen ikke er, hvorvidt hobbyvirksomheden giver økonomisk overskud. Vi skal også gøre opmærksom på, at klageren i korrespondancen mellem hende og fagdyrlæge … selv har oplyst, at hun 'opdrætter [race]. Jeg har brug for et afklarende spørgsmål i forhold til salg af killinger'. Denne korrespondance er i øvrigt også fremsendt til nævnet.

Klageren påstår også, at Forbrugerklagenævnets afgørelse er forkert. Vi skal dog i den forbindelse bemærke, at klagerens advokat har anmodet Forbrugerklagenævnet om en genoptagelse af sagen, men at denne anmodning er blevet afvist.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde at yde retshjælpsdækning."

Selskabet har i kommentar af 20/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremsendte indeholder ikke noget nyt. Vi fastholder, at vi ikke kan give tilsagn til retshjælpsdækning i sagen, idet der ikke er rimelig grund til at føre sagen, og da der er tale om en tvist opstået i forbindelse med klagerens hobbyvirksomhed, hvilket forsikringen ikke dækker."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af afgørelse fra Forbrugerklagenævnet fremgår bl.a.:

"**Nævnets begrundelse for afgørelsen**
Denne sag drejer sig om, hvorvidt to katte af [race] er mangelfulde.

[Køber] købte kattene den 26. september 2016 for 11.500 kr. hos [klageren] i marts 2017 meddelte [køber], at [kat 1] var blevet aflivet hos egen dyrlæge, fordi den led af FIP. [klageren] tilbød at ophæve købet, mod at [køber] tilbageleverede [kat 2], hvilket hun afviste. Den 4. april 2017 krævede [køber] et afslag i købesummen og erstatning for hendes dyrlægeudgifter. [klageren] afviste kravene.

[Køber] har krævet et afslag i købesummen på 8.625 kr. samt en erstatning på 7.124 kr. for dyrlægeudgifterne, dvs. i alt 15.749 kr. Hun har anført, at kattene er mangelfulde, fordi de inden leveringen blev smittet med FIP af [klagerens] kat, som senere blev aflivet, og at [klageren] var bekendt med smittefaren på købstidspunktet.

[Klageren] har afvist [købers] krav og anført, at kattene ikke er mangelfulde, at FIP ikke smitter, og at hendes kat blev aflivet som følge af en hjertefejl.

[Klageren] har under sagens behandling oplyst, at det ifølge hende er 90 % af alle katte, som er smittet med Coronavirus.

Mangler ved kattene

[Klageren] har bestridt, at den sagkyndige har de fornødne faglige kompetencer til at udtale sig i sagen.

Nævnet vurderer indledningsvist, at den sagkyndige besidder den nødvendige, faglige viden på området, og at der ikke foreligger omstændigheder, der giver anledning til at tilsidesætte den sagkyndiges udtalelser.

Den sagkyndige har i forhold til katten [kat 1] udtalt, at den led af sygdommen, Felin Infektiøs Peritonitis (FIP). Ifølge den sagkyndige er det overvejende sandsynligt, at katten var smittet med Coronavirus på leveringstidspunktet, som senere har udviklet sig til FIP. Den sagkyndige har herudover udtalt, at beslutningen om aflivning var velbegrundet.

Den sagkyndige har i forhold til katten [kat 2] udtalt, at den er inficeret med Coronavirus, og at den med overvejende sandsynlighed var smittet på leveringstidspunktet. Katten kan ikke helbredes for Coronavirus, der potentielt kan udvikle sig til FIP, hvis katten oplever stress. Ifølge den sagkyndige foreligger der ikke forskning, som fastslår udbredelsen af Coronavirus hos danske katteopdræt.

Den sagkyndige har udtalt, at racekatte som f.eks. [race] er mere udsatte for at få sygdommen i udbrud end andre katte.

Der foreligger en mangel ved salgsgenstanden, hvis den er af anden eller ringere beskaffenhed eller brugbarhed, end den ifølge aftalen og de foreliggende omstændigheder skulle være (købelovens § 76, stk. 1, nr. 4).

Lider salgsgenstanden af en mangel, kan køberen bl.a. kræve et passende afslag i købesummen (købelovens § 78, stk. 1, nr. 3).

Nævnet vurderer på baggrund af den sagkyndiges udtalelser, at kattene er mangelfulde, og at [køber] derfor er berettiget til et afslag i købesummen på 8.625 kr.

Erstatning for dyrlægeudgifterne
Lider køberen tab som følge af en mangel, kan køberen kræve skadeserstatning, blandt andet i tilfælde hvor sælgeren har forsømt at give oplysning om en mangel, som sælgeren kendte eller burde kende (købelovens § 80, stk. 1, nr. 3).

Den sagkyndige har udtalt, at det havde været muligt for [klageren] at tage en blodprøve af kattene for at konstatere, om de var smittet med Coronavirus. Ifølge den sagkyndige ville dette have været rimeligt, fordi sygdommen er meget smitsom – særligt blandt unge katte.

Nævnet vurderer, at [klageren] som katteopdrætter burde have vidst, at kattene var smittet med Coronavirus. Nævnet har lagt særlig vægt på, at det ifølge [klageren] er 90 % af alle katte, som er smittet med Coronavirus, og at den sagkyndige har udtalt, at det havde været rimeligt at tage en blodprøve af kattene for at konstatere virusset.

[Køber] er derfor berettiget til et afslag i købesummen på 8.625 kr., svarende til hendes krav samt en erstatning på 7.124 kr. for dyrlægeudgifterne, i alt 15.749 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.
…
3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det.
…
5. Hvilke tvister er ikke dækket
Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse
Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med, eller udspringer af sikredes:
a) Hovederhverv
b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
d) Ansættelsesforhold
e) Finansiel spekulation
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om at yde tilsagn om retshjælpsdækning, såfremt hun bliver indstævnet for retten i en sag vedrørende to racekatte, som hun har solgt til en køber. Sagen omhandler, hvorvidt kattene kan anses som mangelfulde.

Køberen har haft sagen indbragt for Forbrugerklagenævnet. Forbrugerklagenævnet vurderede på baggrund af en sagkyndig udtalelse, at kattene var mangelfulde, og at køber derfor var berettiget til et afslag i købesummen. I forhold til kat 1 udtalte den sagkyndige, at den led af sygdommen FIP, og at det var overvejende sandsynligt, at katten var smittet med Coronavirus på

leveringstidspunktet, som senere udviklede sig til FIP. I forhold til kat 2 udtalte den sagkyndige, at den er inficeret med Coronavirus, og at den med overvejende sandsynlighed også var smittet på leveringstidspunktet. Forbrugerklagenævnet vurderede endvidere, at sælger skulle betale erstatning til køber for dyrlægeudgifter, da sælger som katteopdrætter burde have vidst, at kattene var smittet med Coronavirus. Nævnet lagde særlig vægt på, at "det ifølge [sælger] er 90 % af alle katte, som er smittet med Coronavirus, og at den sagkyndige har udtalt, at det havde været rimeligt at tage en blodprøve af kattene for at konstatere virusset".

Det er klagerens opfattelse, at der er lavet en procesfejl i Forbrugerklagenævnets afgørelse. Hun har anført, at hun ikke har været i ond tro, idet hun ikke burde vide, at kattene var smittet med Coronavirus, og at udtalelsen fra den dyrlæge, som forbrugerklagenævnet har anvendt, ikke er korrekt. Hun har endvidere anført, at der ikke er tale om erhverv, da det er hendes hobby, hun ingen indtjening har, og SKAT ikke vil anerkende opdræt af racekatte som erhverv, hvorfor man ikke kan få et CVR/momsnummer.

Selskabet har afvist at yde resthjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen, og at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, hvilket retshjælpsforsikringen ikke yder dækning til.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker "tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med, eller udspringer af sikredes: … b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby). c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens opdræt af katte må betegnes som erhvervsudøvelse, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

8. 93989

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er opdrætter af racekatte, at hun har egen hjemmeside, at det heraf fremgår, at alle killinger sælges på købekontrakt med stamtavle og sundhedsattest, samt at hun har en kat til omplacering.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand