

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. oktober 2020 blev i sag nr. 93990:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PenSam Forsikring A/S
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring og indboforsikring. I klageskema af 29/7 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vand i kælder- vandrør sprunget, interiør vandskadet, vandrør udskiftet, kælder tør igen, forsikring afviser, mener det er grundvand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af interiør. Samt skade på rum. Der er lavet billededokumentation og beskrivelse af skade."

Selskabet har i brev af 3/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet hus- og indboforsikring hos selskabet, som var i kraft på tidspunktet for den af klager anmeldte vandskade den 11/5 2019.

Sagens faktiske oplysninger:

Klager kontaktede den 13/5 2019 selskabet telefonisk, og anmeldte, at der den 11/5 2019 var sprunget et synligt vandrør i klagers kælder.

Det blev aftalt, at selskabet ville foretage besigtigelse ved taksator.

Klager ringende ind igen den 13/5 2019, og oplyste, at der tillige var skade på indbo.

Ankenævnet for Forsikring

2.

93990

Selskabet bad klager om at udarbejde en opgørelse over det beskadigede indbo, og selskabet har fra klager modtaget en opgørelse og billeder (både af indbo og rør) (bilag A).

Taksator foretog besigtigelse den 14/5 2019, og i forlængelse heraf blev udarbejdet taksatorrapport af 15/5 2019 (bilag B).

Af taksatorrapporten fremgår, at der er tale om kælder på ca. 10 m², hvor der – på tidspunktet for besigtigelsen – stod ca. 0,5 meter vand.

Som det fremgår af de i rapporten værende fotos, er der aftegninger/belægnings på væggene i kælderen, som viser, at vandet i kælderen har stået der længe.

Klager oplyste til taksator, at han havde fået en bekendt til at reparere røret den 11/5 2019 om formiddagen, og røret skulle – ifølge klager – være blevet skiftet i hele længden samt monteret med en ventil.

Ved besigtigelsen kunne det – som også de i rapporten værende fotos viser – konstateres, at det af klager anførte rør havde en delvis kappe med ældre isolering omkring sig og var lukket med malertape.

Taksator kunne ikke ved besigtigelsen konstatere, at der havde været brud på rør, og klager kunne ikke dokumentere dette ved hjælp af foto, fremvisning af udskiftet rør eller andet.

Ved besigtigelsen kunne taksator konstatere, at klager havde anbragt forskellige indboeffekter i en trailer, der stod placeret ved siden af huset, og disse forskellige indboeffekter skulle ifølge klager stamme fra kælderen.

De i traileren anbragte indboeffekter udgjorde alene en mindre del af de i klagers opgørelse medtagne indboeffekter (bilag A).

Taksator kunne ikke ved besigtigelsen konstatere tegn på fugt eller andet der kunne bekræfte, at disse indboeffekter havde været en del af den af klager anførte vandskade.

Flere af effekterne havde støv på sig, og havde ingen tegn på skader fra vand.

Sagens juridiske ramme:

Som bilag C fremlægges de for husforsikringen gældende vilkår.

Af dækningsskema 2. Hus Standard, kolonne D fremgår følgende:

'Udstrømning af væsker og damp, frostsprængning og snetryk

Udstrømning af væsker og damp

Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølervæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra:

a. røranlæg

b. installationer, som er knyttet til røranlæggene, f.eks. amerikanerkøleskabe

c. akvarier og andre beholdere på 20 liter og derover

Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg, der tilfører bygningen vand og varme, samt indvendige installationer hertil.

Snetrykskade'

Under pkt. 'Særlige undtagelser' fremgår bl.a. følgende:

'Særlige undtagelser:

a. skade efter dryp og udsivning

b. opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøndbrud'

Som bilag D fremlægges de for indboforsikringen gældende vilkår.

Af dækningsskema 2, Indboforsikring fremgår under kolonne D følgende:

'Udstrømning af væsker

Udstrømning af vand, damp, olie eller andre væsker, der sker pludseligt fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 l eller derover (ikke udsivning eller dryp). Tagren-der og nedløbsrør betragtes ikke som installationer eller beholdere'.

Under pkt. 'Undtaget' fremgår bl.a. følgende:

'c. skade, som følge af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøndbrud'

Selskabets vurdering:

Det følger af gældende rets- og forsikringspraksis, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet gør gældende, at klager ikke - hverken i henhold til den hos selskabet tegnede hus- eller indboforsikring - har godtgjort en dækningsberettiget skade i henhold til vilkårenes bestemmelser om 'udstrømning af væsker'.

Selskabet lægger vægt på, at klager allerede havde foretaget udbedring af den af klager anførte skade, da klager foretog telefonisk anmeldelse til selskabet 2 dage efter skaden.

Selskabet lægger endvidere vægt på, at der ikke – ved selskabets besigtigelse dagen efter klagers telefoniske anmeldelse – kunne konstateres tegn på, at der havde været brud på rørføringerne, samt vægt på, at klager ikke kunne dokumentere det anførte brud ved hjælp af foto, fremvisning af udskiftede rør eller andet.

De af klager fremsendte fotos af den pågældende rørføring dokumenterer ikke noget brud. Selskabet gør gældende, at de ved besigtigelsen konstaterede fysiske forhold i kælderen – dokumenteret med fotos i taksatorrapport – direkte taler imod, at klager har godtgjort en dækningsberettiget skade i form af 'udstrømning'.

Selskabet skal i den forbindelse særligt henvise til de konstaterede aftegninger/belægninger på væggene i kælderen, som kun opstår ved vand, der har stået længe.

Ud fra de konstaterede aftegninger/belægninger er det selskabets taksators vurdering, at det konstaterede vand i kælderen skyldes opstigende grundvand, hvilket er undtaget dækning i de gældende vilkår.

Ankenævnet for Forsikring

4.

93990

For så vidt angår den af klager anmeldte vandskade på indboeffekter, har selskabet endvidere lagt vægt på, at taksator ikke – ved besigtigelsen – kunne konstatere, at de anførte indboeffekter havde tegn af fugt eller skade fra vand, men at flere af indboeffekterne derimod havde støv på sig.

For god ordens skyld skal selskabet gøre gældende, at det af klager rejste krav i forhold til indboeffekter ikke – opgørelsesmæssigt – er dokumenteret med de af klager indsendte oplysninger.

Samlet set må selskabet fastholde, at klager ikke har godtgjort, at vandet i kælderen skyldes udstrømning fra et rør, og klager har derfor ikke – hverken i forhold til hus- eller indboforsikring – godtgjort, at vandet i kælderen udgør en dækningsberettiget skade.

Selskabet må derfor fastholde afvisningen af det af klager rejste krav i sagen."

Klageren har i mail af 23/9 til nævnet bl.a. anført:

"Der bør nævnes, at taksator kommer og gennemser bygning flere dage efter skade, og oprydning.

Der er opryddet i kælder som aftalt med selskab tidligere i forløb.

Har selv fået skiftet, det ødelagte vandrør.

Har selv ryddet kælder op med inventar - gemt de ødelagte ting på trailer, taget billeder som aftalt.

Da taksator kommer, og beser tingene.

Beder han mig om at købe en vandpumpe, og sende regningen til selskab - som de vil betale hvis jeg vil tømme kælder. Og det gør jeg. Regning er sendt og efterfølgende afvist som alt andet.

Taksator nævner godt nok der er støv på tingene i trailer. Men trailer har jo stået flere dage og ventet på taksator. Men tingene ligger jo deri, OB's jeg har gennemgået de elektriske ting, og kun kasseret de ting der ikke virkede, eller slog sikringen.

Vedr. rør i kælderen nævner taksator der nye rør der er ordnet har gammelt plastik hætte på - havde ikke andet at sætte på brugte det gamle. For at beskytte hovedet, da rør er i loftshøjde - men skulle jo udskiftes.

Undrer mig over han først godkender skade, og efterfølgende ændrer mening, så. Havde jeg jo ikke behøvet at skrive den meget omfattende oplysning om inventar navne nummer pris osv.

Føler virkelig han behandler mig dårligt, han kunne sagtens se der var kommet nyt rør op kunne se hvor meget vand der var i kælderen kunne se inventar. Love mig jeg skulle sende regning. Og efterfølgende afvise alt.

Grunden til der var så mange ting i kælder var, som også fortalt. Hele overetage er under total ombygning."

Selskabet har i brev af 11/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

93990

"I ovennævnte sag skal jeg hermed på selskabets vegne fremkomme med følgende bemærkninger til klagers bemærkninger af 23/9 2019.

For så vidt angår klagers bemærkninger om tidspunktet for taksators besigtigelse skal selskabet henvise til, at taksator foretog sin besigtigelse dagen efter klagers telefoniske anmeldelse.

I forlængelse heraf gør selskabet gældende, at tidspunktet for taksators besigtigelse har været uden betydning for, at klager ikke kan føre bevis for at der havde været brud på rørføringerne, herunder dokumentere det anførte brud ved hjælp af foto, fremvisning af udskiftede rør eller andet.

Klagers bemærkning om, at klagers oprydning i kælderen (forud for taksators besigtigelse) skulle være aftalt med selskabet, er udokumenteret, og selskabet bestrider dette.

Selskabet fastholder endvidere, at de ved besigtigelsen konstaterede fysiske forhold i kælderen – særligt de konstaterede aftegninger/belægninger på væggene i kælderen, som kun opstår ved vand, der har stået længe – direkte taler imod, at klager har godtgjort en dækningsberettiget skade i form af 'udstrømning'.

Klagers bemærkning om, at taksator skulle have godkendt skaden, er udokumenteret, og selskabet bestrider dette.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at de af klager indsendte fotos af de som bilag A fremlagte opgørelser er taget den 13/5 2019 (fremgår under 'egenskaber/detaljer'), dvs. dagen før taksators besigtigelse.

I forlængelse heraf kan klagers bemærkning om, 'Undrer mig over han først godkender skade, og efterfølgende ændrer mening, så havde jeg jo ikke behøvet at skrive den meget omfattende oplysning om inventar navne nummer pris osv.' ikke tillægges nogen bevismæssig betydning i sagen.

De af klager indsendte fotos af de som bilag A fremlagte opgørelser uploades på portalen.

Klagers bemærkning om, at taksator skulle have bedt klager – for selskabet regning – om at købe en vandpumpe, er udokumenteret, og selskabet bestrider dette. I forhold til klagers bemærkninger om bevis i form af gemte genstande på trailer, skal selskabet for det første anføre, at dette bevis ikke dokumenterer en dækningsberettiget skade i form af 'udstrømning'.

For det andet skal selskabet fastholde, at taksator ikke – ved besigtigelsen – kunne konstatere, at de anførte indboeffekter havde tegn af fugt eller skade fra vand, men at flere af indboeffekterne derimod havde støv på sig samt fastholde, at det af klager rejste krav i forhold til indboeffekter ikke – opgørelsesmæssigt - er dokumenteret med de af klager indsendte oplysninger."

Til dette har klageren fremsendt mail af 13/12 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Ringede til pensam om lørdagen. Talte med en person som havde vagt for pensam. Personen var en dame.

Hun ville kontakte en anden overordnet og så ringe.

Hun ringede og sagde vi bare kunne gå i gang med at fjerne ting fra kælder og gemme disse ting til taksator. Samt jeg selv måtte ordne det utætte vandrør da det ikke hørte under skade. (Mon ikke de har den samtale liggende på bånd.). Det skal også lige nævnes der var gået ca. 2 måneder jeg ikke havde været i kælderen, var indlagt på [sygehus]. Så vandet havde sandsynligvis løbet en tid ud over kælder fra loft."

Hertil har selskabet i brev af 20/1 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag skal jeg hermed på selskabets vegne fremkomme med følgende bemærkninger til klagers bemærkninger af 13/12 2019.

Selskabet har ingen registreringer eller bandede telefonsamtaler vedrørende det af klager anførte telefonopkald lørdag den 11/5 2019.

Som bilag E fremlægges de udarbejdede notater fra selskabets skadesystem i forbindelse med klagers telefonopkald den 13/5 2019, og heraf fremgår intet om en forudgående dialog/kontakt.

I forlængelse heraf bestrider selskabet, at klager har godtgjort, at den af klager anførte telefonsamtale med det af klager anførte indhold har fundet sted.

For god ordens skyld bestrider selskabet, at den af klager anførte telefonsamtale med det af klager anførte indhold – hvis klager havde kunnet godtgøre denne - ville ændre ved, at klager ikke har godtgjort en dækningsberettiget skade.

Klager anfører, at han ikke har været i kælderen i ca. 2 måneder (grundet indlæggelse på [sygehus]), samt at vandet sandsynligvis har løbet i længere tid ud over kælderen.

Der er tale om helt nye oplysninger/ny forklaring, og klager har ikke fremlagt nogen form for bevis/dokumentation for det anførte.

Selskabet bestrider i forlængelse heraf, at klager har godtgjort det anførte.

For god ordens skyld skal selskabet anføre, at der – hvis klager havde godtgjort, at en utæthed i et rør over en periode på 2 måneder havde medført en vandophobning på ½ meter i en kælder på ca. 10 m² (svarende til 5 m³ vand), så ville vandtilførslen være sket så langsomt, at der er tale om udsivning, som ikke er dækningsberettiget."

Heroverfor har klageren i mail af 24/2 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har snakket med pensams akutcenter når der er lukket i weekend. Hedder recoverinordic - de oplyser at gemme samtaler, som jeg havde ved mit opkald vedr. Skade.

Der kan pensam jo høre aftale, og hvad besked jeg fik besked på at udføre. Bl.a. at få skiftet rør som var utæt, det dækkes dog ikke af forsikring, men gemme de ødelagte ting i kælder.

Ankenævnet for Forsikring

7.

93990

PS. Kælder har efter udskiftning af rør været tør og bruges nu til forskelligt interiør. Pensam mente det var grundvand der var årsagen til så meget vand i kælder – de kan jo komme og bese kælderen.

Jeg vil også gerne have en uvildig til at bekræfte der er sat nyt rør op, hvor skaden var opstået - det er jo som om dette ikke kan godkendes, som årsag.

Vedr. støv på ødelagte ting der var sat i trailer, – trailer stået ude i 4 dage, inden taksator kom, og jeg bor på landet, hvor der selvfølgelig kommer støv – kan kun oplyse tingene var gennemblødte da vi tog det op af den våde kælder (vi var selv gennemblødte efter vi havde tømt kælderen)"

Selskabet har herefter i brev af 13/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag skal jeg hermed på selskabets vegne fremkomme med følgende bemærkninger til klagers bemærkninger af 24/2 2020.

Som tidligere anført, har selskabet ingen registreringer eller bandede telefonsamtaler vedrørende det af klager anførte telefonopkald lørdag den 11/5 2019.

Dette gælder også i forhold til selskabets samarbejdspartner, Recover Nordic, som selskabet var i dialog med herom, inden selskabets besvarelse af 17/1 2020.

For så vidt angår det af klager anførte om, at kælderen nu er tør, bestrider selskabet, at klager har godtgjort, at dette er tilfældet.

Selskabet gør endvidere gældende, at det anførte forhold ikke kan tillægges nogen betydning i forhold til spørgsmålet om klagers godtgørelse af den af klager anførte dækningsskade, da årsagen til en eventuelt aktuel 'tør kælder' ikke er godtgjort.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at selskabets taksator har oplyst, at der ved besigtigelsen i maj 2019 var dialog mellem klager og selskabets taksator om en ikke funktionel vandpumpe, samt henvise til, at klager har anført '1 stk. pumpe vand 5 år, kr. 2.000' på opgørelsen over beskadigede genstande til selskabet (bilag A)."

Hertil har klageren i tre mails af 6/8 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan huske de siger at samtaler vil blive gemt, bl.a. til undervisningsbrug. Kan ankenævnet ikke bede om disse samtaler, - og se hvad akutcenteret bad mig om under oprivning den lørdag. Hvor aftalen var jeg skulle tømme kælder og få skiftet vandrør der var itu. Så jeg kunne åbne for vand igen Der er taksator åbenbart ikke er orienteret om, og jeg er gjort til en løgnhals, som jeg ikke bryder mig om. Håber det lykkes så vi kan finde ud af hvem der direkte lyver ... Har lige lyst til at oplyse, og stå ved den taksator. Lyver direkte med - ved gennemsyn af oprydning og tømning af vand m.m. Skulle jeg hente en billig pumpe til at dræne kælder for, gemme regning på denne og sende til selskab. Så kælder kunne blive tør, Jeg ville få lidt for dette arbejde, gjorde alle disse ting i god tro. ?? Men jeg fik det desværre ikke på skrift ... Kan kun sige, man kan komme og se kælder, den har været tør siden, vi skiftede det utætte vandrør. (Der kan også sendes billeder hvis i ønsker) kælderen bruges nu til diverse opmagasinering af ting. Det jeg har ændret er at sætte paller på gulv som jeg er blevet opfordret til. Hvis der skulle komme fugt. Mener stadig jeg var dækket af

forsikringen med sprængt vandrør. Samt hjælp til skaden. Forsikringen lyver direkte, når de siger jeg ikke har talt med deres, akuthjælp afd. D lørdag. Hvor de ringede tilbage til mig efter de skulle ringe til en eller anden og få godkendelse til at tømme kælderen får ting, skulle bare gemme dem til taksator skulle komme (de havde et akut nummer man kunne ringe til, syntes stadig de skulle se om det svar jeg fik af dem, og årsag til vi tømte kælderen inden taksator kom. Fik af vide jeg selv skulle få skiftet vandrør, da det ikke var dækket forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens opgørelsesamt fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 15/5 2019 fremgår det bl.a.:

"Oplysninger om skaden:

I forbindelse med behandlingen af den anmeldte skade, er skaden besigtiget d. 14.05.2019 sammen med dig.

Den anmeldte skade er anmeldt som værende brud på synligt rør i kælder, og i den forbindelse vandskade i kælder og på forskellige effekter der har stået i kælderen. Disse effekter blev besigtiget samtidig ifølge aftale med selskabet.

Ved besigtigelsen forklarede du, at du har fået en bekendt til at reparere røret lørdag den 11. maj om formiddagen. Røret skulle ifølge dig være skiftet i hele længden samt monteret med en ventil. Berørte rør havde en delvis kappe med ældre isolering omkring, og var lukket med malertape af ældre dato.

Ved besigtigelse kunne det konstateres, at du havde anbragt forskellige effekter fra kælderen i en trailer der stod placeret ved siden af huset. De forskellige effekter, som skulle stamme fra kælderen, var lagt i traileren og havde ikke tegn af fugt eller andet der kunne bekræfte at de har været en del af skaden. Flere af effekterne havde støv på og havde ikke tegn på skader fra vand.

I kælderen, der er på ca. 10 m², stod der ca. 0,5 meter vand da besigtigelsen fandt sted, og ud fra belægningen på væggene at dømme, havde der stået vand i kælderen over længere tid.

Forsikringsdækning:

Den anmeldte skade behandles som en vandskade, udstrømning af væsker ud fra forsikringsbetingelser HUS 6 punkt D i dækningsskema 2.

Der kunne ved gennemgangen af sagen ikke konstateres at der havde været brud på rørføringerne, ligesom du kunne ikke dokumentere dette i form af foto eller andet. Ud fra belægningerne på væggene ligner det opstigende grundvand. Den anmeldte skade er derfor ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring, da det ikke er vores opfattelse af det er sandsynliggjort at vandet i kælderen skyldes udstrømmende vand fra et rør i kælderen. Skaden afvises derfor."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

93990

Af husforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Dækningsskema 2. Husforsikring Standard

DÆKKET

IKKE DÆKKET

Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:

* - se ordforklaring

ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE	
C	D
STORM* OG VOLDSONT SKY- OG TØBRUD*	UDSTRØMNING AF VÆSKER OG DAMP, FROSTSPRÆNGNING OG SNETRYK
Storm* Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, er dækket. Sky- og tøbrud*: Skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- og tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet, er dækket. Her gælder en selvrisiko på 5.310 kr. pr. skadeskadesårsag (Indeksregulering - Indeks 2018)	Udstrømning af væsker og damp Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra: - røranlæg - installationer, som er knyttet til røranlægge- ne, f.eks. amerikanerkoleskabe - alevarier og andre beholdere på 20 liter og derover Frostsprængning af bygningens indvendige rør- anlæg, der tilfører bygningen vand og varme, samt indvendige installationer herfor. Snetryksskade

Undtagelser og begrænsninger

Generelle undtagelser:

- bygningsskade eller installationer, der er af erhvervmæssig art
- driftstab eller andet indirekte tab
- bygningsskade, bygningstilbehør og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på blivende plads, se dog punkt 9 i skemaet
- skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret
- lystotter, pærer, sikringer, lysrørdamer og lyskitter
- mikrobølgeovne, miniovn og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget
- vindmøller
- skade som følge af materiale-, konstruktions- eller monteringsfejl
- skade som følge af manglende vedligeholdelse
- over- og tildækning til svømmebassin og spa- og boblebad

Særlige undtagelser:

- skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen
- skade som følge af fejlkonstruktion, fabriktionsfejl eller fejlmontering
- skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb i henhold til Bekendtgørelse af lov om stormflod og stormfald
- bygninger m.m. herunder plankovværk, stakitter, murde hegn, tagstænger, antenner, hobbydrivhuse, legehuse og redskabsskure, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykprægnede stolper, jf. betingelsernes punkt 5.10
- antennar, hvis skaden skyldes rust
- nedbørsskade på byggematerialer, der berører sig udendørs

Særlige undtagelser:

- skade efter dryp og udsving
- opstigning af grund- eller kiolevand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud
- skade sket ved påfyldning af eller aftapning fra oiletank, køle- eller fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere
- skade forårsaget af vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- og tøbrud
- skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb i henhold til Bekendtgørelse af lov om stormflod og stormfald
- frostsprængning af installationer i utilstrækkeligt opvarmede rum, som forsikringstageren disponerer over, medmindre årsagen er svigtende varmforsyning
- skade som følge af de i punkt f. nævnte tilfælde
- udgifter til optøning
- tab af selve væsken samt afgifter
- frostsprængning af tagrender, nedløbsrør, murværk og beton
- frostskade på udendørs springvand, svømmebassin og dertil hørende installationer
- ved snetryk skal der være foretaget alle rimelige forholdsregler for at bortrydde sneen
- skade på byggematerialer, der berører sig udendørs
- skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering eller fabriktionsfejl

Ankenævnet for Forsikring

11.

93990

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Dækningsskema 2 Indboforsikring

	 DÆKKET	 IKKE DÆKKET
Forsikringen dækker følgende skader * – se ordforklaring	FÆRDELSUHELD Dækning af skade på dine ting som følge af: Sammenstød, væltning, påkørsel, hvor trafikmidlet er indblandet. Som trafikmiddel anses: a. motorbiler omfattet af færdselsloven b. el-, to- og trehjulede cykler c. hestevogne d. øvrige offentlige trafikmidler e. invaliderbiler Havaritilfælde med lystbåde, hvor der findes overdækkede bøjpladser, og hvor du har betundet dig som passager.	UDSTRØMNING AF VÆSKER Udsivning af vand, damp, olie eller andre væsker, der sker pludseligt fra installationer, akvarier eller andre beholdere med et rumindhold på 20 l eller derover (ikke udsivning eller dryp). Tagrender og nedløbsrør betragtes ikke som installationer eller beholdere.
Undtagelser og begrænsninger	Undtaget: a. skade på flytte- og andet gods, der er overgivet til transport mod betaling b. færdselsuheld, hvor trafikmiddel ikke er indblandet c. skade på selve trafikmidlet, medmindre der er tale om cykler (se punkt 5 nedenfor)	Undtaget: a. skade, som følge af frostsprængning i lokaler, som du disponerer over – medmindre årsagen er tilfældig, svigtende varmforsyning b. skade opstået under påfyldning og åbning af olieranke eller andre beholdere c. skade, som følge af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller løbned d. skade, som følge af bygge- og reparationsarbejder e. tabet af selve den udflydende væske

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 13/5 2019, at der den 11/5 2019 var sprunget et synligt vand-rør i husets kælder, hvilket havde forårsaget skade på indbo, der var opbevaret i kælderen. Selskabets taksator besigtigede skaden den 14/5 2019. Klageren kræver dækning af indboeffekter og udgifter til udbedring af skader på kælderrummet.

Klageren har anført, at han ringede til selskabet og fik at vide, at han bare kunne gå i gang med at fjerne ting og gemme dem til taksatoren. Klageren har henvist til, at det blev oplyst, at selskabet gemmer samtalerne, og at selskabet kan lytte til samtalen og høre, hvad han fik besked

på. Klageren har anført, at han fik besked på at få udskiftet røret og at gemme de ødelagte indboeffekter. Klageren har anført, at taksatoren kom flere dage efter skaden – og efter at der var ryddet op – og at taksatoren bad ham om at købe en vandpumpe og sende regningen til selskabet, men at også denne regning er blevet afvist ligesom alt andet. Klageren har anført, at det undrer ham, at taksatoren først godkender skaden og så efterfølgende ændrer mening. Klageren har oplyst, at taksatoren nævnte, at der var støv på de ting, han havde lagt ud på traileren, men at de jo havde stået der i flere dage. Klageren har oplyst, at grunden til at det er en gammel plastikhætte på det nye rør er, at han ikke havde en ny, og at det gamle derfor blev sat på. Klageren har anført, at taksatoren sagtens kunne se, at der var sat nyt rør op. Klageren har desuden oplyst, at årsagen til, at der var mange ting i kælderen var, at hele overetagen var under ombygning.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet dækningsberettigende skade på bygning eller indbo i henhold til hus- eller indboforsikringen, herunder dækningen for "udstrømning af væsker".

Af selskabets taksatorrapport af 15/5 2019 fremgår det, at "den anmeldte skade er anmeldt som værende brud på synligt rør i kælder, og i den forbindelse vandskade i kælder og på forskellige effekter der har stået i kælderen. Disse effekter blev besigtiget samtidig ifølge aftale med selskabet. Ved besigtigelsen forklarede du, at du har fået en bekendt til at reparere røret lørdag den 11. maj om formiddagen. Røret skulle ifølge dig være skiftet i hele længden samt monteret med en ventil. Berørte rør havde en delvis kappe med ældre isolering omkring, og var lukket med malertape af ældre dato. Ved besigtigelse kunne det konstateres, at du havde anbragt forskellige effekter fra kælderen i en trailer der stod placeret ved siden af huset. De forskellige effekter, som skulle stamme fra kælderen, var lagt i traileren og havde ikke tegn af fugt eller andet der kunne bekræfte at de har været en del af skaden. Flere af effekterne havde støv på og havde ikke tegn på skader fra vand. I kælderen, der er på ca. 10 m2, stod der ca. 0,5 meter vand da besigtigelsen fandt sted, og ud fra belægningen på væggene at dømme, havde der stået vand i kælderen over længere tid ... Der kunne ved gennemgangen af sagen ikke konstate-

res at der havde været brud på rørføringerne, ligesom du kunne ikke dokumentere dette i form af foto eller andet. Ud fra belægningerne på væggene ligner det opstigende grundvand. Den anmeldte skade er derfor ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring, da det ikke er vores opfattelse af det er sandsynliggjort at vandet i kælderen skyldes udstrømmende vand fra et rør i kælderen. Skaden afvises derfor."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, der udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på det foreliggende grundlag ikke bevist, at der er sket dækningsberettigende skade på bygning eller indbogenstande i kælderen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på taksatorens bemærkning i taksatorrapporten om, at der ikke er dokumentation for, at vandrøret skulle være udskiftet, at belægningerne på væggene i kælderen lignede opstigende grundvand, og at der ifølge taksatoren var støv på nogle af indboeffekterne i traileren, og ingen af dem var skadet af vand.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at taksatoren har givet tilsagn om dækning af skaden i forbindelse med besigtigelsen den 14/5 2019. Nævnet bemærker herved, at det fremgår af taksatorrapporten, at "den anmeldte skade er derfor ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring, da det ikke er vores opfattelse af det er sandsynliggjort at vandet i kælderen skyldes udstrømmende vand fra et rør i kælderen. Skaden afvises derfor."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

93990

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand