Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. december 2019 blev i sag nr. 94004:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 1/8 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Ved indbrud i mit hus d. 2. april 2019 blev mit kamera, Nikon D300, semiprofessionelt spejlrefleks kamera med tilhørende to objektiver, to linser, et memorycard og en kamerataske stjålet.
>
> Kamera og tilhørende udstyr havde en købsværdi på 20.000 kr. i 2009. Et tilsvarende kamera med tilsvarende tilhørende udstyr vil i dag koste 20.000 kr. jf. priser indhentet hos fotobutikken … april 2019. (se bilag 1)
>
> LB forsikring har fastsat en afskrivning på 40% af købsprisen. Det betyder at jeg ikke kan gå ud og købe et tilsvarende kamera og tilhørende udstyr i dag.
>
> I forsikringsbetingelserne står der at: 'Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.'
>
> Forsikringsbetingelserne definerer nytteværdi som: 'Nytteværdi er den nytte, den sikrede kunne have haft af tingen, hvis skaden ikke var sket, og hvor længe den sikrede kunne have haft nytte af tingen. Er der tale om en ting, der normalt ikke udskiftes og ikke har en vis levetid, tager vi ikke fradrag for alder og brug.'
>
> Jeg havde en forventning om at jeg kunne bruge dette højkvalitets semiprofessionelle kamera i resten af min levetid. Jeg havde ikke planer om at udskifte et kamera af så høj kvalitet. Så kameraet havde altså en meget høj nytteværdi for mig. Derfor mener jeg heller ikke at der skal tages fradrag for kameraet, da det var fuldt funktionsdygtigt og som sagt af høj kvalitet.

Det fremgår også af min prisforespørgsel på tilsvarende kamera og tilhørende udstyr at prisen for at erhverve et tilsvarende kamera og udstyr vil være den samme pris i dag som den pris jeg gav i 2009. Det viser at kameraet ikke har haft nogen væsentlig værdiforringelse fra 2009 til i dag.

Jeg har ventet længe på LB's svar på min klage og den endelige forsikringsfastsættelse. Jeg har rykket LB Forsikring flere gange for svar på min klage idet der gik 8 uger inden selskabet besvarede min klage (se bilag 2, 3, 4). Den lange ventetid har betydet at jeg ikke har haft et kamera i en lang periode og det har skabt stort besvær for mig. Jeg finder faktisk at LB's erstatningsfastsættelse bør tage højde for den lange ventetid og det store besvær det har skabt for mig at jeg ikke har haft et kamera siden april.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg mener at LB forsikrings skadeserstatning skal sørge for at jeg kan gå ud og købe et nyt tilsvarende kamera og tilhørende udstyr i dag."

Selskabet har den 26/8 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra vores medlem. Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at foretage fradrag for værdiforringelse i erstatningen for et kamera med tilbehør med henvisning til, at nytteværdien var nedsat.

Vores medlem har tegnet indboforsikring, for hvilken vilkår nr. 33-5 er gældende.

Sagen:
Vores medlem anmeldte den 3/4 2019 et indbrudstyveri den 2/4 2019, hvor der blev stjålet en række indbogenstande, herunder et Nikon D300 kamera med tilbehør i form af linser, filtrer, memorycard og taske købt den 20/6 2009.

Den 4/4 2019 var vi i telefonisk kontakt med vores medlem, i hvilken forbindelse det bl.a. blev aftalt, at han skulle undersøge, hvad der svarede til hans kamera og udstyr i dag samt priser for dette.

I mail af 12/4 2019 oplyste vores medlem, at et tilsvarende kamera i dag var et Nikon D7500 samt redegjorde for tilbehøret til kameraet.

På baggrund heraf opgjorde og udbetalte vi den 24/4 2019 erstatningen, som blev fastsat til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med fradrag på 40 % for værdiforringelse, jf. vilkårenes punkt 1.I.d. For så vidt angår et memorycard afskrev vi med 80 %, jf. vilkårenes punkt 1.J.

Vores medlem klagede, og sagen blev gennemgået i den klageansvarlige afdeling, hvor vi ved mail af 21/6 2019 fastholdt afgørelsen. For så vidt angår memorycardet ændrede vi dog afskrivningen fra 80 % til 40 %, jf. vilkårenes punkt 1.I.d., og udbetalte yderligere 279,60 kr., hvorefter den samlede erstatning for kamera med tilbehør udgør 12.408 kr.
…
Vores afgørelse:
Vi har erstattet vores medlems ca. 10 år gamle Nikon D300 kamera med tilbehør med genanskaffelsesprisen for et Nikon D7500 med tilsvarende tilbehør. Vi har i den forbindelse gjort fradrag for værdiforringelse, idet det er vores opfattelse, at nytteværdien er nedsat.

Dette skyldes, at der sker et fysisk slid på genstandene, og at der inden for det tekniske område sker en løbende udvikling, som efter vores opfattelse fører til, at et kamera med tilbehør må anses for at have en vis levetid. Ud fra gennemsnitsbetragtninger har vi vurderet levetiden til 25 år, hvorfor vi har afskrevet med 40 %. Vores medlem stilles herved som umiddelbart før skaden.

Vi henviser i den forbindelse til nævnets afgørelse i kendelse 72.015, hvor nævnet fandt, at selskabet kunne gøre fradrag for værdiforringelse med 50 % i erstatningen for et spejlreflekskamera, der var mere end 9 år gammelt. Vi henviser endvidere til kendelse 77.768, hvor nævnet gav selskabet medhold i, at de var berettigede til at afskrive på værdien af beskadigede genstande med henvisning til, at genstandenes forventede restlevetid nedsætter den fremtidige nytteværdi.

Vi må herefter fastholde vores erstatningsopgørelse for kamera med tilbehør.

Vores medlem gør gældende, at vi ved vores erstatningsfastsættelse bør tage højde for, at han først den 21/6 2019 fik svar på sin klage af 29/4 2019.

Vi beklager den lange svartid, som dog ikke kan føre til en ændret afgørelse fra vores side. Vi bemærker i den forbindelse, at vi den 24/4 2019 udbetalte erstatning på baggrund af de oplysninger om kamera med tilbehør, som vi modtog fra vores medlem den 12/4 2019. Det stod herefter vores medlem frit for at genanskaffe sit kamera.

Vi er dog blevet opmærksomme på, at vi ikke har udbetalt renter for det yderligere erstatningsbeløb på 279,60 kr., som vi har udbetalt for memorycardet i forlængelse af vores afgørelse af 21/6 2019. Vi udbetaler derfor 3,76 kr. i renter fra 14 dage efter den 12/4 2019, jf. forsikringsaftalelovens § 24."

Klageren har den 30/8 2019 bl.a. anført:

"LB skriver i deres svarbrev at der i forsikringsbetingelserne vedr. fradrag for værdiforringelse står at: 'Fradrag som følge af alder, brug mv. sker kun, hvis nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.' Og i deres afgørelse skriver de at de har gjort fradrag for værdiforringelse, idet nytteværdien efter deres opfattelse er nedsat.

Jeg er uenig i at nytteværdien på mit kamera var nedsat, som jeg også har fastholdt i hele forløbet. Mit kamera var et semiprofessionelt digitalt spejlreflekskamera som jeg forventede at kunne bruge i resten af min levetid. Et så godt spejlreflekskamera, som jeg havde, har en megen lang levetid. Den tekniske udvikling inden for spejlreflekskameraer siden overgangen fra analoge til digitale kameraer har ikke været væsentlig gennem de sidste 10 år. Dermed er der ikke tale om en væsentlig nedsat nytteværdi og værdiforringelse af kameraet, som jeg ville kunne bruge i mange år endnu til at tage gode billeder.

At kameraet som kun er 10 år gammelt skulle have mistet tæt på halvdelen (40%) af sin værdi er for mig at se en helt forkert og falsk påstand, som jeg ikke finder at LB har underbygget. LB påstår blot at kameraet er værdiforringet pga. slid og teknisk udvikling. Og selskabet har på baggrund af en gennemsnitsbetragtning fastsat kameraets levetid til blot 25 år. Det handler ikke om et billigt spejlreflekskamera, men om et meget dyrt spejlreflekskamerahus til en pris på 11.495 kr. og en zoomlinse til 5.495 kr. Udstyr som ikke taber 40% i værdi på blot 10 år, og som har en levetid der er meget længere end 25 år.

LB skriver at det står mig frit for at genanskaffe mit kamera. Men problemet er at selskabets urimelige og forkerte fastsættelse af erstatningsopgørelsen, gør at jeg ikke har kunne genanskaffe mit kamera. Det skyldes at et tilsvarende kamera og udstyr har samme pris i dag som for 10 år siden, så erstatningsopgørelsen på 12.000 kr. er ikke nok til at genanskaffe et nyt tilsvarende kamera. Jeg finder desuden, at det faktum at prisen på et tilsvarende kamera og udstyr i dag er den samme som for 10 år siden, underbygger min påstand om at der ikke er en væsentlig værdiforringelse af kameraer i denne prisklasse."

Selskabet har den 19/9 2019 bl.a. anført:

"Vores medlem gør gældende, at kameraet ikke har mistet 40 % af sin værdi for ham - han forventede at kunne bruge det resten af sin levetid.

Vi bemærker, at vi ikke vurderer nytteværdien særligt i forhold til vores medlem, men på et objektivt grundlag. Udviklingen gør, at der kommer nye modeller på markedet med nye og forbedrede funktioner, som det også ses at være sket med vores medlems Nikon D300, som det ikke længere er muligt at købe. Vi bemærker i øvrigt, at nyprisen for et Nikon D7500 er 8.599 kr., hvilket er den pris, der er lagt til grund for afskrivningen.

De to linser, Nikkor AFG 24-120/3,5-5,6 og Nikkor AF 50/1,8 D, er erstattet med tilsvarende Nikkor AF-S 24-120/4.0 GED VR og Nikkor AF-S 50/1,8 G.. Vi bemærker, at markedet for linser også udvikler sig, og at der også slides på disse genstande, men er dog indstillede på at ændre afskrivningen fra 40 % til 20 %, idet linser vurderes at have en længere levetid end kamera og det øvrige udstyr.

Vi udbetaler derfor yderligere 2.057,60 kr., men må i øvrigt fastholde vores erstatningsopgørelse."

Til dette har klageren den 30/9 2019 bl.a. er anført:

"Jeg har modtaget LB's svar af d. 23.9. Jeg fastholder i midlertidigt min påstand om at nytteværdien på mit kamera ikke var væsentligt nedsat før skaden. Som tidligere nævnt skriver LB selv i deres forsikringsbetingelser vedr. fradrag for værdiforringelse at: 'Fradrag som følge af alder, brug mv. sker kun, hvis nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.' Og jeg mener fortsat, at LB ikke har godtgjort at nytteværdien for mit kamera skulle have været væsentligt nedsat før skaden. Jeg har ikke yderligere at tilføje til sagen og afventer herefter nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. INDBOFORSIKRINGENS HVEM - HVAD - HVOR?**
I. Hvordan opgør vi erstatningen?
Erstatning af indbo Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden.
…
d. Kontanterstatning
…
For ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden.
…

ORDLISTE
Nytteværdi er den nytte, den sikrede kunne have haft af tingen, hvis skaden ikke var sket, og hvor længe den sikrede kunne have haft nytte af tingen. Er der tale om en ting, der normalt ikke udskiftes og ikke har en vis levetid, tager vi ikke fradrag for alder og brug (fx antikviteter og kunst). For ting, der udskiftes med jævne mellemrum, kan der gøres fradrag for alder og brug i forholdet mellem den tid, tingen har været brugt, og den tid tingen kunne have være brugt, hvis skaden ikke var sket.
…
Værdiforringelse er, at der kan gøres fradrag på grund af:
• Alder (fx tøj, gardiner og tæpper)
• Brug (fx ting, der kræver vedligeholdelse og normalt udskiftes på grund af slid)
• Nedsat anvendelighed (fx mode og teknik)
• Andre omstændigheder (fx hvis tingen i forvejen er beskadiget)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/4 2019, at han ved et indbrud havde fået stjålet et spejlreflekskamera med tilbehør i form af linser, memorycard og taske. Genstandene var købt den 20/6 2009 for ca. 20.000 kr. Klageren klager over, at selskabet har foretaget et fradrag på 40 % på kameraet, memorycard og taske og 20 % på linserne.

Selskabet har anført, at klagerens kamera med tilbehør er erstattet med genanskaffelsesprisen for en tilsvarende model med tilbehør, dog med fradrag på 40 % for værdiforringelse, idet genstandenes nytteværdi er nedsat. Selskabet har anført, at kameraet med tilbehør var 10 år gammelt, at der sker et fysisk slid på genstandene, og at der inden for det tekniske område sker en løbende udvikling, hvorfor selskabet ud fra gennemsnitsbetragtning har vurderet kameraets levetid til 25 år. Selskabet har videre anført, at man anerkender, at kameralinser har en længere forventet levetid end et kamera, hvorfor man har afskrevet 20 % på linserne.

Klageren har anført, at kameraet havde en høj nytteværdi for ham, da kameraet var et højkvalitets semiprofessionelt kamera, som han havde forventet at kunne bruge i resten af sin levetid.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.I.d fremgår det, at "for ting, der er over to år gamle, købt brugt eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsva-

rende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. sker dog kun, hvis nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden".

Nævnet finder, at nytteværdien af det 10 år gamle kamera med tilhørende linser, taske og memorycard må anses for væsentligt nedsat. Nævnet finder derfor, at selskabet er berettiget til at foretage et rimeligt fradrag i erstatningen for værdiforringelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for kritisere, at selskabet har gjort fradrag for værdiforringelse i erstatningen som sket.

Nævnet har lagt vægt på definitionen af begrebet "nytteværdi" i ordlisten i forsikringsbetingelserne og på, at selskabet efter forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, ikke er forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.

Klagegebyret tilbagebetales, da selskabet under nævnsbehandlingen delvist har opfyldt klagerens krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels