

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94005:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Klagerens advokat har i klageskemaet af 1/8 2019 til nævnet henvist til sit brev af 20/7 2019 til selskabet, hvori det bl.a. hedder:

"Jeg retter henvendelse som advokat for jeres medlem, ..., idet PensionDanmark ved skrivelse af 1. juli 2019 har meddelt min klient afslag på dennes ansøgning om supplerende førtidspension og fleksjob-opsparringssikring.

Min klient og jeg forholder os undrende overfor PensionDanmarks afslag på ansøgningen. PensionDanmark har lige siden min klients indmelding i 2007 varetaget min klients pensioner, herunder ved at rådgivet om, hvilke forsikringer og pensioner han skulle tegne. Endvidere har PensionDanmark selvstændigt foretaget dispositioner på vegne af min klient, herunder bl.a. ved at udmelde ham af gruppelivsordningen, netop da min klient var berettiget til supplerende førtidspension og fleksjob-opsparringssikring.

Det fremgår af min klients pensionsoversigt udskrevet fra pension.dk ultimo juni 2019, at min klient netop er dækket med 100.000 kr. skattefrit som engangsbeløb ved førtidspension samt 54.000 kr. i årlig udbetaling som supplerende førtidspension. Pensionsoversigt vedlægges som **bilag 1**. Disse dækninger forsvandt på forunderlig vis fra min klients pensionsoversigt ca. en uge inden, min klient modtog afslag på sin ansøgning om supplerende førtidspension og fleksjob-opsparringssikring.

PensionDanmark begrundet afslaget med, at min klient ikke er berettiget til supplerende førtidspension og fleksjob-opsparringssikring, da min klient i 2002 fik udbetalt førtidspension, jf. PensionDanmarks nugældende forsikringsbetingelser. Min klient er aldrig blevet gjort bekendt med disse betingelser og idet PensionDanmark har været fuldt ud bekendt med, at min klient modtog førtidspension i 2002. At der i 2019 er indsat en bestemmelse i forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 15

viser naturligvis intet om, hvilke betingelser, der var gældende ved min klients indmelding i 2007 eller ved min klients tegning af gruppeliv i 2013. Forsikringsbetingelserne fra 2019, kan således naturligvis ikke gøres gældende overfor min klient med tilbagevirkende kraft. Uanset om det ligeledes måtte have fremgået af de dagældende betingelser, ændrer dette ikke på, at min klient har handlet i god tro og helt i overensstemmelse med PensionDanmarks rådgivning.

PensionDanmark erkender, at der i 2015 er foretaget en registreringsfejl fra PensionDanmarks side, hvilket naturligvis ikke kan komme min klient til skade. Min klient kan – direkte forårsaget af PensionDanmark – se frem til at miste engangsbeløbet på 100.000 kr. skattefrit samt den årlige udbetaling på 54.000 kr. i 10 år samt indbetaling af ekstra opsparing til min klients pension – pr. 19. november 2015 med 3.482,80 kr. pr. måned, svarende til ca. 480.000 kr. over 10 år (bekræftelse fra PensionDanmark vedlægges som **bilag 2**. Det vil sige, at PensionDanmark ved fastholdelse af afslaget påfører min klient et direkte økonomisk tab på i alt 1.120.000 kr. med tillæg af løbende regulering af den ekstra indbetalte pension.

På ovenstående grundlag gøres det gældende, at PensionDanmark og min klient har indgået en gyldig og bindende aftale om supplerende førtidspension og fleksjob-opsparingssikring, at min klient har handlet i god tro og ikke afgivet urigtige oplysninger overfor PensionDanmark, samt at PensionDanmark siden min klients indmelding i 2007 har været fuldt ud bekendt med de faktiske omstændigheder. Den indgåede aftale er således bindende for PensionDanmark.

Jeg skal på ovenstående grundlag opfordre PensionDanmark til straks at tilbagekalde afslaget af 1. juli 2019 og rette op på de fejl, der ene og alene skyldes PensionDanmark, og således tilkende min klient supplerende førtidspension og fleksjob-opsparingssikring i overensstemmelse med min klients ansøgning. Min klient er naturligvis indforstået med at tilbagebetale de beløb, som PensionDanmark har udbetalt, som følge af afslaget."

Klagerens advokat har i brev af 2/9 2019 til nævnet supplerende bl.a. anført:

"Af brev fra PensionDanmark af 28. februar 2011 (bilag 1) indeholdende pensionsoversigt fra 2010 fremgår at '*Opsparingen kan tidligst kan udbetales, når du går på pension. Ud over opsparingen har du forsikringsdækninger ved død, visse kritiske sygdomme og førtidspension. Du kan se alle detaljer, prognoseberegninger og dine aktuelle forsikringsdækninger under 'Din Egen Pension' på www.pension.dk.*'

Af oversigt over forsikringer fra 12. juni 2019 (bilag 2) hentet fra pension.dk fremgår, at min klient vil få udbetalt 100.000 kr. ved kritisk sygdom, at han vil få udbetalt 100.000 kr. som engangsbeløb ved førtidspension, at han vil få supplerende førtidspension med 54.000 kr. årligt, at han har ret til fuldt pensionsbidrag samt at han er berettiget til udbetaling af et skattefrit engangsbeløb ved død på 500.000 kr.

Af brev fra PensionDanmark af 9. marts 2010 (bilag 3) fremgår, at min klient telefonisk skulle have oplyst, at han har fået førtidspension, da han blev optaget som medlem i 2007. Endvidere fremgår, at fordi min klient er tilkendt førtidspension, før han blev optaget, er han ikke berettiget til at være forsikringsdækket ved førtidspensionering. Endelig fremgår, at beløb som er fratrukket min klients depot til betaling for forsikringsdækning ved førtidspension vil blive tilbageført til min klients depot. Indledningsvis gøres det gældende, at min klient aldrig har modtaget dette brev. Dette understøttes af, at brevet ikke er udarbejdet på PensionDanmarks brevpapir som sædvanligt.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94005

For det tilfælde, at Ankenævnet lægger til grund, at brevet er sendt af PensionDanmark og modtaget af min klient, gøres det gældende, at PensionDanmark netop i dette brev bekræfter, at PensionDanmark har været fuldt ud bekendt med, at min klient tidligere har modtaget førtidspension.

Endvidere gøres det gældende, at PensionDanmark, til trods for deres tilkendegivelse herom, ikke har udbetalt pengene til min klients depot. Den manglende tilbageførsel/-betaling fremgår af komplet oversigt over transaktioner i min klients depot fremlagt som bilag 4 (se side 5 og frem).

Af bilag 4A, som min klient selv har udskrevet fra pension.dk fremgår imidlertid, at PensionDanmark den 21. august 2019 trukket i alt 109.963,56 kr. uden at disse kan henvises til tidligere indbetalinger til min klient eller på min klients depot.

PensionDanmark **opfordres** på dette grundlag til udførligt at redegøre for, hvad der er sket med min klients midler, idet min klients ikke har modtaget disse. Min klient har end ikke modtaget henvendelse fra PensionDanmark vedr. disse transaktioner, som således er foretaget uden min klients kendskab og samtykke.

Af brev af 23. februar 2012 (bilag 5) fremgår at *'PensionDanmark vil fra den 1. juni 2012 fremsende breve til dig elektronisk. Det giver dig muligheden for altid at kunne finde papirerne fra PensionDanmark. Samtidig spares der omkostninger, og administrationsomkostningerne kan derved fastholdes på det lave niveau. Efter den 1. juni 2012 vil alle breve og pensionsoversigter blive lagt ind i din indbakke under 'Din Egen Pension' eller i e-Boks, hvis du har valgt dette. Vi opfordrer dig derfor til at indtaste din e-mailadresse eller dit mobilnummer under kontaktoplysninger på 'Din Egen Pension'. Du får så en besked, hver gang der er ny post til dig. Du kan allerede nu se pensionsoversigterne for 2010 og 2011 i din indbakke.'*

Af oversigt over min klients post modtaget fra PensionDanmark (bilag 6) fremgår, at min klient har modtaget breve allerede den 21. januar 2012 og 21. februar 2012.

PensionDanmark hævder at have fremsendt brev til min klient af 28. februar 2012 (bilag 7) per almindelig post. Min klient har imidlertid aldrig modtaget dette brev per almindelig post, og har ej heller modtaget brevet elektronisk via eBoks eller via det interne mailsystem på pension.dk. Det bemærkes, at dette brev, ligesom brevet fremlagt som bilag 3, ikke er udarbejdet på PensionDanmarks brevpapir.

PensionDanmark **opfordres** til at redegøre for, 1) hvorfor min klient ikke har modtaget brevene fremlagt som bilag 3 og 7, 2) hvorfor brev af 21. februar 2012 er fremsendt elektronisk, når de øvrige breve ifølge PensionDanmark er sendt per almindelig post helt frem til den 1. juni 2012, samt 3) hvorfor brevene ikke er udarbejdet på sædvanligt brevpapir. Min klient finder forholdet ganske ejendommeligt, da brevene mere bærer præg af interne dokumenter, end breve der formelt er fremsendt til min klient.

Af brev af 10. november 2015 (bilag 8) fremgår, at min klient er blevet ansat i flexjob og at hans opsparing og forsikringer fortsætter som hidtil.

Af brev af 19. november 2015 (bilag 9) fremgår, at min klient opfylder betingelserne for at få sat et ekstra beløb ind på sin pension.

Af brev 1. december 2015 (bilag 10) fremgår, at der er sket ændringer i min klients pensionsordning med følgende nye forsikringer: Engangsbeløb ved førtidspension.

Af brev af januar 2018 (bilag 11) fremgår, at min klient nu også sparer op på aldersopsparing. Denne ændring er foretaget alene på PensionDanmarks eget initiativ.

Af brev af februar 2018 (bilag 12) fremgår, at min klients samlede opsparing per. 31. december 2017 udgjorde 479.648 kr. Af brev af januar 2019 (bilag 13) fremgår, at min klients samlede pensionsopsparing udgjorde 505.453 kr. Sammenholdes disse opgørelser med min klients pensionsopgørelse fra 28. august 2019 (bilag 4), hvoraf det fremgår, at min klients samlede opsparing udgjorde 338.195,27 kr. fremgår en tydelig negativ difference. Af min klients oversigt printet fra pension.dk den 12. juni 2019 (bilag 17) fremgår, at min klients samlede opsparing udgjorde 537.540 kr. Den 25. august 2019 var min klients pensionsopsparing opgjort til 444.790 kr. (bilag 18). Per d.d. udgør min klients pensionsopsparing 423.236 kr.

PensionDanmark **opfordres** til at redegøre for samtlige transaktioner foretaget i min klients depot i 2019 til d.d. samt redegøre for, hvorfor disse transaktioner er foretaget uden min klients viden og samtykke.

Af brev fra 1. juli 2019 (bilag 14) fremgår *'Ved en registreringsfejl blev du i 2015 bevilliget flexjob-opsparingssikring, da du ved ansættelse i flexjob fejlagtig blev registreret med forsikring.'* Det fremgår endvidere, at nogle beløb vil blive tilbageført, men det fremgår ikke hvilke beløb og hvornår.

Af bilag 1 fra 28. februar 2011 fremgår, at *'Ud over opsparingen har du forsikringsdækninger ved død, visse kritiske sygdomme og førtidspension'*. Det er således ikke korrekt, som det er anført i bilag 14, at min klient først i 2015 skete en registreringsfejl. Min klient har ifølge bilag 1 allerede pr. 28. februar 2011 været forsikret som anført.

Af min klients skatteoplysninger (bilag 15) fremgår, at min klient i årene 2013-2018 har indbetalt til gruppeliv. Fra 2012 og tidligere har min klient ikke indbetalt til gruppeliv.

Af udskrift fra pension.dk (bilag 16) fremgår, at min klient pr. den 27. juni 2019 udelukkende er forsikret med kritisk sygdom med 100.000 kr. og ved død med 500.000 kr. Alle andre af min klients forsikringer er på dette tidspunkt fjernet fra min klients pensions- og forsikringsoversigt. Dette er ligeledes sket, uden at min klient er blevet orienteret herom. Min klient blev først orienteret herom ved PensionDanmarks brev af 1. juli 2019 (bilag 14).

PensionDanmark **opfordres** til at redegøre for, hvad der menes med den i bilag 14 omtalte registreringsfejl samt for hvorfor min klient i perioden 2013-2018 har indbetalt til gruppeliv. Endvidere opfordres PensionDanmark til at redegøre for, hvorfor min klients forsikringer uden varsel eller nogen form for orientering er blevet fjernet fra min klients forsikringsoversigt."

Af brev af 30/7 2019 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"PensionDanmark er et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringselskab, jf. lov om finansiel virksomhed § 307 og ejes af de overenskomstpart, der i deres kollektive overenskomster har bestemt, at den overenskomstbestemte bidragsindbetaling til den obligatoriske arbejdsmarkedspension for

lønmodtagere omfattet af de pågældende overenskomster skal administreres af PensionDanmark.

Bestyrelsen i PensionDanmark består af repræsentanter for ovennævnte overenskomstsparter og kan i medfør af organisationsfuldmagten træffe bindende aftaler om arbejdsmarkedspensionens indhold på medlemmernes vegne. Ved optagelsen i PensionDanmark bliver din klient således omfattet af en pensionsordning med det indhold, der er bestemt af selskabets bestyrelse. Så der er slet ikke tale om en individuelt tegnet pensionsordning hverken i 2007 eller 2013.

Bestyrelsen har desuden besluttet en acceptpolitik, som indeholder bestemmelse om medlemmer som din klient, der inden optagelsen er tilkendt offentlig førtidspension, ikke bliver omfattet af forsikringen ved førtidspension.

Bestyrelsen har endeligt besluttet, at PensionDanmark ikke må indhente helbredsoplysninger ved optagelsen, hvorfor det typisk er i forbindelse med vurderingen af en forsikringsbegivenhed – som i din klients tilfælde – at selskabet får relevante oplysninger, som fx at din klient før optagelsen er tilkendt offentlig førtidspension.

I forsikringsbetingelserne, hvori bestyrelsens beslutninger udmøntes, fremgår det imidlertid specifikt, at medlemmerne ikke er berettiget til udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, hvis de forinden optagelsen er tilkendt offentlig førtidspension.

Din klient kan således ikke være i god tro, om at han er omfattet af forsikringen ved førtidspension, uanset hvad der måtte fremgå af pensionsoversigten.

Vi vedlægger forsikringsbetingelserne for 2002, 2007 og 2013, som indeholder samme bestemmelse som 2019 betingelserne.

Ifølge oplysningerne fra Jobcentret blev din klient tilkendt offentlig førtidspension i 2002 pga. en arbejdsulykke i 1994 og senere den 26. marts 2009 visiteret til fleksjob. Din klient blev optaget i pensionsordningen i PensionDanmark den 1. maj 2007, hvor han var førtidspensionist.

Af ovennævnte årsager fastholder vi, at din klient ikke er berettiget til ydelser ved førtidspension."

Selskabet har i brev af 11/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder afslaget, da klager var tilkendt offentlig førtidspension før optagelsen i pensionsordningen. Forsikringsbetingelserne pr. 1. januar 2019 vedlægges som bilag 1.

...

Sagens forløb

Klager blev optaget i pensionsordningen den 1. maj 2007, uden at det blev oplyst over for selskabet, at klager var tilkendt mellemste førtidspension i 2002.

Klager oplyste telefonisk i 2010 selskabet om, at han var tilkendt mellemste førtidspension i 2002, og derfor ændrer selskabet hans pensionsordning til ikke at omfatte forsikring ved førtidspension med virkning fra optagelsestidspunktet, hvilket vi meddelte klager i brev af 9. marts 2010, jf. klagers bilag 3.

Den tidligere betaling for forsikringen ved førtidspension blev med virkning fra 1. januar 2008 tilbageført til forøgelse af klagers pensionsopsparing, da forsikringen ved førtidspension systemmæssigt først kunne slettes med virkning fra 1. januar 2008.

Betalingen for forsikringen ved førtidspension fra optagelsen 1. maj 2007 til 31. december 2007 blev manuelt indbetalt på pensionsordningen. Betalingen er indeholdt i den samlede indbetaling på 14.790 kr., idet indbetalingen fra klagers arbejdsgiver for 2008 udgjorde i alt 12.652,62 kr. Differencen på 2.237,38 kr. er derfor selskabets godskrivning for betalingen for forsikringen ved førtidspension i 2007.

Den 26. marts 2009 blev klagers offentlige førtidspension gjort hvilende, idet klager hos samme arbejdsgiver overgik til ansættelse i fleksjob, hvilket dog ikke ændrede på indholdet af klagers pensionsordning.

Den 1. oktober 2015 skiftede klager arbejdsgiver, hvor han også blev ansat i fleksjob. Selskabet fremsendte brev af 10. november 2015, hvori klager blev oplyst om, at hans forsikringer ville fortsætte som hidtil, dvs. uden forsikring ved førtidspension.

Den nye arbejdsgiver var registreret med en anden overenskomstkode i selskabet. Ved den systemmæssig ændring af arbejdsgiverens overenskomstkode på klagers medlemskab, blev forsikringerne automatisk ændret i forhold de forsikringer, der gjaldt for den nye arbejdsgivers overenskomst. Af den grund blev klagers pensionsordning automatisk – og fejlagtigt – registreret med forsikring ved førtidspension.

Den 24. september 2015 søgte klager om fleksjobopsparingssikring, og klager oplyste i ansøgningen, at han var tilkendt fleksjob første gang i maj 2009, dvs. efter optagelsen i pensionsordningen, jf. bilag 2. På grund af fejlregistreringen blev klager tilkendt fleksjobopsparingssikring fra 1. oktober 2015.

Den 12. juni 2019 indsender klager efter telefonisk aftale oplysninger fra Jobcenter ... om, at klagers mellemste førtidspension bliver genoptaget med virkning fra 1. juni 2019.

Selskabet konstaterer derved, at klager er fejlregistreret med forsikring ved førtidspension og fejlagtigt er tilkendt fleksjobopsparingssikring, da det også fremgår af oplysningerne, at klager i 2002 blev tilkendt mellemste førtidspension, jf. bilag 4.

Den 1. juli 2019 meddeler vi derfor afslag på udbetaling af ydelser fra forsikringen ved førtidspension og frakender samtidig den tilkendte fleksjobopsparingssikring, jf. bilag 5.

Den 20. juli 2019 modtager selskabet klage over afslaget og frakendelsen ved advokat ... Ved brev af 30. juli 2019 fastholder selskabet sin afgørelse, brevet er vedlagt klagen.

Begrundelse

Det fremgår af forsikringsbetingelserne § 16, stk. 15, at ydelserne fra forsikringen ved førtidspension, dvs. den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen, ikke udbetales, når klager er tilkendt offentlig førtidspension, før forsikringen træder i kraft.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne § 16, stk. 16, at den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen ikke udbetales, hvis medlemmet igen får udbetalt offentlig førtidspension, efter at den har været hvilende, hvis den offentlige førtidspension oprindeligt er tilkendt, før forsikringen trådte i kraft.

Det fremgår endelig af forsikringsbetingelserne § 16 b, stk. 4, at bestemmelsen i § 16, stk. 14-19, også gælder for fleksjobopsparingssikring, dvs. at ydelsen ikke tilkendes, når klager er tilkendt offentlig førtidspension, før forsikringen trådte i kraft.

Da klager blev tilkendt mellemste førtidspension i 2002, som blev hvilende den 26. marts 2009 og genoptaget den 1. juni 2019, og da klager først blev optaget i pensionsordningen den 1. maj 2007, er klager ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension eller fleksjobopsparingssikring.

Selskabet fastholder derfor afslaget på udbetaling af ydelser fra forsikringen ved førtidspension og frakendelsen af fleksjobopsparingssikringen.

Den hidtidige betaling for forsikringen ved førtidspension med virkning fra 1. oktober 2015 via de af arbejdsgiveren indbetalte pensionsbidrag bliver tilbageført og anvendt til forøgelse af klagers pensionsopsparing.

Supplerende besvarelse af klagers brev af 2. september 2019

Brevfremsendelser

I pensionsoversigten 2011 informerede vi klager om, at selskabet med virkning fra 1. juni 2012 ville overgå til elektronisk post. I perioden frem til 1. juni 2012 blev selskabets breve udsendt både på papir og elektronisk, således at medlemskredsen blev fortrolig med den nye fremsendelsesmåde. Det er forklaringen på, at klager har fået både papirbreve og elektroniske breve.

Som nævnt ovenfor er årsagen til, brevene fremstår uden brevhoved, at der efter den tidligere brevprocedure blev sendt tekstfiler til en printafdeling, som printede teksterne på brevpapir, som blev sendt til medlemmerne.

Tekstfilerne blev gemt på medlemssagen som dokumentation, når det fysiske brev var blevet afsendt fra selskabet. Det bemærkes, at klagers bilag 7 er et kvitteringsbrev på, at medlemmet har truffet valg om bidragsfordelingen. Selskabet har i øvrigt aldrig modtaget de fremsendte breve retur, hvor brevene anses for modtaget af klager, jf. forsikringsaftaleloven § 33.

Bemærkninger til klagers kommentarer til de af klager vedlagte bilag

Bemærkningerne følger rækkefølgen i klagers brev fra midt side 2:

Bilag 8 indeholder information om, at klagers forsikringer efter ansættelsen i fleksjob fortsætter uændret, dvs. uden forsikring ved førtidspension, jf. sagsfremstillingen.

Bilag 9 brevet indeholder den fejlagtigt tilkendte opsparingssikring.

Bilag 10 og 11 brevene er automatiske brevudsendelser til medlemmerne i forbindelse med generelle produktændringer om indførsel af engangsbeløb ved førtidspension og indbetaling til aldersopsparing, ændringer som i begge tilfælde er sket efter beslutning i selskabets bestyrelse i medfør af organisationsfuldmagten, hvorefter bestyrelsen, dvs. repræsentanter for overenskomstparter-

ne/selskabets ejerkreds, har råderet over pensionsordningen på medlemmernes, herunder klagers, vegne.

Bilag 14 og bilag 1. Bilag 1 er den generelle pensionsoversigt fra 2011 og ikke klagers aktuelle forsikringsdækning, hvilket da også fremgår i forlængelse af den af klager citerede tekst, hvor der står følgende: 'Du kan se alle detaljer, prognoseberegninger og dine aktuelle forsikringsdækninger under 'Din Egen Pension' på www.pension.dk. Afslagsbrevet i bilag 14 og pensionsoversigten fra 2011 bilag 1 er således to af hinanden uafhængige breve fra selskabet.

Bilag 15: Din klient har altid betalt til gruppelivsforsikringer, da både forsikringen ved kritisk sygdom og dødsfald er gruppelivsforsikringer. Det er Skattestyrelsen, der anviser, hvorledes selskabernes skal indberette pensionsoplysninger, hvilket er årsagen til forskellen i skatteoplysningerne. Selskabet stiller sig uforstående over for relevansen af spørgsmålet i denne sammenhæng.

Bilag 16 og bilag 14: Klager blev allerede ved brev af 9. marts 2010 informeret om, at klager ikke var omfattet af forsikringen ved førtidspension.

Transaktionerne på klagers konto

Klagers pensionsordning er en arbejdsmarkedspension på markedsrentevilkår, dvs. at forrentningen af pensionsopsparingen både kan være positiv og negativ. Priserne for administration og forsikringer reguleres en gang årligt. Disse forhold betyder, at klagers pensionsopsparing både kan falde og stige.

I klagers tilfælde er der desuden sket det, at selskabet har taget indbetalingen fra fleksjobopsparingen tilbage, og omvendt skal klager ikke betale for forsikringen ved førtidspension, som fejlagtigt blev tilkoblet den 1. oktober 2015. Disse forhold har også betydning for klagers pensionsopsparing.

Den månedlige ydelse fra fleksjobopsparingssikring fastsættes ud fra differencen mellem det tidligere 'normale' bidrag, som i klagers tilfælde er 4.021 kr. om måneden, og det månedlige bidrag i fleksjobbet. Hvis der fx i en given måned er indbetalt 532 kr. fra klagers arbejdsgiver, indbetale der 3.489 kr. fra fleksjobopsparingssikringen for denne måned. Fleksjobopsparingssikringen varierer derfor måned for måned afhængig af arbejdsgiverens indbetaling.

Beløbet på samlet 109.963,56 kr. svarer således til den fejlagtige indbetaling fra fleksjobopsparingssikringen siden 1. oktober 2015."

Klagerens advokat har i brev af 28/10 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"PensionDanmark fastholder, at bilag 3 og 7 er modtaget af min klient. Dette bestrides fortsat, idet det bemærkes, at PensionDanmark bærer bevisbyrden for, at brevene rettelig er fremkommet til min klient. Idet PensionDanmark ikke har formået at bevise dette, må nævnet ved sin afgørelse lægge til grund, at min klient ikke har modtaget brevene.

PensionDanmark gør gældende, at klager den 10. november 2015 modtog besked om, at hans forsikringer '*ville fortsætte som hidtil, dvs. uden forsikring og førtidspension*'. Det skal i den forbindelse understreges, at min klient allerede før opstart i nyt fleksjob havde forsikring og førtidspension. Derfor kan der umuligt være tale om en fejlregistrering, som anført af PensionDanmark.

I brevet af 10. november 2015 står der rettelig *'Din arbejdsgiver har fortalt os, at du er blevet ansat i flexjob. Din opsparing og dine forsikringer fortsætter som hidtil.'*

Den 3. marts 2015 fremsendte PensionDanmark imidlertid brev (bilag 19) med bl.a. følgende meddelelse: *'Du har fået følgende nye forsikringer: Engangsbeløb ved førtidspension, opsparingsforsikring, supplerende førtidspension'.*

Det er således ganske enkelt ikke korrekt, at min klients forsikringer hidtil har været uden forsikring og førtidspension, men netop inklusive forsikring og førtidspension.

I brev af 1. oktober 2015 (bilag 20) skriver PensionDanmark til min klient bl.a. *'Dine forsikringer fortsætter til den 1. juli 2016.'* Det kan således konstateres, at PensionDanmark også i dette brev udtrykkeligt bekræfter, at forsikringsdækningerne 'fortsætter'. Det savner mening at skrive, at forsikringsdækningerne fortsætter, hvis man ikke mener, at de er gældende forud for udarbejdelse af brevet. At PensionDanmark henviser til en registreringsfejl i 2015 giver således ingen mening, da min klient havde de pågældende dækninger både før og efter skiftet til den nye fleksjob pr. 5. oktober 2015.

Min klient har ikke modtaget andre breve/beskeder fra PensionDanmark i perioden mellem 3. marts 2015 og 1. oktober 2015. De i tidligere fremlagte bilag 2 gældende forsikringer er således gældende for min klient.

Min klient har ved fuldmagt af 24. september 2015 (modtaget af PensionDanmark den 30. september 2015) (bilag 21) givet PensionDanmark fuldmagt til at indhente samtlige relevante oplysninger om min klients forhold samt oplysning om skift fra et fleksjob til et andet fleksjob. PensionDanmark har således haft alle muligheder for at indhente de fornødne oplysninger om min klient til brug for korrekt fastsættelse af min klients forsikringsdækninger.

PensionDanmark henviser til forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 15, hvoraf det fremgår, at *'engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen, ikke udbetales, når klager er tilkendt offentlig førtidspension, før forsikringen træder i kraft'*. Det gøres i den forbindelse gældende, at PensionDanmarks generelle forsikringsbetingelser ikke kan gøres gældende overfor min klient, idet PensionDanmark udtrykkeligt har bekræftet dækning, og idet min klient i det hele har handlet i god tro. Enhver tvivl om, hvorvidt der er dækning må herefter komme PensionDanmark til skade, herunder også i henhold til koncipistreglen.

PensionDanmark skriver, at brevene i bilag 10 og 11 er automatisk brevudsendelser sendt til medlemmerne i forbindelse med generelle produktændringer m.m. Dette er ikke korrekt. Bilag 10 indeholder et brev udstedt personligt til min klient med konkrete angivelser af min klients jobskifte og nye forsikringer som følge heraf samt med angivelse af min klients personnummer på brevets sidefod. PensionDanmark har således helt konkret bekræftet overfor min klient, at han har dækning for engangsbeløb ved førtidspension på 100.000 kr. PensionDanmark roder således åbenlyst rundt i egne dokumenter, herunder i hvilke breve der er standardskrivelser til alle medlemmer, og hvilke breve der er personlige til de individuelle medlemmer.

PensionDanmark skriver nederst i deres brev af 11. oktober 2019, at *'Beløbet på samlet 109.963,56 kr. svarer således til den fejlagtige indbetaling fra fleksjobopsparingssikringen siden 1. oktober 2015.'* Dette er imidlertid ikke korrekt. Som det fremgår af min klients årsopgørelser fra

forskellige datoer i efteråret 2019 (bilag 22), ændres min klients samlede indbetalinger, betalte renter m.m. fra dag til dag. Den eneste grund til, at min klient kan konstatere de løbende ændringer er, at min klient løbende tager screen dumps af din årsopgørelse. PensionDanmark gør tilsyneladende lige hvad, det passer dem med min klients midler uden, at han bliver orienteret. Dette er naturligvis under al kritik og kan og må ikke accepteres af nævnet.

Henset til antallet af transaktioner i min klients depot samt den manglende orientering af min klient herom og PensionDanmarks manglende redegørelse herfor, bedes nævnet nøje gennemgå transaktionerne og fastslå, hvilke transaktioner, som er rimelige, og hvilke der eventuelt må tilbageføres."

Selskabet har i brev af 18/11 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med hensyn til klagers påstand om, at bilag 3 og 7 ikke skulle være modtaget af klager, skal vi på ny henvise til forsikringsaftaleloven § 33, da meddelelserne er fremsendt med almindelig post og derfor anses for modtaget dagen efter fremsendelsen.

I klagers tilfælde er begge breve fremsendt til samme adresse, og selskabet har ikke modtaget brevene retur, hvorfor brevindholdet har virkning i forhold til klager.

Klager har siden optagelsen i 2007 været uafbrudt medlem i PensionDanmark, og brevet af 10. marts 2010 var derfor fortsat gældende, da bidragsindbetalingen fra fleksjobbet begyndte.

Bilag 10 og 11 er standardbreve i den forstand, at brevene er udsendt automatisk på baggrund af forud fastlagte kriterier.

Dengang selskabet fejlagtigt tilkendte fleksjobopsparingssikring blev den samlede indbetaling inkl. arbejdsgiverens pensionsbidrag fastsat til 4.012 kr. månedligt.

Fleksjobopsparingssikringen virker på den måde, at når klagers arbejdsgiver fx en måned indbetaler pensionsbidrag på 529,20 kr., udgør fleksjobopsparingssikringen for den pågældende måned 3.482,80 kr., så den samlede indbetaling er 4.012 kr.

Størrelsen på fleksjobopsparingssikringen i en given måned er altså afhængig af det indbetalte månedlige pensionsbidrag fra arbejdsgiveren og kan derfor variere måned for måned. Det betyder også, at de beløb fra fleksjobopsparingssikringen, der er blevet trukket tilbage på tilsvarende måde varierer månedligt.

For god ordens skyld skal til sidst bemærkes, at alle restbidrag, der fremgår af pension.dk som fleksjobopsparingssikring, også vil blive trukket tilbage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af brev af 9/3 2010 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Forsikringsdækning ved førtidspension

Du har oplyst i telefonen, at du var tilkendt offentlig førtidspension, da du blev optaget som medlem i PensionDanmark den 1. maj 2007.

Fordi du er tilkendt offentlig førtidspension, før du blev optaget som medlem i PensionDanmark, har du ikke ret til at være forsikringsdækket ved førtidspensionering.

Det beløb, som siden optagelsen er fratrasket dit depot som betaling for forsikringsdækning ved førtidspension, vil vi føre tilbage på dit depot."

Selskabet har i brev af 28/2 2011 til klageren bl.a. anført:

"Din pensionsoversigt for 2010

Her får du de vigtigste oplysninger om udviklingen i din pensionsordning i 2010:

...

Ud over opsparingen har du forsikringsdækninger ved død, visse kritiske sygdomme og førtidspension. Du kan se alle detaljer, prognoseberegninger og dine aktuelle forsikringsdækninger under 'Din Egen Pension' på www.pension.dk."

Selskabet har i brev af 23/2 2012 til klageren bl.a. anført:

"Din pensionsoversigt for 2011

Her får du de vigtigste oplysninger om udviklingen i din pensionsordning i 2011:

...

Du kan se alle detaljer, prognoseberegninger og dine aktuelle forsikringer under 'Din Egen Pension' på pension.dk.

Dine breve bliver nu elektroniske

PensionDanmark vil fra den 1. juni 2012 fremsende breve til dig elektronisk. Det giver dig muligheden for altid at kunne finde papirerne fra PensionDanmark. Samtidig spares der omkostninger, og administrationsomkostningerne kan derved fastholdes på det lave niveau.

Efter den 1. juni 2012 vil alle breve og pensionsoversigter blive lagt ind i din indbakke under 'Din Egen Pension' eller i e-Boks, hvis du har valgt dette. Vi opfordrer dig derfor til at indtaste din e-mailadresse eller dit mobilnummer under kontaktoplysninger på 'Din Egen Pension'. Du får så en besked, hver gang der er ny post til dig.

Du kan allerede nu se pensionsoversigterne for 2010 og 2011 i din indbakke."

I brev af 28/2 2012 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Fordeling af indbetalinger

Tak for din henvendelse

Vi har noteret, at du fra den 1. marts 2012 ønsker at anvende 50 pct. af indbetalingerne til livsvarig alderspension og 50 pct. til kapitalpension."

Af brev af 3/3 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Der er sket ændring i din pensionsordning

Vi skriver til dig, fordi der er sket ændringer i din pensionsordning den 1. januar 2015.

Ankenævnet for Forsikring

12.

94005

Ændringerne skyldes, at vi har fået nye oplysninger om den overenskomst, du er omfattet af.

Du har fået følgende nye forsikringer:

Engangsbeløb ved førtidspension

Opsparingssikring

Supplerende førtidspension

Vær opmærksom på, at dine tidligere forsikringer kan være forhøjet eller nedsat i forbindelse med ændringen. På pension.dk/dinpension har du altid et godt overblik over din opsparing og dine forsikringer."

Af ansøgning om fleksjob-opsparingssikring underskrevet af klageren den 24/9 2015 fremgår bl.a.:

Ansøgning om fleksjob-opsparingssikring – når dit fleksjob er startet den 1. januar 2013 eller senere

CPR-nr.

Navn:

Dine oplysninger

Hvornår startede dit nuværende fleksjob?(Skriv dato)	Dato: 1/10 2015
	Husk at medsende en kopi af fleksjobaftalen
Har du tidligere været ansat i fleksjob?	Ja / nej JA
Hvis ja: Hvornår kom du første gang i fleksjob?	Dato: CA. MÅJ 2009

Samtykkeerklæring

Jeg giver hermed samtykke til, at:

- PensionDanmark må indhente, anvende og videregive de oplysninger om mig, som PensionDanmark finder nødvendige for at kunne vurdere mit krav på fleksjob-opsparingssikring
- De, som PensionDanmark indhenter oplysninger fra, kan videregive de oplysninger, som PensionDanmark har anmodet om.

Hvem kan der indhentes oplysninger fra/videregives oplysninger til?

- Min arbejdsgiver
- Sygehus, læger og andre autoriserede sundhedspersoner
- Offentlige myndigheder, fx kommuner, politi og Arbejdsskadestyrelsen
- Forsikringsselskaber og pensionskasser
- Jobcenter eller min bopælskommune.

Hvilke oplysninger kan udveksles?

- Helbredsoplysninger, herunder sygdomsoplysninger og oplysninger om kontakter til sundhedsvæsenet
- Oplysninger om sociale, økonomiske og andre forhold
- Til min arbejdsgiver: Navn, CPR-nr., og at der er tale om en fleksjobsag
- Fra min arbejdsgiver: Arbejdstid, sygefravær, løn og særlige arbejdsforhold.

I brev af 1/10 2015 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Betalingen til din pension er stoppet

Vi skriver til dig, fordi indbetalingerne til din pension er stoppet. Du behøver ikke fortælle os hvorfor, men du har nogle muligheder, vi vil gøre dig opmærksom på.

Forsikringerne fortsætter

Dine forsikringer fortsætter til den 1. juli 2016. I god tid inden dine forsikringer stopper, kontakter vi dig, så du kan tage stilling til, hvad der skal ske med dine forsikringer. Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparing.

...

Vær opmærksom på, at din forsikring ved førtidspension og visse kritiske sygdomme kan bortfalde, hvis der er indbetalt mindre end 12 måneders pensionsbidrag fra din arbejdsgiver inden for de sidste 4 år."

Selskabet har i brev af 10/11 2015 til klageren bl.a. anført:

"Din arbejdsgiver har fortalt os, at du er blevet ansat i fleksjob. Din opsparing og dine forsikringer fortsætter som hidtil. Hvis dit ansættelsesforhold ændrer sig, er det vigtigt, at du kontakter os."

Af brev af 19/11 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Ekstra opsparing til din pension

Tak for din ansøgning.

Du opfylder betingelserne for at få sat et ekstra beløb ind på din pension. Det ekstra beløb er pt. på 3.482,80 kr. pr. måned og gælder fra den 1. oktober 2015. Beløbet kan blive reguleret hver måned, alt efter hvor meget din arbejdsgiver indbetaler.

Beløbet bliver sat ind på din pension med tilbagevirkende kraft i slutningen af 2015. Derefter får du sat et ekstra beløb ind hver måned, så længe du er ansat i dit nuværende fleksjob."

I brev af 1/12 2015 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Der er sket ændring i din pensionsordning

Vi skriver til dig, fordi der er sket ændringer i din pensionsordning den 1. oktober 2015. Ændringerne skyldes, at du har skiftet job.

Du har fået følgende nye forsikringer:

Engangsbetalt ved førtidspension

Vær opmærksom på, at dine tidligere forsikringer kan være forhøjet eller nedsat i forbindelse med ændringen. På pension.dk/dinpension har du altid et godt overblik over din opsparing og dine forsikringer."

Selskabet har i brev af januar 2018 til klageren bl.a. anført:

"Du sparer nu også op på en aldersopsparing

...

Der er kommet nye pensionsregler, og de betyder, at aldersopsparingen nu er endnu mere attraktiv for dig. Derfor tilpasser vi din pensionsordning, så du nu også sparer op på en aldersopsparing. Indbetalingerne til din pension bliver fremover fordelt på en aldersopsparing, din ratepension og din livsvarige pension.

...

Ønsker du ikke en aldersopsparing?

Hvis du ikke ønsker at indbetale til en aldersopsparing, kan du ændre din indbetalingsprofil."

Kommunens jobkonsulent har i en mail af 4/6 2019 bl.a. anført:

"[Klageren] henvender sig til mig den 29.5.2019. Han fik Pension i 2002 efter de gamle regler. Han fik mellemste Pension. Den blev hvilende i 2009. [Klageren] ønsker pension aktiv igen fra den 1.6.2019. Dette grundet et svigtende helbred."

Af brev af 11/6 2019 fra kommunen til klageren fremgår bl.a.:

"Genoptagelse af førtidspension"

Du har den 29. maj 2019 anmodet om at få din førtidspensionsudbetaling genoptaget.

... Kommune har den 11. juni 2019 truffet følgende afgørelse:

Din førtidspension genoptages med virkning fra den 1. juni 2019.

Afgørelsen er truffet iht. Lov om social pension § 43a, jf. § 33, stk. 2.

Begrundelsen for afgørelsen er, at de forhold der var gældende da du oprindeligt blev tilkendt førtidspension fortsat vurderes gældende.

Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at selv om din pension har været gjort hvilende, er den ikke frakendt. Det betyder, at du kan få pensionsudbetalingen genoptaget uden at skulle ansøge om tilkendelse af førtidspensionen på ny."

I brev af 1/7 2019 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Du har fået afslag på din ansøgning om supplerende førtidspension og fleksjob-opsparings-sikring"

Tak for din ansøgning om at få udbetalt penge ved førtidspension.

Vi har set på din ansøgning, og vi kan ikke udbetale pengene til dig.

Det skyldes, at du blev tilkendt førtidspension i 2002, før du blev medlem af PensionDanmark den 1. maj 2007. Din offentlige førtidspension blev sat i bero, da du blev bevilliget fleksjob pr. 26. marts 2009.

Ved en registreringsfejl blev du i 2015 bevilliget fleksjob-opsparingssikring, da du ved ansættelsen i fleksjob fejlagtigt blev registreret med forsikring ved førtidspension, selvom om du aldrig kan blive omfattet af denne forsikring, jf. ovenfor.

Du er derfor hverken berettiget til udbetaling fra forsikringen ved førtidspension eller fleksjob-opsparingssikring, jf. § 16, stk. 15, da du ved optagelsen i 2007 var tilkendt offentlig førtidspension.

Det betyder, at vi tilbagefører det beløb, du har fået indsat i fleksjobopsparingssikring, og samtidig vil den del af pensionsbidraget, der er blevet brugt til at betale for forsikringen ved førtidspension siden 2015, blive har vi sat ind på din opsparing."

Af forsikringsbetingelserne pr. 1/1 2007 fremgår bl.a.:

"§ 20. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring

Stk. 1. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring kan udbetales/ydes ved tilkendelse af offentlig førtidspension.

Retten til supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring træder i kraft, hvis forsikringstageren efter forsikringens ikrafttræden får tilkendt offentlig førtidspension jf. lov om social pension § 16.

Stk. 2. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring tilkendes ikke, hvis forsikringstageren inden forsikringens ikrafttræden har fået tilkendt invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, eller kommunen har rejst sag om tilkendelse af invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension. ..."

Forsikringsbetingelserne pr. 1/1 2019 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 16. Forsikringen ved førtidspension, herunder tidlig udbetaling ved ressourceforløb

...

Stk. 2. Forsikringen ved førtidspension kan bestå af en supplerende førtidspension, opsparingssikring og/eller et engangsbeløb ved førtidspension. Reglerne for supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring fastsættes af PensionDanmarks bestyrelse.

...

Stk. 8. Supplerende førtidspension, opsparingssikring og/eller engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet får tilkendt offentlig dansk førtidspension, herunder seniorførtidspension, efter at forsikringen er trådt i kraft. ...

...

Stk. 11. ... Hvis medlemmet uberettiget har modtaget supplerende førtidspension og/eller engangsbeløb ved førtidspension fra PensionDanmark, skal medlemmet tilbagebetale beløbet til PensionDanmark. Opsparingssikringen bliver tilbageført til PensionDanmark.

...

Stk. 15. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet er tilkendt invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, før forsikringen træder i kraft.

Stk. 16. Den supplerende førtidspension, engangsbeløbet ved førtidspension og opsparingssikringen udbetales ikke, hvis medlemmet igen får udbetalt offentlig førtidspension, efter at den har været hvilende, hvis den offentlige førtidspension oprindeligt er tilkendt, før forsikringen trådte i kraft.

...

§ 16b. Opsparingssikring til visse fleksjobbere

...

Stk. 2. Opsparingssikringen tilkendes, hvis det indbetalte pensionsbidrag, jf. § 5, stk. 1, indbetales efter reglerne for fleksjob, der er oprettet 1. januar 2013 eller senere, og medlemmet ved ansæt-

telsen i fleksjob er omfattet af forsikringen ved førtidspension, og denne omfatter opsparingssikring.

...

Stk. 4. Opsparingssikringen overføres af PensionDanmark til medlemmets opsparing i PensionDanmark fra det tidspunkt, hvor medlemmet opfylder betingelserne i § 16b, stk. 2. Bestemmelserne i § 16, stk. 14-19 gælder også i forhold til tilkendelse af opsparingssikring til visse fleksjobbere.

Stk. 5. Hvis medlemmet uberettiget har modtaget opsparingssikringsbidrag fra PensionDanmark, bliver de indbetalte opsparingssikringsbidrag tilbageført til PensionDanmark."

Nævnet har også fået fremlagt udskrifter af elektroniske forsikringsoversigter på pension.dk og udskrifter vedrørende posteringer på klagerens pensionsdepot.

Nævnet udtaler:

Twisten angår, om klageren har ret til supplerende førtidspension fra juni 2019, og om selskabet har været berettiget til at tilbageføre opsparingssikring ved fleksjob, som selskabet har indsat på klagerens pensionsopsparing fra den 1/10 2015 til den 1/6 2019. Nævnet lægger til grund, at klageren er stoppet i sit fleksjob pr. 1/6 2019 og derfor ikke er berettiget til opsparingssikring ved fleksjob efter den 1/6 2019.

Selskabet henviser til, at det følger af § 16, stk. 15 og 16, og § 16 b, stk. 4, i forsikringsbetingelserne, at der ikke udbetales supplerende førtidspension og opsparingssikring ved fleksjob, hvis medlemmet er tilkendt offentlig førtidspension, inden forsikringen trådte i kraft – herunder hvis medlemmet igen får udbetalt offentlig førtidspension, efter at den har været hvilende, hvis den offentlige førtidspension oprindeligt er tilkendt, før forsikringen trådte i kraft.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2002 fik tilkendt mellemste offentlige førtidspension. Den 1/5 2007 blev han optaget i pensionsordningen i selskabet. I foråret 2009 blev han bevilget og ansat i fleksjob, og den offentlige førtidspension blev herefter gjort hvilende. Den 5/10 2015 blev han ansat i et nyt fleksjob, og selskabet har ved brev af 19/11 2015 tilkendt ham opsparingssikring ved fleksjob, således at han på sin pensionsopsparing hver måned fra oktober 2015 har fået indbetalt 4.021 kr. af selskabet med fradrag af arbejdsgivers pensionsbidrag. Den 1/6

2019 fik klageren genoptaget sin udbetaling af offentlig førtidspension på grund af svigtende helbred.

Klageren har anført, at han har været i god tro om sin ret til dækning, da det er fremgået af breve fra selskabet og forsikringsoplysninger på pension.dk frem til juni 2019, at han var omfattet af dækningerne engangsbeløb ved førtidspension, supplerende førtidspension og opsparringssikring. Han har videre anført, at han aldrig er blevet gjort bekendt med forsikringsbetingelserne, som selskabet henviser til, men at selskabet har været fuldt bekendt med, at han fik tilkendt offentlig førtidspension i 2002. Han har endvidere anført, at han i 2015 udfyldte ansøgningsskemaet og gav selskabet fuldmagt til at indhente alle relevante oplysninger i forbindelse med sin ansøgning om opsparringssikring ved fleksjob, og at selskabet herefter meddelte, at han opfyldte betingelserne for at få opsparringssikring. Han har også anført, at selskabet løbende har foretaget en række transaktioner i hans depot uden at orientere ham om det.

Selskabet har anført, at der ikke indhentes helbredsoplysninger, når et nyt medlem optages, og at det derfor typisk først er ved vurderingen af en forsikringsbegivenhed, at selskabet får relevante oplysninger om eksempelvis tilkendelse af førtidspension. Selskabet har anført, at klageren ikke kan være i god tro om sin ret til dækning, når der henses til dels forsikringsbetingelserne, dels selskabets brev af 9/3 2010, hvoraf det fremgår, at klageren ikke har ret til at være forsikringsdækket ved førtidspensionering, da han telefonisk har oplyst, at han var tilkendt offentlig førtidspension, før han blev optaget som medlem den 1/5 2007. Selskabet har videre anført, at selskabet i 2015 fejlagtigt tilkendte opsparringssikring, fordi klagerens nye arbejdsgiver var registreret med en anden overenskomstkode i selskabets system, og klagerens pensionsordning derfor automatisk og fejlagtigt blev registreret med forsikring ved førtidspension. Fejlen blev konstateret, da klageren i juni 2019 indsendte oplysninger fra jobcenteret med henblik på at opnå supplerende førtidspension.

Nævnet finder, at det følger af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 15 og 16, og § 16 b, stk. 4, at klageren ikke på grundlag af forsikringsbetingelserne kan kræve supplerende førtidspension

Ankenævnet for Forsikring

18.

94005

eller opsparingssikring ved fleksjob, da han er tilkendt offentlig førtidspension, før forsikringen trådte i kraft.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på andet grundlag har givet klageren et løfte eller en berettiget forventning om at være omfattet af supplerende førtidspension, og om selskabet med rette kan tilbageføre den opsparingssikring, som selskabet løbende har indsat på klagerens depot i godt 3½ år.

Nævnet lægger til grund, at selskabet i starten af 2010 telefonisk fik oplyst af klageren, at han var tilkendt offentlig førtidspension, før han blev medlem i selskabet. Dette har selskabet bekræftet ved brev af 9/3 2010. Selskabet oplyser i brevet, at klageren dermed ikke har ret til at være forsikringsdækket ved førtidspensionering, og at indbetalt præmie for denne dækning vil blive tilbageført på depotet. Selv hvis brevet af 9/3 2010 – som anført af klageren – ikke er kommet frem til ham, må det antages, at han er blevet oplyst om disse konsekvenser for hans forsikringsdækninger under den forudgående telefonsamtale, som brevet følger op på.

Selskabet har ved brev af 28/2 2011 fremsendt en pensionsoversigt for 2010 og anført, at klageren ud over opsparingen har forsikringsdækninger ved død, visse kritiske sygdomme og førtidspension. Af brev af 3/3 2015 fremgår det, at "Vi skriver til dig, fordi der er sket ændringer i din pensionsordning den 1. januar 2015. Ændringerne skyldes, at vi har fået nye oplysninger om den overenskomst, du er omfattet af. Du har fået følgende nye forsikringer: Engangsbeløb ved førtidspension – Opsparingssikring – Supplerende førtidspension." I brev af 1/12 2015 hedder det, at der er sket ændringer i pensionsordningen den 1/10 2015, fordi han har skiftet job, og at han nu er omfattet dækningen "Engangsbeløb ved førtidspension".

Nævnet bemærker, at selskabet i disse breve med fordel kunne have oplyst, at der gælder begrænsninger for, hvornår klageren har ret til supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring, og at disse begrænsninger fremgår af forsikringsbetingelserne. Ved at undlade at give klageren denne information i breve, som for modtageren kan fremstå som individuelt udformede, kan han ledes til fejlagtigt at tro, at han på et senere tids-

punkt efter omstændighederne vil kunne få udbetalinger fra forsikringerne ved førtidspensionering samt opsparingssikring. Selvom klageren i 2010 fik oplyst af selskabet, at han ikke var omfattet af forsikringer ved førtidspensionering, kunne vilkårene for forsikringerne fra hans synspunkt have ændret sig, og da selskabet tidligere havde fået oplyst, at han havde fået tilkendt førtidspension i 2002, kunne selskabet derfor fra hans synspunkt rimeligvis have taget højde herfor i sin information. Også de fremlagte oplysninger fra pension.dk har efter omstændighederne muligt kunnet være egnede til at bibringe klageren en forkert opfattelse af sine dækninger ved førtidspensionering og opsparingssikring, men nævnet bemærker, at nævnet ikke på det foreliggende grundlag kan fastslå, om selskabet på pension.dk i øvrigt har givet information om forsikringsbetingelsernes begrænsninger for disse dækninger.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen efter en samlet vurdering dog ikke grundlag for – i modstrid med forsikringsbetingelsernes bestemmelser – at pålægge selskabet at anerkende, at klageren har krav på udbetaling af supplerende førtidspension fra juni 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke konkret har givet klageren et tilsagn om, at han i sin situation vil kunne modtage supplerende førtidspension, hvis han fik genoptaget udbetalingen af den hvilende, offentlige førtidspension. Nævnet finder, at selskabets angivelser om, at han er omfattet af forsikring ved førtidspensionering, ikke i sig selv kan bibringe ham en berettiget forventning om, at han – uanset hvad der måtte være anført i forsikringsbetingelserne – vil være berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension på grundlag af en offentlig førtidspensionstilkendelse, som er sket forud for forsikringstiden, og som ikke har været frakendt, men blot hvilende.

For så vidt angår opsparingssikringen ved fleksjob, som selskabet har indbetalt til klagerens pensionsdepot i perioden fra oktober 2015 til juni 2019, finder nævnet efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at tilbageføre denne fra depotet. Selskabet skal således stille klageren sådan, som at han i perioden fra oktober 2015 til juni 2019 har fået opsparingssikring ved fleksjob indsat på sin pensionsopsparing.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ved brev af 19/11 2015 har givet klageren et uforbeholdent tilsagn om opsparingssikring, og at selskabet herefter har ydet dækning i en periode på mere end 3½ år, før det gøres gældende, at dækningen beror på en fejl, og at der skal ske tilbageførsel.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har besvaret de spørgsmål, som selskabet har stillet i anmeldelsesblanketten, og han har med sin underskrift givet selskabet et vidtgående samtykke til, at det kan indhente nødvendige oplysninger hos blandt andet arbejdsgiver, offentlige myndigheder og jobcenter. Selskabet må herefter som udgangspunkt selv bære risikoen for, at de nødvendige oplysninger er blevet indhentet og inddraget i afgørelsen. Klageren har været bekendt med, at selskabet tidligere har fået oplysning om, at han var tilkendt offentlig førtidspension i 2002, og klageren har ikke modtaget oplysninger fra selskabet, som burde have fået ham til at tro, at selskabets tilkendelse af opsparingssikring har hvilet på forkerte forudsætninger. Nævnet bemærker, at selskabet i brev af 9/3 2010 alene har anført, at det er forsikringsdækning ved førtidspensionering, som klageren ikke vil have ret til, og at det således ikke klart fremgår, at opsparingssikring ved fleksjob også vil være udelukket. Nævnet finder samlet set, at klageren må anses for at have været i god tro om sin berettigelse til opsparingssikring ved fleksjob efter selskabets tilkendelse og indbetaling heraf.

Nævnet har også lagt vægt på, at en pensionsopsparing udgør et fremtidigt forsørgelsesgrundlag for den forsikrede.

Nævnet finder, at forsikringsbetingelsernes § 16 b, stk. 5, hvoraf det fremgår, at "hvis medlemmet uberettiget har modtaget opsparingssikringsbidrag fra PensionDanmark, bliver de indbetalte opsparingssikringsbidrag tilbageført til PensionDanmark", ikke kan føre til andet resultat i en situation som den foreliggende, hvor klageren har modtaget dækningstilsagnet og opsparingssikringsbidragene i god tro, og hvor det alene kan tilskrives selskabets egen fejltagelse, hvis dækningen er blevet fejlagtigt tilkendt af selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

21.

94005

Nævnet har noteret sig, at selskabet har slettet forsikringen ved førtidspension, da klageren ikke kan opnå yderligere udbetaling fra forsikringen, og har indbetalt præmien på klagerens pensionsordning.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at nævnet under sin sagsgennemgang ikke har konstateret forhold angående selskabets transaktioner på klagerens depot, der gør det antageligt, at selskabet har begået fejl ved håndteringen af depotet i forhold til de pensionsindbetalinger, som selskabet har modtaget, og de afgørelser, som selskabet har truffet og meddelt klageren, eller i øvrigt. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at fremkomme med yderligere redegørelser for så vidt angår transaktionerne på depotet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PensionDanmark, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at tilbageføre den opsparingssikring, som selskabet har indsat på klagerens pensionsopsparing i perioden fra oktober 2015 til juni 2019. Selskabet skal således stille klageren sådan, som at han i perioden fra oktober 2015 til juni 2019 har fået opsparingssikring ved fleksjob indsat på sin pensionsopsparing.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels