

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. april 2020 blev i sag nr. 94007:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. Den forsikrede ejendom er opført i 1961. Klageren overtog ejendommen den 1/11 2015 på baggrund af en tilstandsrapport af 14/6 2015. Tilstandsrapporten indeholder ikke relevante oplysninger for sagen.

Sag 94007 blev oprindeligt afgjort af nævnet ved kendelse af 4/3 2020. Da der var væsentlige fejl i kendelsen, er sagen blevet genoptaget på foranledning af nævnets formand Peter Thønings. Nærværende kendelse træder derfor i stedet for kendelsen af 4/3 2020.

I klageskema af 1/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Taghætte til faldstamme var utæt medførende vandskade på loftrum og toilet. Forsikringsselskabet vil kun dække delvis, da de mente, at skaden var anmeldt for sent. Skaden blev anmeldt så snart, at det blev opdaget, og forsikringsselskabet skiftede deres argument for delvis dækning ud med manglende skadesbegrænsning.

Skaden blev begrænset bedst muligt efter evne og i samråd med forsikringsselskabets skadeskonsulent.

Forsikringsselskabet vil ikke dække skaden fuldt og vil ikke medvirke til undersøgelse af skimmel-svamp eller sanering. Forsikringsselskabet har ikke svaret på konkrete spørgsmål ift. at komme videre i processen, bl.a. bekræftelse af tilbud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skimmelsanering forud for udbedring og fuld dækning af skaden."

Selskabet har i brev af 17/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"1. Indledning

Sagen vedrører en fugtskade på et badeværelse som følge af en utæt taghætte. Dansk Boligforsikring har dækket skadeudbedring iht. et tilbud, men har afvist fuld dækning vedrørende følgeskader, henset til, at klager ikke sørgede for at få tætnet taget, trods viden om utætheden.

2. Forløb

Klager overtog ejendommen beliggende ..., d. 1. november 2015. Købsaftalen fremlægges som **bilag A**. Handlen er omfattet af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Tilstandsrapport blev udfærdiget på ejendommen d. 14. maj 2015, **bilag B**.

Klager har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. På forsikringen gælder en selvrisiko på kr. 5.000 pr. skade, i alt kr. 35.000 i forsikringsperioden på 10 år, **bilag C**.

Klager anmeldte ved skadeanmeldelse af 15. august 2017, at der ved regnvejr løb vand ind fra taget via faldstammen, **bilag D**.

Dansk Boligforsikring A/S har fået ejendommen besigtiget d. 31. august 2017. Besigtigelsesnotatet fremlægges som **bilag E**.

Klager indhentede efterfølgende et tilbud på en betydeligt mere omfattende udbedring.

Da der ikke var enighed om omfanget af følgeskader blev ejendommen genbesigtiget d. 5. januar 2018. Ved genbesigtigelsen kunne det konstateres, at der var sket en væsentlig udvikling i følgeskaderne siden forrige besigtigelse, hvilket ifølge besigtigelseskonsulenten måtte tilskrives den manglende tætning af taget i perioden fra august til november, **bilag F**.

Selskabet har efterfølgende accepteret at forhøje erstatningen iht. det af klager indhentede tilbud, men følgeskaderne er forsat ikke dækket fuldt ud, da det er Dansk Boligforsikrings opfattelse, der er sket en ikke uvæsentlig udvikling i skaderne som følge af, at klager ikke i tide fik tætnet taget.

Klager har endelig gjort gældende, at der skal foretages skimmelpróver i loftsrúmmet. Dette har selskabets afvist, med henvisning til, at der ikke er fundet tegn på fugt andre steder end på loftet omkring faldstammen.

3. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen.

Klager har overtaget ejendommen pr. 1. november 2015 og utætheden fra taghætten blev først konstateret efter næsten 2 år. Det er konstateret, at taghætten er monteret forkert og at den har

været tætnet med tape. Det er sandsynligt, at taghætten har været utæt et stykke tid, før klager opdager, at det drypper ind.

Iht. skadeanmeldelsen blev klager bekendt med utætheden d. 4. august 2017. Taget blev dog først tætnet d. 10. november, og ved selskabets besigtigelse d. 5. januar 2018, kunne der konstateres en betydelig udvikling siden besigtigelsen d. 31. oktober 2018.

Det er selskabets opfattelse, at det havde været meget enkelt at foretage en midlertidig tætning af faldstammeudluftningen, og at det må have stået klart for klager, at der ville indebære en betydelig risiko for yderligere skadeudvikling, at det gennem 3 efterårsmåneder kunne regne ind gennem taget.

Det gøres derfor gældende, at klager ikke i tilstrækkeligt omfang har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt og, at dette har medført en væsentlig forøgelse af skadens omfang. Erstatningen vil derfor kunne opgøres med udgangspunkt i det skadeomfang, som kunne konstateres ved selskabets første besigtigelse.

Det bemærkes at selskabets besigtigelseskonsulent dengang estimerede udbedringsomkostningerne til i alt kr. 9.375 inkl. moms (bilag E) og, at selskabet alligevel efterfølgende har tilbudt at forhøje erstatningen til kr. 35.000 inkl. moms for at imødekomme klager.

Det er Dansk Boligforsikrings forståelse, at klager har accepteret, at der vedrørende skadesudbedringen i badeværelset vil kunne udbetales kr. 30.000 efter fradrag af selvrisiko. Klager har dog efterfølgende rejst yderligere krav, vedrørende undersøgelse/sanering af skimmel i loftsrummet.

Dansk Boligforsikring har ikke ved besigtigelserne konstateret unormal opfugtning af loftsrummet, eller tegn på at der skulle være skimmel andre steder end på bagsiden af loftpladerne og formentligt i den overliggende isolering, som planlægges udskiftet iht. det af klager indhentede tilbud.

Regnvandet er ifølge besigtigelseskonsulenten løbet på faldstammeudluftningen ned på oversiden af loftet, og det vil derfor være en tilstrækkelig udbedring at udskifte loftsplader og isolering svarende til arealet af loftspladerne.

Det bemærkes at det generelt må accepteres, at der i et loftrum på et hus fra 1961 vil være skimmel som følge af periodisk kondens og almindelig ophobning af skimmelsporer i støvet. Af den grund vil det ikke være meningsfuldt at foretage skimmelundersøgelser i loftrummet, og det vil heller ikke give mening at få foretaget skimmelsanering, når det må forventes, at der relativt hurtigt igen vil være skimmelforekomster.

Skimmelsanering i loftrum, kan begrænses til situationer, hvor der har været utætheder, som har medført opfugtning af tagkonstruktion m.m. Dette er ikke tilfældet her. Tagrummet fremstår tørt og uden misfarvninger på spær eller undertag.

Det er herefter ikke selskabets opfattelse, at klager kan gøre krav på dækning udover den opgjorte erstatning på kr. 35.000 inkl. moms."

Klageren har i kommentar af 26/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er enige i, at følgeskaderne er blevet mere omfattende i perioden august til november 2017 grundet fortsat vandindtrængning.

Før første besigtigelse i august 2017 af Dansk Boligforsikrings skadekonsulent sørgede vi for så meget udluftning af toiletrummet som muligt. Under besigtigelsen spurgte vi skadekonsulenten, om vi kunne gøre mere. Dette blev vi frarådet af skadekonsulenten.

Det var først ved håndværkerens besigtigelse i november 2017 til udarbejdelse af tilbud, at håndværkeren fandt på at udskifte taghætten med en tagsten for at modvirke yderligere vandindtrængning. Vi er indforstået med, at vi skal forsøge at skadebegrænse, men mener samtidig ikke, at det kan forventes, at vi skal agere ud over evne.

Dansk Boligforsikrings skadekonsulent estimerede udbedringsomkostningerne til i alt kr. 13.750 inkl. moms og ikke kr. 9.375 inkl. moms som angivet i brevet d. 17. september 2019. Estimatet er efter vores opfattelse ikke retvisende, da det ikke er et tilbud, som en håndværker vil vedstå. Vi har indhentet tilbud på udbedring af toilet- og loftrum til samme stand som før skaden. Vi mener derfor ikke, at der er indhentet tilbud på 'en betydelig mere omfattende udbedring'.

De yderligere krav, som Dansk Boligforsikring nævner i brevet d. 17. september 2019, er, at vi har kontaktet et skadeservicefirma og fået anbefalet at få foretaget skimmelpøver til udarbejdelse af en handlingsplan før udbedringen gennemføres.

Vi har spurgt, hvordan evt. skader, der ikke er blevet registreret, håndteres under udbedringen, da dette ikke vil være inkluderet i indhentet tilbud. Derudover har vi spurgt, om det indhentede tilbud skal verificeres før opstart.

Dette har vi ikke fået svar på."

Selskabet har i brev af 24/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det bekræftes, at besigtigelseskonsulenten estimerede de samlede udbedringsomkostninger til kr. 13.750 inkl. moms, jf. bilag E.

I forhold til klagers spørgsmål i det sidste afsnit, henvises til besvarelsen i e-mail af 5. april 2019.

Det kan uddybende oplyses, at det tilbud der ligger til grund for erstatningsopgørelsen indeholder en udskiftning/reparation af alle fugtskadede bygningsdele, og det er ikke selskabets opfattelse, at der er risiko for yderligere skader henset til, at det jo har været muligt at besigtige konstruktionerne fra begge sider (loftrum og badeværelse). Håndværkeren har heller ikke i tilbuddet taget forbehold for skjulte skader.

Dansk Boligforsikring har i øvrigt ikke behov for at se eller godkende eventuelle nye tilbud, henset til at erstatningen allerede er opgjort på baggrund af et konkret tilbud. Det er op til klager at få forholdet udbedret, og erstatningen udbetales herefter mod fremsendelse af fakturaer."

Klageren har i kommentar af 15/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener ikke, at Dansk Boligforsikring A/S har levet op til deres ansvar og forsøger at lave dækning på uberettiget grundlag."

Ankenævnet for Forsikring

5.

94007

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets mail af 23/8 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Din anmeldelse er sendt videre til en konsulent, der vil gennemgå de anmeldte forhold.

Konsulenten drøfter efterfølgende sagen med en skadebehandler, der besvarer din anmeldelse. Du bør begrænse eventuelle følgeskader i det omfang det er muligt, ligesom du ikke bør udbedre forholdet, før vi har haft mulighed for at vurdere det anmeldte."

Af besigtigelsesnotat af 13/9 2017 fra et rådgivende ingeniørfirma fremgår bl.a.:

"Vurdering af anmeldt skade fra udluftningskanal og gennemføring gennem undertag.

Den 31.08.2017 har jeg besigtiget skaden ved udluftningskanalen. Ved besigtigelsen, kan jeg se at taghætten over tag er sat fast med Gaffa tape og at den type taghætte der er benyttet, ikke passer til tegltaget. Gennemføringen i undertag er udført ved at der er skåret et kryds i undertaget og ført ventilationsrøret igennem.

I toilettet hvor rørføringen går igennem, kan der ses skjolder af vand på loftet og det er meget op fugtet.

Det er undersøgt, om følgeskaden er dækket på husforsikringen, hvilket den ikke er.

Jf. vejledninger af rørgennemføringer, gennem undertag og tag, skal dette udføres som nedenstående:

- Taghætte eller faldstamme udluftningshætte kan der benyttes produkter fra [byggevarer firma].
Montering af udluftningshætten, sker ved at der fjernes et tegl og erstattes med udluftningshætten. Det skal sikres at hætten er gjort fast til alle tegl, som ligger omkring eller at den er skruet fast til lægten, med en storm strop.
- Gennemføring i undertag skal udføres, således at gennemføringsrøret er fastholdt og dermed ikke kan gøre skade på undertaget.
Fastholdelse af gennemføringsrøret sker ved at der monteres en trædefast krydsfiner eller OSB plade, forsænket mellem spærrene.
Der monteres en rørgennemføring i undertaget, som sluttet tæt om rørgennemføringen.

Pris for ovenstående:

Materialer		1.500 kr.
Arbejds løn	5t a. 400 kr.	<u>2.000 kr.</u>
Samlet:		3.500 kr.
Moms		<u>875 kr.</u>
Total:		4375 kr.

Følgeskader i loftet i toilet:

- Gips loft nedtaget og våd isolering fjernes.
Der oplægges ny isolering og dampspærre. Nyt gipsloft monteres. Der spartles, opsættes filt og males.

Pris for ovenstående:

Nedtagning af loft, inkl. oprydning	4t a 400 kr.	1.600 kr.
-------------------------------------	--------------	-----------

Ankenævnet for Forsikring

6.

94007

Bortskaffelse af affald		1.000 kr.
Opsætning af nyt loft	7t a 400 kr.	2.800 kr.
Malerarbejde	6t a 350 kr.	<u>2.100 kr.</u>
Samlet:		7.500 kr.
Moms:		<u>1.875 kr.</u>
Total:		9.375 kr.

Ved gennemgang af tilstandsrapporten og policen, er der et forbehold, på skader, mere end 3 meter fra luftlem ikke er omfattet af forsikringen, da hele tagkonstruktionen ikke kunne besigtiges, pga. manglende gangbro.

Skaden i undertaget er mindre end 3 meter væk fra luftlem og jeg vil mene det er en skade som den byggesagkyndige, burde have set.

Luftudtaget på taget sidder således, så den byggesagkyndige, burde have set, at der er brugt et forkert udtag, samt at monteringen ikke er korrekt."

Af mail af 3/10 2017 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har behandlet jeres skadeanmeldelse efter at skadekonsulent ... var ude og besigtige den 31. august 2017.

Det er anmeldt, at udluftningskanalen på taget til faldstammen ikke er tæt og at der er skolder omkring faldstammen.

Konsulenten oplyser, at taghætten blev undersøgt nærmere og det blev registreret, at der er forsøgt repareret med gaffatape. Det kunne ses, at den type taghætte ikke passer til tegltaget. Konstruktionen er ikke tæt og derfor er der trængt vand ind. På det underliggende loft kunne der ses skjolder og det er kraftigt opfugtet.

Ejerskifteforsikringen dækker en udskiftning af taghætten og du bedes derfor indhente et tilbud på udskiftning af taghætten.

Vedrørende følgeskader så er disse delvis dækket. Som forsikringstager har man en tabsbegrænsningspligt og derfor skal det straks anmeldes når der registreres et forhold som man gerne vil have dækket af forsikringen. Loftet er kraftigt opfugtet og skadet og har været fugtpåvirket over længere tid. Konsulenten oplyser, at forholdet udbedres ved at gipsloftet tages ned. Våd isolering udskiftes. Ny isolering lægges op. Montering af dampspærre og nyt gipsloft som afsluttes med spartling og maling. Ifølge konsulenten er omkostningen til en reparation af loftet kr. 9.375,-.

Jeg vil gerne dække en udbedring af skaderne op til kr. 7.000,-.

Når I har modtaget et tilbud på udskiftning af taghætte bedes I fremsende det til mig. Herefter vender jeg tilbage med svar på om erstatningen kan opgøres som i tilbuddet."

Af tilbud af 23/11 2017 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Tilbud på renovering af badeværelse
Arbejdet omfatter:

Ankenævnet for Forsikring

7.

94007

Del 1

Nedrivning af nedsænket gipsloft, forskallingsbrædder, isolering.

Deponering af affald

Montering af nedsænket gipsloft i to lag vådrumsgips, og træ forskalling isoleret fra loftet.

Udskiftning af vindue, og vinduesramme (beskadiget af svamp)

Kr. 15.000,00

Del 2

Fortsættelse af faldstamme udluftning ca. 1m

Montering af ventilationshætte i tagsten

Kr. 3.200,00

Del 3

Afbankning af beskadiget puds

Oppudsning af samme

Kr. 2.900,00

Del 4

Nedrivning af glasvæv på hhv. 2 vægge.

Spartling af loft

Spartling af vægge

Opsætning af glasvæv hhv. 2 vægge samt vinduesfalse

Maling af vægge 2 gange

Maling af loft 2 gange

Kr. 10.500,00

Tilbuddet er inkl. materialer og arbejds løn.

Pris i alt ekskl. moms:

Kr. 31.600,00

Prisoversigt

Del 1

Kr. 15.000,00

Del 2

Kr. 3.200,00

Del 3

Kr. 2.900,00

Del 4

Kr. 10.500,00

Samlet Pris

Kr. 31.600,00

+ 25 % moms

Kr. 7.900,00

I alt inkl. Moms

Kr. 39.500,00"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 5/1 2018 fremgår bl.a.:

"ANMELDT FORHOLD:

Genbesigtigelse af følgeskader efter utæt taghætte til faldstammeudluftning.

BESKRIVELSE:

Ved besigtigelsen ses enfamilieshus med facader i røde teglsten, ejendommens tag er udført med sorte betontagsten.

Ft. anviser toilet i ejendommens nordvestlige hjørne, her ses faldstammeudluftning ført gennem gipsloft, og efterfølgende gennem tagrum. Foto 3+10+11 denne faldstammeudluftning har før genbesigtigelsen været ført til taghætte i tagflade af betontagsten, der er ved tidligere besigtigelse foretaget af [rådgivende ingeniørfirma], konstateret utætheder omkring taghætte.

Taghætte ses nu at være fjernet, og gennemføring er lukket med tagsten, dette er ifølge ft. udført november 2017.

Der ses siden sidste besigtigelse væsentlig udvikling af følgeskader, da der nu også kan konstateres fugt i vægge i hjørne omkring faldstamme, yderligere ses opfugtning af vindue og begyndende skimmelvækst på vindueskarme og ramme. Foto 4+7+12.

Det vurderes at den udvikling der ses vedrørende vægge og vindue er en direkte følge af, at der siden vandindtrængning blev konstateret d. 4.august 2017, ikke er gjort tiltag for at forhindre vandindtrængning før i november 2017."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Erstatningsberegning

...

5.2

Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted.

...

6. Følgeudgifter

Sikrede har pligt til at medvirke til, at skaden udbedres hurtigst muligt. Skyldes en indtruffet forsinkelser, forhold som sikrede, har indflydelse på, betales det derved forøgede tab ikke."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1961, og klageren overtog ejendommen den 1/11 2015. Han har den 15/8 2017 anmeldt, at taghætten til faldstammen er utæt, hvilket har medført vandskade i loft- og toiletrum. Han har blandt andet anført, at skaden blev anmeldt, så snart skaden blev opdaget, og at skaden blev begrænset bedst muligt efter evne og i samråd med selskabets skadekonsulent. Han har endvidere anført, at toiletrummet blev luftet ud så meget som muligt før første besigtigelse i august 2017, og ved besigtigelsen blev der spurgt til, om der kunne gøres mere, hvilket skadekonsulenten frarådede. Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse og kræver fuld dækning af følgeskader samt skimmelundersøgelse/-sanering forud for skadeudbedringen.

Selskabet har tilbudt at dække omkostningerne til udskiftning af taghætten og følgeskader med 35.000 kr. inklusive moms. Selskabet har afvist fuld dækning vedrørende følgeskader under henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkeligt omfang har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt, og at dette har medført en væsentlig forøgelse af skadens omfang. Selskabet har blandt andet anført, at det havde været meget enkelt at foretage en midlertidig tætning af faldstammeudluftningen, og at det må have stået klart for klageren, at det ville indebære en betydelig risiko for yderligere skadeudvikling, at det gennem 3 efterårsmåneder kunne regne ind gennem taget. Selskabet har afvist undersøgelse/sanering af skimmel i loftsrummet under henvisning til, at selskabet ved besigtigelserne ikke har konstateret unormal opfugtning af loftrummet eller tegn på, at der skulle være skimmel andre steder end på bagsiden af loftpladerne og formentligt i den overliggende isolering, som planlægges udskiftet iht. det af klageren indhentede tilbud.

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 13/9 2017 indhentet af selskabet fra et rådgivende ingeniørfirma, at "den 31.08.2017 har jeg besigtiget skaden ved udluftningskanalen. Ved besigtigelsen, kan jeg se at taghætten over tag er sat fast med Gaffa tape og at den type taghætte der er benyttet, ikke passer til tegltaget. Gennemføringen i undertag er udført ved at der er skåret et kryds i undertaget og ført ventilationsrøret igennem. I toilettet hvor rørføringen går igennem, kan der ses skjolder af vand på loftet og det er meget op fugtet". Af notatet fremgår det, at ingeniøren har beregnet omkostningerne til udskiftning af taghætten til 4.375 kr. inklusive moms og følgeskader i loftet på toilettet til 9.375 kr. inklusive moms.

Klagerens håndværker besigtigede forholdet den 10/11 2017, hvor han fjernede taghætten og lagde en tagsten i stedet, for at modvirke mere vand i at trænge ind på loftet. Af tilbud af 23/11 2017 på udbedring af loft- og toiletrum fremgår det, at prisen hertil udgør 39.500 kr. inklusive moms.

Af selskabets besigtigelsesnotat af 5/1 2018 fremgår det blandt andet, at "taghætte ses nu at være fjernet, og gennemføring er lukket med tagsten, dette er ifølge ft. udført november 2017. Der ses siden sidste besigtigelse væsentlig udvikling af følgeskader, da der nu også kan konsta-

Ankenævnet for Forsikring

10.

94007

teres fugt i vægge i hjørne omkring faldstamme, yderligere ses opfugtning af vindue og begyndende skimmelvækst på vindueskarme og ramme. Foto 4+7+12. Det vurderes at den udvikling der ses vedrørende vægge og vindue er en direkte følge af, at der siden vandindtrængning blev konstateret d. 4. august 2017, ikke er gjort tiltag for at forhindre vandindtrængning før i november 2017".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal dække udgifterne til udbedring af skaden og følgeskaderne i overensstemmelse med det fremlagte tilbud af 23/11 2017. Nævnet bemærker, at selskabet er berettiget til at foretage eventuel afskrivning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte skaden den 15/8 2017, at selskabet foretog besigtigelse ved et eksternt rådgivende ingeniørfirma den 31/8 2017, at det af besigtigelsesnotatet fremgår, at loftet på dette tidspunkt var meget opfugtet, og at selskabet herefter først den 3/10 2017 afviste en del af følgeskaderne under henvisning til, at skaden straks skulle have været anmeldt. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet først på dette tidspunkt bad klageren om at indhente tilbud på udskiftning af taghætten, og at selskabet ikke i forbindelse hermed gjorde klageren opmærksom på, at han burde foretage en midlertidig tætning af taghætten for at hindre, at der fortsat skete vandindtrængning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren den 17/10 2017 sendte nye billeder med skadeområdet til selskabet, og at det heraf ses, at fugtskaderne allerede havde spredt sig på vægge og vindue samt, at selskabet den 23/10 2017 besvarede henvendelsen og meddelte, at der straks burde ske udluftning. Selskabet oplyste intet om midlertidig tætning til trods for, at selskabet på dette tidspunkt var blevet gjort opmærksom på fortsat skadeudvikling.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94007

Under disse omstændigheder finder nævnet, at det ikke kan føre til andet resultat, at klageren ikke foretog en midlertidig tætning af taghætten.

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens udgifter til skimmelundersøgelse/-sanering, da de opfugtede bygningsdele udskiftes i henhold til det af klageren indhentede tilbud, og da klageren på et tidligere tidspunkt kunne have igangsat arbejdet for at have undgået yderligere skadeudvikling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal dække udgifterne til udbedring af skaden og følgeskaderne i overensstemmelse med det fremlagte tilbud af 23/11 2017. Selskabet er berettiget til at foretage eventuel afskrivning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Denne kendelse træder i stedet for nævnets kendelse af 4/3 2020 i samme sag.

Peter Thønnings