

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2020 blev i sag nr. 94011:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører en ulykke, der skete i [lufthavn] den 10. maj 2018. Jeg blev ramt på mit venstre knæ af en kuffert med hjul. Siden da har jeg haft smerter i det ramte knæ. Smerterne påvirker min bevægelighed, min nattesøvn og har ændret min livskvalitet i betydelig grad.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå accept af, at ulykken, der skete den 10. maj 2018, er skyld i de gener jeg har pådraget mig ved hændelsen."

Selskabet har i brev af 16/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnets meddelelse af omhandlende klage over vores seneste afgørelse af 15. juli 2019.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 1803, jf. bilag 1. Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende omtalt som 'klageren', har anmeldt at hun i en lufthavn fik et slag mod sit venstre knæ fra en kuffert, hvorved hun fik en læsion i knæet.

Twisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens venstresidige knælæsion og hertil hvorvidt klageren er berettiget til erstatning for et varigt mén på mindst 5 %.

Sagsforløb

Vi modtog den 23. maj 2018 klagerens skriftlige anmeldelse samt uddybende forklaring, hvoraf det blandt andet fremgår, at hun den 10. maj 2018 kom gående i en lufthavn, og at en mand kørte sin kuffert ud foran hende, hvorved hun slog sit venstre knæ på kufferten. Hertil har hun oplyst, at hun var til læge første gang den 23. maj 2018, jf. i det hele bilag 2 og 2A.

Ved brev af 5. september 2018 anerkendte vi, at klageren var kommet til skade med sit venstre knæ ved et ulykkestilfælde den 10. maj 2018, jf. i det hele bilag 3.

Vi indhentede herefter lægelige journaloplysninger fra klagerens praktiserende læge, hvorefter vores lægekonsulent vurderede, at klageren ikke var berettiget til erstatning for varigt mén, da det anmeldte ulykkestilfælde ikke kunne anses for egnet til at medføre en knælæsion, og at klageren havde forudbestående gener i det venstre knæ, jf. i det hele bilag 4 og 5.

Klageren har herefter klaget til både skadeafdelingen samt Tryks klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Afgørelsen er blevet fastholdt begge gange, hvorfor sagen nu er indbragt for Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen, har vi gennemgået sagen på ny. Det er dog fortsat vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens venstresidige knælæsion.

Indledningsvis henviser vi til forsikringsbetingelsernes afsnit 3 om 'Hvad dækker forsikringen', hvoraf det blandt andet fremgår, at 'For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden', jf. bilag 1.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.5.2, at forsikringen ikke dækker 'Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom', jf. bilag 1.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af journaloplysningerne fra klagerens praktiserende læge af 23. april 2018, at der ved 'Ve knæ tydelig palpømhed sv t ligamentfæster mediale collaterale ligament. Ikke sideløshed + anslag af patella og mindre Bakers cyste i knæhase. Let skurren ved flexion og lette rotationssmerter men intet klik. Ikke skuffesyndrom...', jf. bilag 6.

Vi har hertil lagt vægt på, at vores lægekonsulent har udtalt, at det anmeldte traume ikke er egnet til at udløse en læsion i knæet/menisen, og at der er forudbestående gener, hvilket fremgår af journaloplysningerne fra klagerens praktiserende læge. Vores lægekonsulent har endvidere vurderet, at der efter det anmeldte ulykkestilfælde er fundet samme gener som før ulykkestilfældet, og at klagerens gener derfor ikke er udløst af ulykkestilfældet. Lægekonsulenten har endvidere vurderet, at det varige mén er mindre end 5 %, jf. i det hele bilag 5.

Klageren har derfor tydeligvis haft forudbestående gener i sit venstre knæ som kan sammenlignes med de nu anmeldte gener, hvilket er undtaget dækning i forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.5.2.

Ankenævnet for Forsikring

3.

94011

På baggrund af ovenstående fastholder vi derfor vores tidligere afgørelser i sagen, og vi kan ikke tilbyde at yde forsikringsdækning i form af et varigt mén på mindst 5 % for det anmeldte ulykkestilfælde."

Klageren har den 24/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil bede Ankestyrelsen for Forsikring bemærke, - at TRYG Forsikring godt tre måneder efter anmeldelsen anerkender skaden, 5. september 2018, 'Hændelsen er dækket af forsikringen'.

Knap fjorten måneder efter ulykken, 3. juli 2019, anerkender TRYG Forsikring alligevel ikke skaden 'Vi har vurderet, at den anmeldte hændelse ikke i sig selv har været så voldsom, at den er egnet til at medføre varige gener. Vurderingen er baseret på, at den fysiske påvirkning hvor du får stødt en kuffertvogn ind i knæet, ikke i sig selv er stor nok/egnet til at forårsage en læsion i knæet'.

Over et år efter ulykken, anså jeg det for nytteløst at efterlyse vidner blandt de personer, der overværede ulykken, - eller at fremskaffe videooptagelser fra det pågældende område i lufthavnen.

TRYG Forsikring har afvist udtalelse fra rejselederen.

Og –

Vedr. TRYG Forsikrings svar til Ankenævnet for Forsikring, 16. september, 2019.

Under punktet sagsforløb, er jeg i tvivl om meningen med afsnit tre:

'Vi indhentede herefter lægelige journaloplysninger fra klagerens praktiserende læge, hvorefter vores lægekonsulent vurderede, at klageren var berettiget til erstatning for varigt mén, da det anmeldte ulykkestilfælde ikke kunne anses for egnet til at medføre en knælæsion, og at klageren havde forudbestående gener i det venstre knæ, jf. i det hele bilag 4 og 5'."

Selskabet har i brev af 17/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens bemærkninger til sagen af 24. september 2019.

Vi bemærker, at det er korrekt, at det anmeldte ulykkestilfælde er anerkendt som omfattet af klagerens ulykkesforsikring og derved kan karakteriseres som et ulykkestilfælde. Det er dog ikke ensbetydende med, at vi kan anerkende, at der årsagssammenhæng mellem en læsion i knæet og det anmeldte ulykkestilfælde. Klageren kan ved ulykkestilfældet have slået sit knæ, men vi vurderer, at ulykkestilfældet ikke er egnet til at give en læsion i knæet. Vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 3, hvoraf det fremgår, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Det forhold, at vi har anerkendt et ulykkestilfælde er ikke ensbetydende med, at man kan få dækning for skaden og derved få udbetalt en forsikringssum. I denne sag har vi endvidere vurderet, at klageren har forudbestående gener, og at hendes knægener ikke er udløst ved det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren har i sit seneste svar til Ankenævnet citeret en passus fra 'Sagsforløb' i vores svar til Ankenævnet af 16. september 2019. Der skulle retteligt have stået '...at klageren ikke var berettiget til erstatning for varigt mén...'.

Vi har herefter ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 23/5 2018 samt i bilag fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Beskriv generne:

Stikkende smerter næsten konstant. Problemer med at støtte på venstre ben. Problemer med at sove pga. smerter.

...

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?

Ja

Hvilke skader eller sygdomme?

En øm muskel bag på benet - var OK i løbet af en lille uge.

...

Her er hændelsesforløbet igen.

Dato 10. maj kl ca 11,00

Sted – [lufthavn], afgangshallen

Skadeforvolder – mand ... med en kuffert på hjul, oven på kufferten var der en taske.

Undertegnede kom gående i almindeligt tempo på en gangbane i afgangshallen. Fra en mindre gangbane på min højre side, kom en mand gående med en kuffert foran sig, og så vidt jeg husker, havde han et mindre barn ved sin side. Manden kører kufferten ud foran mig, og jeg slår venstre knæes højre side på kufferten. Det gjorde ondt, og jeg kunne ikke følge efter manden for at få oplysninger – han gik videre, selv om jeg råbte wait.

Efter nogle timer i flyvemaskinen mod [land] blev smerterne værre, og da vi ankom til [land], kunne jeg næsten ikke støtte på benet. De følgende dage havde jeg smerter i knæet og måtte jeg have hjælp til at komme ind og ud af turbussen og tage smertestillende piller for at få lidt ro, - også om natten. Rejselederen var bekymret, men jeg må indrømme, at jeg ikke havde mod på at blive efterladt på et hospital i [land], - selv med accept fra en TRYG-rejseforsikring.

Efter hjemkomsten har jeg være hos lægen, der mener, at menisken kan have taget skade og derfor har skrevet henvisning til [hospitalets] røntgenafdeling. Her tager jeg til i morgen torsdag den 24. maj."

Af journal fra egne læge fremgår bl.a.:

"23-04-2018 Symptom/klage fra knæ

Beh.: ...

Diagnoser:

L15 Symptom/klage fra knæ

Kontakt tekst:

...

1 uge med smerter i ve knæ - især ved trappegang nedad. Let hævetendens. Ikke aflåsning. Spiller [sport]. Mindes ikke noget vridtraume. Ve knæ Tydelig palpømhed sv t ligamentfæster mediale collaterale ligament. Ikke sideløshed. + anslag af patella og mindre Bakers cyste i knæhase. Let skurren ved flexion og lette rotationssmerter men intet klik Ikke skuffesyndrom> gode råd med ubelastede øvelser og aflastning + støttebind> henv t fys + reum

...

27-04-2018 E-Kons fra ePortalen**Beh.: ...**

... jeg kan fortælle, at jeg har fået det godt i mit venstre knæ — i dag har jeg gået fire km uden smerter. Jeg har derfor ikke bestilt tid hos reumatolog.

...

23-05-2018 Symptom/klage fra knæ**Beh.: ...****Diagnoser:**

L15 Symptom/klage fra knæ

Kontakt tekst:

På ferie fået tung kuffertvogn stødt direkte ind imod ve knæ 10/5 2018. Siden smerter sv t mediale hør knæ. Kan stå men ved vrid og belastning ondt i knæ.

Ve knæ Uden ansamling. Udtalt ømhed især sv t nedre mediale ligament fæste Smerter ved us for sideløshed Ikke skuffesyndrom. Smerter ved rotation og max flexion> henv t DROP IN Rgt ve knæ

Henv t fys

Tilr Pamol fast 2x3 dgl."

Af røntgensvar/billeddiagnostisk epikrise af 24/5 2018 fremgår bl.a.:

"Undersøgelse(r):RU knæ stående, venstre

Indikation:

ønsket us: DROP IN Rgt ve knæ

...

Henvisningsdiagnose: Cont gen sin

Beskrivelse:

Røntgen af venstre knæ i 4 projektioner, viser beskeden suprapatellær ansamling.

Ingen fraktur, avulsion eller luksation.

Let entesopati distalt på tendo quadriceps sequelae."

Af funktionsattest af 4/6 2019 fremgår bl.a.:

2

Diagnose angivet på dansk og latin 1. Dansk: Ruptur/læsion i nederste menisk ve knæ

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

94011

		NEJ JA										
6	a) Har patienten dig bekendt inden for de seneste 5 år haft sygdomme, klager eller symptomer fra knæ?	✓	Hvis JA, udfyldes:									
			Hvilke?									
	b) Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 5 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	✓	Hvis JA, udfyldes:									
			Hvilke?									
...												
	d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?		Har mere usikker gangfunktion. Må holde øje med ujævnheder for at undgå vrid, som giver smerter i ve knæ. Er faldet en gang. Selv små stødvind mod ve knæ eller fod udløser smerte. Kan ikke have ve knæ overkors på ha femur. Sovet uregelmæssigt og ve knæ smerter. Kan ikke cykle uden intermitterende ve knæ smerter "klik lyde" fra ve knæ.									
...												
8	Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?		Gener efter traume mod venstre knæ 10/5 2018									
	Besvares kun hvis patienten i punkt 7 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres.											
9	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?		atlige smerter i veknæ- svært ved at finde ro i ve knæ. Se i øvrigt punkt 7 d									
...												
13	Er der skurren i knæet?	NEJ JA ✓	Hvis JA, udfyldes:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Højre</th> <th>Venstre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>✓ Let</td> <td>Let</td> </tr> <tr> <td>Moderat</td> <td>✓ Moderat</td> </tr> <tr> <td>Svær</td> <td>Svær</td> </tr> </tbody> </table>	Højre	Venstre	✓ Let	Let	Moderat	✓ Moderat	Svær	Svær
Højre	Venstre											
✓ Let	Let											
Moderat	✓ Moderat											
Svær	Svær											
...												
14	Er der ømhed?	NEJ JA ✓	Hvis JA, hvor:	Udalt palpationsømhed sv t mediale ligamentfæster på ve knæ								
15	Er knæleddets bevægelighed normal?	NEJ JA ✓	Hvis NEJ, udfyldes:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Højre</th> <th>Venstre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0-140</td> <td>0-140</td> </tr> </tbody> </table>	Højre	Venstre	0-140	0-140				
Højre	Venstre											
0-140	0-140											
16	a) Er der abnorm bevægelighed i form af sideløshed?	NEJ JA ✓	Hvis JA, udfyldes:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Højre</th> <th>Venstre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Let</td> <td>Let</td> </tr> <tr> <td>Moderat</td> <td>Moderat</td> </tr> <tr> <td>Svær</td> <td>Svær</td> </tr> </tbody> </table>	Højre	Venstre	Let	Let	Moderat	Moderat	Svær	Svær
Højre	Venstre											
Let	Let											
Moderat	Moderat											
Svær	Svær											
	b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed?	✓		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Højre</th> <th>Venstre</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Let</td> <td>Let</td> </tr> <tr> <td>Moderat</td> <td>Moderat</td> </tr> <tr> <td>Svær</td> <td>Svær</td> </tr> </tbody> </table>	Højre	Venstre	Let	Let	Moderat	Moderat	Svær	Svær
Højre	Venstre											
Let	Let											
Moderat	Moderat											
Svær	Svær											
...												

Ankenævnet for Forsikring

7.

94011

	NEJ JA	Hvis JA, angives omfangsmål i cm:	
19 Er der målbart muskelsvind:		Højre	Venstre
a) af lår (10 cm over knæskallen)?	✓	Omfangsmål (målt cm) 42,5	41
b) af læg (største omfang)?	✓	Omfangsmål (målt cm) 37,5	37
...			
23 Er gangen normal?	NEJ JA ✓	Hvis NEJ, hvorfor ikke: (f.eks. haltende, anvender én stok, to stolke, andre hjælpemidler)? Går meget forsigtigt og ser sig for. Smerter i vækkn hvis ikke hun går med belastning på ydersiden af venstre fod, hvilket mindsker smerter i venstre knæ.	
24 Eventuelle bemærkninger?		Ved mindste vrid eller stød opleves udtalt smerte i venstre knæ	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 %.

Knæskade

Knæskade som følge af et ulykkestilfælde er først dækket fra 8 %, men du har mulighed for at vælge dækning for knæskade fra 5 %.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

...

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1940'erne, har anmeldt, at hun den 10/5 2018 fik et slag mod sit venstre knæ fra en kuffert. Hun ønsker at opnå accept af, at ulykken er skyld i de gener hun har pådra-

get sig ved hændelsen. Hun har anført, at hun siden ulykken har haft smerter i knæet, og at smerterne påvirker hendes bevægelighed, nattesøvn og har ændret hendes livskvalitet i betydelig grad.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i venstre knæ. Selskabet har anført, at det anmeldte traume ikke er egnet til at udløse en læsion i knæet/menisken, og at der er forudbestående gener, hvilket fremgår af journaloplysningerne fra klagerens praktiserende læge. Selskabet har endvidere vurderet, at det varige mén er mindre end 5 %.

Af journal af 23/4 2018 fra egne læge fremgår det, at "1 uge med smerter i ve knæ - især ved trappegang nedad. Let hævetendens. Ikke aflåsning. Spiller badminton. Mindes ikke noget vrid-traume. Ve knæ Tydelig palpømheds sv t ligamentfæster mediale collaterale ligament. Ikke sideløshed. + anslag af patella og mindre Bakers cyste i knæhase. Let skurren ved flexion og lette rotationssmerter men intet klik Ikke skuffesyndrom> gode råd med ubelastede øvelser og aflastning + støttebind> henv t fys + reum".

Af journal af 27/4 2018 fra egen læge fremgår det, at "jeg kan fortælle, at jeg har fået det godt i mit venstre knæ — i dag har jeg gået fire km uden smerter. Jeg har derfor ikke bestilt tid hos reumatolog".

Af journal af 23/5 2018 fra egen læge fremgår det, at "på ferie fået tung kuffertvogn stødt direkte ind imod ve knæ 10/5 2018. Siden smerter sv t mediale hør knæ. Kan stå men ved vrid og belastning ondt i knæ. Ve knæ Uden ansamling. Udtalt ømheds især sv t nedre mediale ligament fæste Smerter ved us for sideløshed Ikke skuffesyndrom. Smerter ved rotation og max flexion> henv t DROP IN Rgt ve knæ. Henv t fys".

Ankenævnet for Forsikring

9.

94011

Det fremgår af røntgensvar/billeddiagnostisk epikrise af 24/5 2018, at "beskrivelse: Røntgen af venstre knæ i 4 projektioner, viser beskeden suprapatellær ansamling. Ingen fraktur, avulsion eller luksation. Let entesopati distalt på tendo quadriceps sequelae".

Af funktionsattest af 4/6 2019 fremgår det blandt andet, at der er moderat skurren i knæet, at der er ømhed i knæet, og at der er målbart muskelsvind. Af funktionsattesten fremgår det endvidere, at der er normal bevægelighed i knæleddet og ingen side- eller skuffeløshed.

Det fremgår af punkt 7.1.5.2 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hendes gener, og at hændelsen ikke i sig selv er egnet til, at fremkalde klagerens gener i knæet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker forudbestående lidelser, og at det af journal af 23/4 2018 fra egne læge fremgår, at klageren inden hændelsen den 10/5 2018 havde haft gener i venstre knæ, herunder let skurren og lette rotationssmerter.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af funktionsattest af 4/6 2019 fremgår, at der er normal bevægelighed i knæleddet og ingen side- eller skuffeløshed, og at nogle af de i funktionsattesten anførte gener kan sammenlignes med klagerens gener før hændelsen den 10/5 2018.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94011

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand