

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2020 blev i sag nr. 94015:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring. I klageskema af 4/8 2019 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Anmeldte skaden online den 17.12.18. Sagen ender i ansvarsafdelingen og [...]. De sender komplet afslag på skaden den 18.12.18. Efter nogen korrespondance hvor jeg gør indsigelse, ender anmeldelsen i indboscade/løsøre, nærmere den 10.01.19, her får anmeldelsen tildelt nyt skade nr. [...] De vælger at dække en lille del af de stjålne genstande, i alt kr. 3.885,15. Kravet lød på kr. 15.406,50, jeg har så efterfølgende selv reduceret kravet til kr. 14.404,50, da differencen på kr. 1.002,00 omhandlede et glem pas og kørekort tilhørende 3. person, der selv havde glemt dette i bilen. Vi klager over afgørelsen omkring manglende erstatning på PC. Denne afvises første gang under henvisning til, at forsikringen ikke dækker lån og leje, hvilket er i direkte modstrid med det der står i deres betingelser; 6671-3 september 2015 - Vilkår for Hjemforsikring ung. Her står at forsikringstager er dækket, når denne har risiko for genstand ved lån og/ eller leje. Forsikringstager klager igen over afgørelsen underhenvisning til ovenstående. De afviser dog igen under henvisning til, at forsikringstager skal kunne dokumentere at denne har lånt PC i egen interesse. Det er så at sige umuligt at dokumentere dette, da det er et privat lån, men absolut en sandsynliggørelse at forsikringstager har lånt PC, da denne befinder sig i den omtalte bil, der var parkeret på forsikringstagerens adresse. Kan for øvrigt oplyse at ejeren af PC, var i [udlandet] fra den 20.12.18 til den 26.12.18, hvilket var årsagen til at forsikringstager kunne låne pc. I de generelle betingelser står der også, at man skal kunne sandsynliggøre omstændighederne, dette har forsikringstager gjort efter bedste evne.

I svaret fra Topdanmark står flg.:

'PC tower-selvbyg – krav 8.400 kr. Vi har modtaget en kvittering, hvor det fremgår, at det er [person B], der har købt denne. Du har samtidig oplyst, at der er tale om et lån. For at

Ankenævnet for Forsikring

2.

94015

der er tale om et lån omfattet af din forsikring, skal der være tale om et lån i låntagers interesse. Vi har ikke modtaget en nærmere forklaring på omstændighederne for lånet af pc'en og jeg kan se af dit oprindelige krav, at [person B's] pas og kørekort også er stjålet fra bilen. Vi har derfor antaget, at du og evt. sammen med [person B] har/ tidligere haft kørt i bilen, hvorfor [person B] har haft pas, kørekort og PC liggende i bilen. Vi vurderer derfor, at der ikke er tale om en lånt genstand i din interesse. Da forsikringen ikke omfatter genstande man opbevarer for andre, må jeg desværre fastholde, at vi ikke kan dække PC'en og i samme forbindelse henvise [person B] til at kontakte hans eget forsikringselskab for eventuel dækning.'

Herunder forsikringstagers svar til Topdanmark:

'PC tower, der skriver du at der skal være tale om et lån i låntagerens interesse, det hører jeg så for første gang, men selvfølgelig var det i min interesse, hvorfor skulle jeg ellers låne den? Nu efter 4 måneders skrivi, ønsker i en nærmere forklaring på omstændighederne, den skal i selvfølgelig gerne få. De nærmere omstændigheder er at jeg hentede PC hos [person B] på hans daværende adresse, han skulle til [udlandet] i julen sammen med sin kæreste, og skulle derfor ikke selv bruge den, og jeg lånte den. [Person B] har på et tidligere tidspunkt været i bilen, hvor han havde glemt sine papirer, bl.a. pas og kørekort. Det forekommer mig en smule underligt, at fra at afslå kravet med den begrundelse at i ikke dækker, da den tilhørte en anden, selv om jeg gentagen gange skriver, den var lånt af mig, så afslår i nu, fordi du/i antager at jeg slet ikke har lånt den?'

Forsikringstager har klaget over afgørelsen flere gange, sidst til Topdanmarks klageafdeling, hvor de har afvist kravet efter ovenstående korrespondance. Sidste indsigelse foretaget den 12.04.19 - afvisning fra Topdanmarks klageafdeling modtaget 03.05.19.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for lånt pc kr. 8.400,00."

Selskabet har i brev af 5/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for tyveri af tredjemands pc til en værdi af 8.400 kr. Pc'en blev stjålet fra [person A's] bil. Selskabet har afvist at dække pc'en med henvisning til, at klager ikke bærer risikoen for pc'en ved lån eller leje.

Selskabet har udbetalt 3.885,15 kr. i samlet erstatning for øvrige ting efter fradrag af selvrisiko.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har aftalt Hjem Ung forsikring i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 6671-3 med en forsikringssum på 322.000 kr. (2019), herunder særlige private værdigenstande 33.000 kr. (bilag 1).

Sådan har vi behandlet sagen

Klager anmeldte den 17. december 2018 elektronisk til selskabet, at der var sket tyveri fra [person A's] bil den 7. december 2018. Af internetanmeldelsen fremgår det, at bagruden var blevet smad-

ret og der var fjernet forskellige ting tilhørende klager og [person B]. Tyveriet var sket ud for klagers bopæl.

Herefter orienterede selskabet klager om, at tredjemands ting skulle anmeldes til egen forsikring. Derudover bad selskabet klager indsende en liste med sit krav samt oplysninger om, hvor genstandene var placeret i bilen. Klager blev også bedt om at indsende dokumentation for sit krav samt kopi af politikvittering.

Efter en gennemgang af klagers krav afviste selskabet at dække pas, kørekort og pc tilhørende [person B], da forsikringen ikke dækker ting tilhørende tredjemand, medmindre der er tale om lån eller leje.

Klager klagede efterfølgende til selskabet, hvorefter sagen blev overdraget til selskabets kunde-klageansvarlig, der fastholdt, at forsikringen ikke dækker ting man opbevarer for andre.

Hvad er omfattet af forsikringen

Forsikringen omfattet ting der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje, se vilkårene side 9 pkt. 16.A (bilag 2).

Det er ubestridt, at klager ikke er ejer af pc'en, da pc'en er købt i [person B's] navn. Endelig er det ubestridt, at der ikke foreligger et lejeforhold mellem klager og [person B].

Ved et lån forstår vi, at man aftaler brug af en ting uden vederlag, for derefter at levere tingen tilbage i samme stand. Tingen skal udelukkende være lånt i låntagers interesse, hvorefter låntager bærer risikoen for denne, jf. Danske Lov 5-8-1. Da selskabet ikke finder, at der er tale om et lån i klagers interesse, har vi derfor afvist at dække pc'en.

Her får I vores syn for sagen

Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere/sandsynliggøre sit krav. Det fremgår såvel af gældende ret som af forsikringsvilkårenes side 13 pkt. 17.E.

Klager har i sin forklaring til selskabet oplyst, at han hentede pc'en hos [person B] på hans daværende adresse, da [person B] skulle til [udlandet] i julen sammen sin kæreste og derfor ikke skulle bruge pc'en. [Person B] havde efter det oplyste været i bilen på et tidligere tidspunkt, hvor han havde glemt sine papirer, bl.a. pas og kørekort.

I klageskemaet til Ankenævnet gør klager gældende, at ejeren af pc'en var i [udlandet] fra den 20.12.2018 til den 26.12.2018, hvilket var årsagen til, at klager kunne låne pc'en. Selskabet gør i den forbindelse opmærksom på, at tyveriet skete den 7. december 2018, hvorfor det umiddelbart ikke hænger sammen med, at klager skulle låne pc'en i julen 2018. Da pc'en således var stjålet inden det angivne lånetidspunkt, finder vi det allerede af denne grund ikke sandsynliggjort, at klager har lånt den omtalte pc.

Ligeledes hænger det ikke sammen, at klager skulle have lånt pc'en mindst 14 dage før det tidspunkt, hvor anledningen til det påståede lån, indtrådte. Der er trods alt tale om en pc, hvorfor vi formoder, at [person B] selv skulle benytte pc'en i tiden op til juleferien.

Derudover finder selskabet det mærkværdigt, at pc'en ligger i bilen, hvis formålet var, at klager skulle låne og benytte denne. I samme forbindelse gør vi opmærksom på, at pc'en lå i bilen sammen med [person B's] pas og kørekort, hvilket formentlig hænger sammen med, at [person B] (evt. sammen med klager) har kørt i bilen og i den forbindelse har haft tingene liggende. Dette er også i overensstemmelse med klagers oplysninger om, at [person B] havde været i bilen på et tidligere tidspunkt, hvor han havde glemt bl.a. pas og kørekort.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager har fremsendt kopi af kvittering for pc'en, hvor det fremgår, at den er købt i [person B's] navn (bilag 4). I samme forbindelse opfordrer vi klager til at oplyse, om der er tale om familiære relationer, da vi har bemærket, at der er sammenfald mellem efternavnene på klager, [person A] og [person B].

Endelig fremgår det ikke af klagers anmeldelse til selskabet, at der er tale om en lånt ting (bilag 3). Tværtimod har klager oplistet de forskellige krav, hvor det fremgår, at hans eget krav udgør ca. 2.400 kr., [person A's] udgør et beløb svarende til prisen for reparation af bilrude og [person B's] krav udgør størstedelen af kravet i alt ca. 13.000 kr.

Det er således først efter, at selskabet har afvist at dække [person B's] pc, at klager oplyser, at pc'en er lånt.

Ud fra ovenstående finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at der var tale om et lån i klagerens interesse. På denne baggrund samt det forhold at forsikringen ikke omfatter ting man opbevarer for andre eller på anden måde har i sin varetægt, kan vi derfor ikke tilbyde dækning for den stjålne pc. Selskabet har i samme forbindelse oplyst klager om, at [person B's] ting evt. kan anmeldes til eget forsikringsselskab.

For god ordens skyld gør vi samtidig opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til et eventuelt erstatningsansvar, da ansvarsforsikringen undtager genstande forsikringstageren har i sin varetægt, se vilkårene side 17 punkt I.

I har afgjort lignende sager

I sagen 78.156 havde klageren opbevaret en masse genstande for sin kæreste. Her udtalte I, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at hun havde båret risikoen for genstande og penge tilhørende dennes kæreste. Ligeledes fandtes klageren ikke at have handlet erstatningspådragende, hvorfor I ikke kunne kritisere, at selskabet havde afvist at udbetale erstatning for genstandene.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Klagerens repræsentant har i brev af 25/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Ejer af PC, [person B], som er direkte i familie med forsikringstager, var ganske rigtigt i [udlandet] hen over julen, hvilken bl.a. var årsag til at jeg, forsikringstager lånte pc. Hvorvidt jeg låner den 2 uger før han skal afsted, indikerer på ingen måde at der ikke er tale om et lån, og hvorfor jeg låner den allerede der, er fordi vi har indgået en aftale om at jeg låner den [...]. Jeg finder det på alle måder forkert at i sætter tvivl ved mine ord, ikke mener ikke at et lån er sandsynliggjort, dog ved i

Ankenævnet for Forsikring

5.

94015

det faktisk ikke. I formoder at [person B] som i skriver, selv har benyttet pc i tiden op til juleferien – i formoder, men ved det faktisk ikke. Det er noget i udleder ud fra det jeg skriver.

PC var i bilen, nærmere bestemt i bagagerummet, alt andet tilbehør, som jeg for øvrigt også lånte, skærm, tastatur, head-set og mus, var fjernet fra bilen – men som skrevet utallige gange, var pc'en stadig i bilen da der var indbrud i denne.

Det er rigtigt af [person B] har været i bilen på et tidligere tidspunkt, hvor han har glemt sit køre kort og pas, men føreren af bilen var altid forsikringstager, [person B] var aldrig fører af bilen – af private årsager.

Det fremgår ikke af anmeldelsen at der er tale om lånt ting, nej – det er en opgørelse over de ting der var i bilen på gerningstidspunktet, angivet med navn på ejeren. Men at jeg først angiver at der er tale om et lån, efter i afviser klagen er forkert. Dette oplyser vi den 27.12.18, hvor i afviser skaden fra jeres løsskade (ansvarsafdeling [...]) hvor vi henviser at det netop står i indboforsikringens bestemmelser.

Derimod skriver i den 19.2.19 kl. 11:11 og jeg citere; at din indboforsikring udelukkende dækker genstande, der tilhører forsikringstageren hvorfor eventuelle kravstillere, skal kontakte eget forsikringsselskab. Dette er direkte forkert, det står ganske tydeligt i betingelserne, mene nu er det heller ikke jeres årsag til at afvise kravet, men derimod at i ikke finder det sandsynlig gjort."

Selskabet har i brev af 3/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har bl.a. fremsendt uddrag af tidligere korrespondance i sagen, hvor klager har fremhævet forskellige passager. Klager fremfører i den forbindelse, at selskabet har anlagt en ansvarsskade, selvom der er tale om en indbo-skade. Det er korrekt, at der blev anlagt en ansvarsskade med det oplyste skadenummer. Dette skete ud fra klagers elektroniske anmeldelse, hvor det fremgik, at han havde lånt en bil af [person A] og at bagruden var ødelagt. Der blev herefter taget stilling til eventuelt ansvar for forsikringstager for skaden på bilruden. Skaden på bilen blev afvist fra ansvarsskadeafdelingen samme dag, da bilen ikke er en omfattet genstand på forsikringen, se vilkårene side 18 punkt 25.H og da forsikringen ikke dækker ansvar for skade på ting man har i sin varetagelse, se vilkårene side 17 punkt 24.I. Derudover dækker forsikringen ikke ansvar for skade på lånte ting, medmindre der er tale om en ting, der er nævnt i dækningsskemaets punkt 16.C (almindeligt privat indbo), D (særligt privat indbo), G (cykler) og I (husdyr), se vilkårene side 18 punkt 25.G. Da en bil ikke er omfattet under de angivne punkter 16.C, D, G og I i vilkårene, er skaden på bilen ikke dækket af ansvarsforsikringen.

Den øvrige del af skaden (tyveriet af indboet i bilen) blev sendt til indbo-skadeafdelingen til behandling. Indboforsikringen har dækket de indbogenstande forsikringstager ejer, men har afvist de ting, som tilhører [person B], da vi ikke finder det sandsynliggjort, at der er tale om et lån i forsikringstagerens interesse. Vi henviser i den forbindelse til vores tidligere brev fra den 5. september 2019 og bemærker endvidere, at det af klagers anmeldelse alene fremgår, at bilen er lånt, men ikke pc'en. Derudover har klager heller ikke i hans efterfølgende oplysning af krav til selskabet anført, at pc'en var lånt. Det er således først efter, at selskabet bad klager oplyse, hvilke genstande der tilhørte klager og hvilke, der tilhørte [person B], og på denne baggrund afviste genstande tilhørende [person B], at klager oplyste, at pc'en angiveligt skulle være lånt. I den forbindelse stiller selskabet sig undrende overfor det forhold, at klager hverken ved anmeldelsen eller i

Ankenævnet for Forsikring

6.

94015

den efterfølgende behandling af sagen oplyser om indbogenstandenes tilhørsforhold, når det samtidig af anmeldelsen fremgår, at bilen er lånt.

Skaden på bilen er ikke en del af nærværende klage, men for god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at motordrevne køretøjer ikke er omfattet af indboforsikringen, se vilkårenes dækningsskema punkt 16.B.2.

Da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen eller dokumentation for, at der er tale om et lån i klagers interesse, fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen og indstiller herefter sagen til afgørelse ved Nævnet."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 28/10 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Da der blev oprettet skade online, blev police nr for forsikring oplyst. Ud over at bagruden på den lånte bil blev oplyst, blev ligeledes stjålne genstande oplyst, så baggrund for at oprette ansvars-skade frafalder dermed. Ydermere blev der gentagne gange henvist til at der i policen står, at forsikringen netop dækker tyveri af lånte eller lejede genstande. Først den 8.1.19 enden anmeldelsen i den rette afd. Der henvises gentagne gange til bestemmelsen i Hjem ung forsikringen om at denne dækker lånte og lejede genstande og forsikringen derfor også må dække pc tower som er lånt af forsikringstager. Såfremt det ikke var tilfældet, var der ingen grund til at henvise til denne bestemmelse, og gentagne gange spørge ind til hvorfor de ikke dækker pc. Der har været sendt et utal af mails, ofte med utrolig lang svartid fra Top Danmark. Den 8. Marts 2019 vælger de at dække en del af de stjålne genstande, dog ikke pc tower, til trods for at forsikringstager har oplyst den er lånt af ham. At bilen ikke dækkes af hverken ansvar eller indbo, er vi bekendt med, men samtidig også, at lånt eller lejet indbo er dækket af indboforsikringen. Jeg fastholder krav om dækning af lånt pc tower kr. 8400,00, hvor kvittering er sendt til Top Danmark."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvad drejer din anmeldelse sig om?

Dine valg

Tyveri, indbrud, hærværk. Andet sted. Andres ting/husdyr.

Om skaden

Hvornår skete skaden?

07-12-2018

Hvor skete skaden?

Ud for min bopæl på [...]

Hvordan skete det - og hvor galt står det til?

En bagrude på bil tilhørende [person A], lånt af mig er blevet smadret og der er fjernet forskellige ting fra bilen.

Om den, der ønsker erstatning

[Person B]. [Person A]. Og mig selv [klageren].

Ankenævnet for Forsikring

7.

94015

Om erstatningen

[Person B] ca. 13,000,00, [person A] kr. ?, kender ikke beløb for reparation af ruden? Min egen taske med indhold ca, 2400."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16. Dækningsskema Hjemforsikring Ung.

A. Forsikringen omfatter

1. Ting der er nævnt i C-J, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje.

...

Forsikringen dækker direkte skade som følge af

1. brand

...

2. Indbrudstyveri

Tyveri for forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut."

Nævnet udtaler:

Af sagens oplysninger fremgår det, at der den 7/12 2018 skete indbrud i en bil tilhørende person A, og at der blandt andet blev stjålet en bærbar computer.

Klageren ønsker at få erstatning for den stjålne computer. Han har anført, at han har lånt computeren privat, at computeren befandt sig i en bil parkeret på hans adresse, og at person B var i udlandet fra den 20/12 2018 til den 26/12 2018, hvilket var årsagen til, at han kunne låne computeren.

Selskabet har afvist at dække den stjålne computer, med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om et lån i hans interesse. Selskabet har anført, at computeren udelukkende skal være lånt i låntagers interesse, hvorefter låntager bærer risikoen for denne, jf. Danske Lov 5-8-1. Selskabet har anført, at computeren blev stjålet inden det angivne lånetidspunkt, og at klageren i skadeanmeldelsen ikke har oplyst, at computeren er lånt fra person B. Selskabet har også anført, at det findes mærkværdigt, at computeren lå i bilen, hvis formålet var, at klageren skulle benytte computeren, og at computeren lå sammen med person B's glemte pas og kørekort.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94015

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Ting, der er nævnet i pkt. C-J, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje".

Nævnet lægger til grund, at computeren, der blev stjålet den 7/12 2018, tilhørte person B. Afgørende for, om den stjalne computer er omfattet af indboforsikringen, er herefter om klageren på tyveritidspunktet havde lånt computeren og i henhold til DL 5-8-1 bar risikoen for denne.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han på tyveritidspunktet havde lånt computeren og bar risikoen for denne. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at computeren var placeret i bilen, at computeren lå sammen med person B's pas og kørekørt, som person B havde glemt i bilen, og at det i skadeanmeldelsen ikke er oplyst, at klageren havde lånt computeren af person B.

Nævnet har også lagt vægt på, at computeren blev stjålet den 7/12 2018, men at person B først var i udlandet fra den 20/12 2018 til den 26/12 2018, hvilket ifølge klagerens oplysninger var baggrunden for, at han kunne låne computeren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

94015

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels