

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2020 blev i sag nr. 94019:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landboforsikring. I klageskema af 5/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Har fået afslag på dækning af smykker og mønter, da selskabet påstår at vi har forladt huset i uaf-låst tilstand, hvilket aldrig sker, er også fremført i klageskrivelse til GF.

Vi har fået erstattet 2 armbåndsure, det ene Omega herreur, Zeiss kikkert, svensk samedolk m.m. i alt ca. 15.000,-

Vi har været ved anden låsesmed end den GF bruger, og han har anden mening om opdirkning hvilket fremgår af vedhæftede klageskrivelse til GF

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for de ved indbruddet stjålne smykker og mønter."

I vedlagte brev til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Vi har haft indbrud den 10.03.2019 og cylindrene fra vores døre er afhentet og undersøgt af [låsefirma 1].

Hans konklusion er at vore døre ikke har været opdirkede, men at vi er gået fra ulåste døre, hvilket vi aldrig gør.

[Låsesmed] anfører at den type cylinder, selv for fagfolk, er svære og ofte umulige at opdirke, i svar den 20.06 anfører han, at det sikkert er rigtigt at de kan opdirkes, men at det jo er ligegyldigt i denne sammenhæng, mærkelig konklusion når han tidligere har anført, at de er svære og ofte umulige for fagfolk at opdirke. [Låsesmed] har oplyst at han har rigtig mange års erfaring, men der kommer meget nyt hele tiden, og det man er oppe imod bliver hele tiden udviklet, så de ting der var gældende tidligere er jo ændret mange gange.

Ankenævnet for Forsikring

2.

94019

Det mener jeg ikke er rigtigt når man ser på konklusionen fra [låsefirma 2].

Hvorfor tager man ikke kontakt til [låsefirma 2].

I brev pr. 20.06 til [medarbejder hos selskabet] (kopi vedlagt) anføres hvad en af betjentene der kom efter indbruddet, udtalte om vore låsecylindre, og at en navngiven politiassistent siger at han undrer sig over at 'forsikringen stiller sig på bagbenene'.

Jeg er godt klar over at [låsefirma 1] honoreres af GF Forsikring, og vil gerne anføre at jeg spurgte [låsefirma 2] hvad vi måtte skyldte dem for deres arbejde, svaret var at det ville man ikke have noget for, men de ville gerne hjælpe os, da de mente at vi havde fået en meget arrogant behandling af vores forsikringsselskab GF.

Vi vedlægger kopi af brev til GF pr. 20.06.2019, hvor synspunkter og argumenter fremføres."

Selskabet har i brev af 6/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af smykker og mønter i forbindelse med tyveri fra forsikringstagers bolig, hvor gerningsmanden har fået adgang til boligen via en uaflåst dør.

Forsikringstager kontakter selskabet telefonisk den 11.03.2019 og anmelder tyveriet. Følgende er noteret i sagsloggen:

- *Fst oplyser at da de kom hjem i går, så havde der været nogen inde i huset og de har taget smykker, penge og mønter. Fst oplyser at der ikke er nogen tegn på indbrud, men at politiet siger at de låse kan man nemt dirke op. Betjenten oplyser til fst, at han selv har prøvet det. Fst oplyser at han har fået nye dør i for ca 2 år og her er der også kommet nye lås i, så fst kan ikke forstå, at det kan lade sig gøre.*

Det fremgår yderligere af sagsnotatet at;

- Fst oplyser også at låsen stadigvæk virker.

Selskabet gør forsikringstager opmærksom på forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. B1 stk. 2, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker som indbrudstyveri, når der er sket tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

På baggrund af forsikringstagers oplysning om, at der ikke er synlige tegn på indbrud, indhenter selskabet politirapporten og sagen sendes til selskabets taksator, idet selskabet ønsker at undersøge alle aspekter i sagen.

Selskabets taksator kontakter kunden med henblik på at få dørlåse undersøgt, som menes at være dirket op. 2 stk. låsecylindre afmonteres og sendes til [låsefirma 1] for undersøgelse.

Selskabet modtager den 02.04.2019 en rapport fra [låsefirma 1]. Det fremgår af rapporten, at der ikke er mærker i cylindrene efter brug af låsepistol, lock-pick's eller bankenøgle.

Konklusionen på undersøgelsen er, at ingen af de forelagte cylindre har været opdirket.

Forsikringstager får tilsendt rapporten fra [låsefirma 1]. Cylindrene ønskes retur, hvorfor dette bliver iværksat. Selskabet afventer fortsat politirapporten, for at kunne vurdere sagen samlet.

Forsikringstager kontakter selskabet den 10.04.2019, efter at have modtaget og læst rapporten fra [låsefirma 1]. Her bliver følgende noteret i sagsloggen:

- Fru ft kommer hjem til huset, hvor begge hoveddører står åbne. FT bekræfter, at der ikke er konstateret opbrudsmærker / skader på døre eller vinduer til beboelsen. Han har selv gennemgået samtlige døre og vinduer. Politiet har oplyst til ft at der er tale om en lås, som er meget nem at opdirke. FT er sikker på, at de havde låst efter sig, da de forlod forsikringsstedet.
- FT og frue har alle nøgler - med undtagelse af de 2 nøgler som er sendt til [låsefirma 1]. Døre inkl. låse er 2 år gamle, og de har aldrig mistet nøgler til huset.

Selskabet modtager politirapporten den 12.04.2019 hvoraf det fremgår, at begge hoveddøre var efterladt åbenstående, *men umiddelbart ingen opbrudsmærker. Øvrige døre og vinduer lukket og låst.*

Selskabet sender samme dage en mail til forsikringstager og oplyser, at tyveriet ikke kan behandles som indbrudstyveri, men derimod som simpelt tyveri, idet selskabet ikke anser boligen for forsvareligt aflåst på tidspunktet for tyveriet. Selskabet afviser dækning for smykker og kontanter, og opgør erstatningen for det øvrige indbo, som er dækket ved simpelt tyveri.

I forbindelse med gennemgang af sagen, har selskabet lagt vægt på følgende:

- Forsikringstager oplyser ved anmeldelsen, at der ikke er tegn på indbrud.
- Senere i en telefonsamtale med selskabet oplyser forsikringstager, at der ikke findes opbrudsmærker/skader på døre eller vinduer i beboelsen.
- Der er ikke mistet nøgler til boligen
- Af politirapporten fremgår det, at begge hoveddøre var efterladt åbenstående, men umiddelbart ingen opbrudsmærker.
- [Låsefirma 1] rapport konkluderer, at ingen af de forelagte cylindre har været opdirket

Selskabet skal i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på kendelsen 92.063 hvor selskabet får medhold i afvisning af indbrudstyveri. Nævnet lagde blandt andet vægt på en erklæring fra en låsesmed som konkluderede, at låsen med stor sandsynlighed ikke havde været opdirket, samt på indholdet af politirapporten, hvoraf det bl.a. fremgik, at der ikke havde været tegn på indbrud.

Forsikringstager fremsender efterfølgende en klage til selskabet, hvori der oplyses, at rapporten fra [låsefirma 1] er blevet forevist et andet låsefirma, som undre sig over denne konklusion fra [låsefirma 1].

Selskabet har anmodet forsikringstageren fremsende erklæringen/vurderingen fra andet låsefirma til selskabet. Anmodningen er sendt på mail til forsikringstageren henholdsvis den 11.06.2019 og igen den 20.06.2019. Selskabet har aldrig modtaget en erklæring/vurdering fra andet låsefirma.

Selskabet fremsender forsikringstagers anbringende omkring undersøgelsen af de 2 cylindre til [låsefirma 1], og bede dem kommentere på sagen. [Låsefirma 1] svarer følgende:

...

Konklusion:

Selskabet fastholder, at tyveriet ikke er sket ved indbrudstyveri, idet der ikke er sket opbrud af døre eller vinduer, og cylindrene i dørene har ikke været dirket op. Selskabet har derefter behandlet tyveriet som simpelt tyveri."

Klageren har i brev af 9/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget mail med brev pr. 06.09.2019, med GF forsikrings svar på min anke. På side 2 skriver GF at de har bedt mig indsende erklæring/vurdering fra andet låsefirma. Det har jeg gjort i mail pr. 20.06 bilag 1, hvor jeg oplyser firmanavnet på [låsefirma 2], navn på indehaver og telefon nr. Jeg anfører hvilken konklusion han drager, og skriver udførligt hvad han har sagt til mig. Jeg gik ud fra at forsikringen så ville kontakte [låsefirma 2] for en direkte dialog. Hvis det ønskes vil jeg tage kontakt til [låsefirma 2] for at få ham til skriftligt at redegøre for sine betragtninger om låsene."

Selskabet har i brev af 19/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at vores forsikringstager oplyser telefonnummer til [låsefirma 2], som har undret sig over rapporten fra [låsefirma 1].

Selskabet mener, at der bør forelægge en skriftlig erklæring/udtalelse fra [låsefirma 2], hvori de uddyber deres uenighed omkring [låsefirma 1s] rapport. Selskabet har derfor anmodet vores forsikringstager (henholdsvis den 11.06.2019 og 20.06.2019) om at sende os denne erklæring fra [låsefirma 2].

På baggrund af kundens anbringender omkring rapporten fra [låsefirma 1], har selskabet bedt [låsefirma 1] kommenterer på sagen. Her svarer [låsesmed] følgende;

...

Ovennævnte svar fra [låsefirma 1] er fremsendt til Nævnet i forbindelse med selskabets første besvarelse den 06.09.2019.

Selskabet fastholder, at forsikringsbetingelsernes krav om at holde boligen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt, og dette må tilregnes sikrede som en forsømmelse."

Klageren har i mail af 14/10 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fremsendt erklæring fra [låsefirma 2] i forbindelse med ovennævnte sag og håber den er fremkommet således at den indgår i ankesagen."

Selskabet har i brev af 6/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har efter modtagelsen af [låsefirma 2] rapport bedt [låsefirma 1] kommenterer på sagen.

[Låsefirma 1] fastholder, at låsecylinderen ikke har været opdirket, idet der ikke er spor/mærker i stift borerne. [Låsefirma 1] bemærker i øvrigt, at der altid vil være spor i cylinderen, såfremt denne har været opdirket.

Det skal bemærkes, at [låsesmed fra låsefirma 1] er en anerkendt låsesmed, og hans viden og ekspertise benyttes bl.a. af politiet. [Låsesmed] har i mange år undervist i brugen af bankenøgle, og hvordan man opdager et bankenøgleangreb.

Selskabet fastholder, at låsen ikke har været opdirket, og at forsikringsbetingelsernes krav om at holde boligen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt, og dette må tilregnes sikrede som en forømmelse."

Klageren har i brev af 11/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget svar pr. 6. nov. hvor [låsesmed] fastholder hans konklusion. Jeg vil gerne sige at jeg ikke drager [låsefirma 1s] kvalifikationer i tvivl. Han anfører at der altid vil være spor i stiftboringerne efter opdirkning. Jeg har skrevet at vi har fået en tilsvarende cylinder opdirket af en ansat ved [låsefirma 2], og da vi har yderligere en dør med den type lås vil jeg gerne have undersøgt de 2 cylindre for påvisning af hvilken cylinder der har været opdirket. Det tog under 30 sek."

Selskabet har i brev af 20/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det er muligt, at [låsefirma 2] har kunne opdirke en anden/lignende låsecylinder.

Det ændrer dog ikke på, at [låsefirma 1] ikke har kunne finde spor/mærker i de 2 låsecylindre, som har siddet i dørene på forsikringsstedet.

[Låsefirma 1] bemærker i øvrigt, at det sikkert er muligt at opdirke klagers cylindre, men det vil afsætte mærker/spor i cylindrene, hvilket ikke er fundet i de pågældende cylindre.

Selskabet fastholder, at ingen af de undersøgte cylindre har været opdirket."

Klageren har i brev af 27/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil gerne præcisere at den lås der blev opdirket af [låsefirma 2] ikke bare er lignende den der har været indsendt, det er af samme slags, dørene blev monteret samtidig og har alle samme slags låse.

Vi har bedt om at få den opdirkede lås undersøgt for påvisning af mærker efter opdirkning, hvilket vi ikke har fået svar på.

[Låsefirma 2] anfører også at der er mærke på den indsendte lås der kan stamme fra bankenøgle.

[Låsefirma 1] har skrevet at der ikke er mærke efter bankenøgle, hvilket ikke er i overensstemmelse med undersøgelsen hos [låsefirma 2].

Vi forventer at få de 2 tilsvarende låsecylindre undersøgt, med påvisning af hvilken af dem der har været opdirket når [låsefirma 1] fremfører at der altid vil være mærker efter opdirkning.

Ankenævnet for Forsikring

6.

94019

Det undrer os meget at GF forsikring i brev pr. 20.11.2019 skriver at det er muligt at [låsefirma 2] har kunnet opdirke låsecylinderen uden at svare direkte på vor forespørgsel, men blot konkluderer at vore låse ikke har været opdirkede.

Som tidligere anført forlader vi aldrig vort hus med ulåste døre."

Klageren har i mail af 2/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 29.11.2019 modtaget mail vedr. ovennævnte sag, hvor forsikringsselskabet meddeler at de ingen yderligere kommentarer har.

Vi er meget uforstående overfor mangelfulde tilbagemeldinger på vore mail pr. 11.11 og 27.11 2019, som vi mener burde positivt besvares, i stedet for blot at opretholde sine påståede konklusioner."

Nævnet har fået forelagt klagerens brev af 12/12 2019. Nævnet har endvidere fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 10/3 2019 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Indgang: Ukendt, begge hoveddøre var efterladt åbentstående, umiddelbart ingen opbrudsmærker. Øvrige døre og vinduer lukket og låst."

Af rapport af 2/4 2019 fra låsefirma 1 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Vort kontor har modtaget 2 cylindre for teknisk undersøgelse med ovenstående reference. Den modtagne forsendelse ses på foto 926-1. Nøglerne ses på foto 926-2 og cylindrene ses forfra på foto 926-3. Cylindrene er anonyme; men har identisk størrelse med en Ruko 1660. Nøgleprofilen svarer til Ruko's VT profil.

6-stift cylindre betegnes af fagfolk som vanskelige men ofte mulige at opdirke. Anvendes opdirkningsværktøjer vil de afsætte på cylindrenes indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop. På foto's 926-4 og 5 ses cylindrenes to første understifter i stor forstørrelse. Der er noget slid på stritterne i foto 5; men ikke på nogen af dem er der mærker fra dirkeværktøjer. Dette udelukker effektivt låsepistol og lock-pick's, der her ville være meget synlige.

For at undersøge for en eventuel anvendelse af en bankenøgle er cylinder husene gennemfræset. På foto's 926-6 og 7 ses stiftboringerne i stor forstørrelse. Der er ingen mærker efter en bankenøgle. Det forstærkes af tromlernes forside (Foto's 926-8 og 9) hvor der heller ikke er mærker efter en bankenøgle.

Konklusionen er, at ingen af de forelagte cylindre har været opdirket.

I denne undersøgelse er det kun cylindrene der er undersøgt. Det er også vigtigt at sikre sig at låsekasser og slutblik har fungeret korrekt."

Ankenævnet for Forsikring

7.

94019

Af mail af 20/6 2019 fra låsemed 1 fremgår bl.a.:

"Det er undertegnede der har undersøgt de pågældende cylindre i denne sag. Mit synspunkt er, at der ikke er nogen faglige relevante punkter i klagen. Det er sikkert rigtigt at cylindrene kan opdirkes; men det er jo ligegyldigt i denne sammenhæng. Spørgsmålet er om de HAR været opdirket! Alle dirkeværktøjer vil afsætte mærker, uanset om det er en dyr eller billig cylinder. Der er ingen mærker efter dirkeværktøjer i de forelagte cylindre, de har ikke været opdirket."

Af erklæring af 13/10 2019 fra låsefirma 2 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"[Klageren] samt kone møder op i vores butik, efter endt telefonsamtale. Med sig har de nogle låsecylindre, som forsikringen har fået kigget på hos en anden låsesmed. De forklarer, at de har haft indbrud, men har svært ved, at bevise dette, da der ikke umiddelbart er tegn på indbrud igennem låsen.

Jeg tager besigt af cylindere, samt erklæring fra den anden låsesmed og jeg sætter spørgsmålstegn ved, at De (efter låsesmedens erklæring), har kigget på stifterne med teleskop og konkluderet, at der intet er at se.

Ud fra min optik kan jeg se, at der er et lille mærke i den ene cylinders front, hvilket muligvis kan stamme fra en bankenøgle. Det skal også nævnes, at der eksisterer bankenøgler, hvor indbrudstyven sætter en elastik på bankenøglen for, at der ikke kommer mærker, med det sagt er det meget svært at sige, at det ikke er dette der er sket. Udover det kan man se et mærke på den forreste stift i cylinderen. Jeg siger samtidig, at denne type cylinder, kan være nemmere at dirke op end andre, da denne type sidder over håndtaget og for at bevise dette spørger jeg, om vi må forsøge dette.

I og med at jeg selv har stor erfaring med at dirke låse op, vælger jeg at give cylinderen til min montør, som har mindre erfaring end jeg. Det tager ham lidt under 30 sekunder at lirke cylinderen op og derved kan vi påvise, at dette også er en mulighed.

Det er klart, at vi ikke kan sige med 100% sikkerhed, om låsen har været lirket/banket eller ej, men det er en sandsynlighed man ikke må udelukke. Og det er også derfor vi sætter spørgsmålstegn ved, at den anden låsesmed i sin erklæring hævder, at dette ikke kan være sket eller kan lade sig gøre."

Af mail af 31/10 2019 fra låsefirma 1 fremgår bl.a.:

"Undertegnede har gennemført ca. 1000 undersøgelser de sidste 30 år, det har [låsefirma 2] ikke. Min mikroskopiske undersøgelse er foto dokumenteret, det er rapporten fra [låsefirma 2] ikke.

Det kan ikke lade sig gøre at opdirke en cylinder med en bankenøgle, uden at efterlade spor i stiftboringerne.

Sådanne spor er der ikke i de forelagte cylindre.

Jeg skal hermed fastholde min rapport 926."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"16.4 Særlige private værdigenstande

Som særlige private værdigenstande anses:

- Frimærkesamlinger.
- Ting af guld, platin eller sølv.
- Møntsamlinger.
- Perler.
- Smykker.
- Ædelstene.

Genstande, hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om de samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 10 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

...

Tyveriskema	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri
	1.	2.
A. Forsikringen dækker	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt* aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
	2. Hjemmerøveri i sikredes bolig, der sker under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Det er ikke et krav, at boligen er forsvarligt* aflåst ved hjemmerøveri.	
B. Forsikringen dækker ikke:	... 2. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	

Forsikrede genstande, jf. punkt 16

Begrænsninger i dækningen

☐ Dækket ☐ Ikke dækket

...

E. Penge m.m., jf. punkt 16.3, maksimalt 22.804 kr. (basisår* 2016). Særlige private vær-

Ikke i:

- a. loft- og kælderrum i etagebyggeri.
- b. Øvrige bygninger på for-

Ankenævnet for Forsikring

9.

94019

digstande, jf. punkt	sikringsstedet.
16.4 (maksimalt 10 %	c. udhuse og garager uden
af forsikringssummen).	for forsikringsstedet.
	d. bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 10/3 2019 udsat for et tyveri i sin bolig. Han har blandt andet anført, at boligen aldrig forlades uaf låst.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende simpelt tyveri. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker, mønter og kontanter under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri. Selskabet har blandt andet anført, at der ikke er sket opbrud af døre eller vinduer, og at cylindrene i dørene ikke har været dirket op.

Af politiets anmeldelsesrapport af 10/3 2019 fremgår det blandt andet, at "Indgang: Ukendt, begge hoveddøre var efterladt åbentstående, umiddelbart ingen opbrudsmærker. Øvrige døre og vinduer lukket og låst".

Af rapport af 2/4 2019 fra låsefirma 1 indhentet af selskabet fremgår det blandt andet, at "vort kontor har modtaget 2 cylindre for teknisk undersøgelse med ovenstående reference. ... Cylindrene er anonyme; men har identisk størrelse med en Ruko 1660. Nøgleprofilen svarer til Ruko's VT profil. 6-stift cylindre betegnes af fagfolk som vanskelige men ofte mulige at opdirke. Anvendes opdirkningsværktøjer vil de afsætte på cylindrenes indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop. ... Der er noget slid på strifterne i foto 5; men ikke på nogen af dem er der mærker fra dirkeværktøjer. Dette udelukker effektivt låsepistol og lock-pick's, der her ville være meget synlige. For at undersøge for en eventuel anvendelse af en bankenøgle er cylinder husene gennemfræset. ... Der er ingen mærker efter en banke-nøgle. Det forstærkes af tromlernes forside (Foto's 926-8 og 9) hvor der heller ikke er mærker efter en banke-nøgle. Konklusionen er,

at ingen af de forelagte cylindre har været opdirket. I denne undersøgelse er det kun cylindrene der er undersøgt. Det er også vigtigt at sikre sig at låsekasser og slutblik har fungeret korrekt".

Det fremgår blandt andet af mail af 20/6 2019 fra låsesmed 1, at "mit synspunkt er, at der ikke er nogen faglige relevante punkter i klagen. Det er sikkert rigtigt at cylindrene kan opdirkes; men det er jo ligegyldigt i denne sammenhæng. Spørgsmålet er om de HAR været opdirket! Alle dirkeværktøjer vil afsætte mærker, uanset om det er en dyr eller billig cylinder. Der er ingen mærker efter dirkeværktøjer i de forelagte cylindre, de har ikke været opdirket".

Af erklæring af 13/10 2019 fra låsefirma 2 indhentet af klageren fremgår det blandt andet, at "[klageren] samt kone møder op i vores butik, efter endt telefonsamtale. Med sig har de nogle låsecylindere, som forsikringen har fået kigget på hos en anden låsesmed. De forklarer, at de har haft indbrud, men har svært ved, at bevise dette, da der ikke umiddelbart er tegn på indbrud igennem låsen. Jeg tager besigt af cylindere, samt erklæring fra den anden låsesmed og jeg sætter spørgsmålstegn ved, at De (efter låsesmedens erklæring), har kigget på stifterne med teleskop og konkluderet, at der intet er at se. Ud fra min optik kan jeg se, at der er et lille mærke i den ene cylinders front, hvilket muligvis kan stamme fra en bankenøgle. Det skal også nævnes, at der eksisterer bankenøgler, hvor indbrudstyven sætter en elastik på bankenøglen for, at der ikke kommer mærker, med det sagt er det meget svært at sige, at det ikke er dette der er sket. Udover det kan man se et mærke på den forreste stift i cylinderen. Jeg siger samtidig, at denne type cylinder, kan være nemmere at dirke op end andre, da denne type sidder over håndtaget og for at bevise dette spørger jeg, om vi må forsøge dette. I og med at jeg selv har stor erfaring med at dirke låse op, vælger jeg at give cylinderen til min montør, som har mindre erfaring end jeg. Det tager ham lidt under 30 sekunder at lirke cylinderen op og derved kan vi påvise, at dette også er en mulighed. Det er klart, at vi ikke kan sige med 100% sikkerhed, om låsen har været lirket/banket eller ej, men det er en sandsynlighed man ikke må udelukke. Og det er også derfor vi sætter spørgsmålstegn ved, at den anden låsesmed i sin erklæring hævder, at dette ikke kan være sket eller kan lade sig gøre".

Ankenævnet for Forsikring

11.

94019

Det fremgår blandt andet af mail af 31/10 2019 fra låsefirma 1, at "undertegnede har gennemført ca. 1000 undersøgelser de sidste 30 år, det har låsesmeden i ... ikke. Min mikroskopiske undersøgelse er foto dokumenteret, det er rapporten fra [låsefirma 2] ikke. Det kan ikke lade sig gøre at opdirke en cylinder med en bankenøgle, uden at efterlade spor i stiftboringerne. Sådanne spor er der ikke i de forelagte cylindre. Jeg skal hermed fastholde min rapport 926".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har bevist, at boligen ikke var forsvarligt låst på tidspunktet for tyveriet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker, mønter og kontanter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at cylindrene har været undersøgt af låsefirma 1, og at låsefirma 1 i rapport af 2/4 2019 har anført, at anvendelse af opdirkningsværktøjer vil afsætte mærker på cylindrenes indre dele, hvilket kan spores i et mikroskop. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er fundet mærker i cylindrene efter brug af låsepistol, lock-pick's eller bankenøgler, og at det på baggrund af undersøgelserne konkluderes, at ingen af de forelagte cylindre har været opdirket.

Nævnet har også lagt vægt på politiets anmeldelsesrapport af 10/3 2019, hvoraf det fremgår, at der umiddelbart ingen opbrudsmærker var.

Erklæring af 13/10 2019 fra låsefirma 2 kan herefter ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94019

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels