

Ankenævnet for Forsikring

Den 8 januar 2020 blev i sag nr. 94023:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

kendelse:

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 6/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

6-02-2019. V. HAR MODTAGET DIN ANMELDELSE OM UHELDET
MED DIT KØRETØJ -
JEG HAR IKKE SENDT NOGEN ANMELDELSE. VENLIGST TILSEND MIG
EN KOP. - DEN HAR JEG IKKE MODTAGET.
DIN SELVRISIKO KR. 1.964.
PARKERINGSPLADSEN ER MEGET VANSKELIG. MAN SKAL VÆRE MEGET
OPMÆRKSOM. DET VAR JEG DA JEG BAKKEDE UD PÅ KØREBANEN.
DA JEG NÆRMEDE MIG DEN MODSATTE PARKERING RAMTE EN UDKØRENDE
BIL MIG PÅ MIN BIL EN CA. 2-3 CM RISE. IFØLGE MODPARTENS VÆRKSTED
SKADEN PÅ MIN BIL EN MINDRE TOTALSKADE
VAR DER TALE OM EN MINDRE TOTALSKADE
JEG HAR IKKE FÅET SVAREN PÅ MODPARTEN. HAN
AT TALE MED HAM. HAN VAR

Ankenævnet for Forsikring

2.

94023

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

JEG HAR IKKE SENDT NOGEN RAPPORT DA JEG GIK UD FRA AT HVER PART
BETALTE SIN SKADE.
MODPARTEN HAR HELLER IKKE SENDT EN RAPPORT!
HELE SAGEN ER BASERET PÅ EN VIDNERAPPORT.
VIDNET SJOB I EN LUKKET [REDACTED] MED REKLAMER FOR VINDJET,
UDEN FOR HAVDE [REDACTED] EN BLOMSTERFORRETNING SAMT STATIVER
MED PLANTER OG TRÆER CA. 20m + HØJE. SE KOM PARKEREDE BIL OG
CA 25-30m FRA [REDACTED] SKETE UHEDET.
DETTE VIDNE UD SAGN ER DET ENESTE SAGER BASERES PÅ.
JEG VED IKKE HVEM MODPARTEN ER. DET SAMME GÆLDER VIDNET.
JEG HAR IKKE SET VIDNERAPPORTEN!
JEG FORVENTER AT TOPDANMARK FRAFALDER KRAVET OM SELVRISIKO EN
KRAVET BLEV JEG BEKENT MED EFTER SAGEN VAR AFSLUTT. CA. 4000 KR

Selskabet har i brev af 23/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad omhandler klagen

Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet opkrævede selvrisiko på 3.927 kr. Klager gør gældende, at selskabet skal frafalde selvrisiko, da klager bestrider den vidneforklaring der ligger i sagen, hvor det fremgår, at klager har påkørt en modpart, imens han bakker ud fra en parkeringsplads.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring på sit køretøj en [bilmærke] med registreringsnummer [...] (bilag 1) i Topdanmark Forsikring på vilkår Bil elite 6740-2 med dækning for ansvar, kasko, tyveri, mm., førerulykke samt udvidet glasdækning (bilag 2). Den gældende selvrisiko for ansvar og kasko udgør 3.927 kr.

Sådan har vi behandlet sagen

Den 5. februar 2019 modtog selskabet en henvendelse fra modpartens selskab vedrørende et færdselsuheld sket den 4. februar 2019. Modpartens selskab fremførte, at klageren havde overtrådt sin ubetingede vigepligt, og dermed var ansvarlig for færdselsuheldet med deres forsikrings-tager.

På denne baggrund sendte vi en e-mail til klageren den 5. februar 2019, hvor vi bad klager anmelde, fordi vi havde fået besked om, at hans køretøj havde været indblandet i et uheld.

Den 6. februar 2019 noterede sagsbehandleren, at klageren henvendte sig telefonisk med anmeldelse af uheldet. Klager oplyste, at klager og modpart var stødt sammen, da de begge var bakket ud fra parkeringsbås.

Selskabet skrev samme dag til modpartens selskab med følgende besked (bilag 3): 'Vores har anmeldt, at begge parter bakkede samtidig. Parterne holdt forskudt, derfor er der skade på jeres kundes side og vores kundes bagparti. Jeres kunde blev meget ophidset og hans [ægtefælle] kom løbende og sagde, at vores part ikke måtte tale med ham, da han var meget kraftigt medicineret og under ingen omstændigheder måtte blive ophidset. Vi mener ligedeling' (bilag 3).

Selskabet meddelte herefter klager, at ansvaret som udgangspunkt skulle ligedeles ud fra klagers beskrivelse af hændelsen og tog samtidig forbehold for dækning, såfremt modparten havde en anden udlægning af uheldet (bilag 4).

Den 11. februar 2019 ringede klager til selskabet, da han ønskede at tale med os angående vores vurdering af ansvaret. Sagsbehandleren noterede, at hun talte med klager om ansvarsfordelingen, når begge bakker samtidig, samt at klager viste forståelse for skyldsfordelingen i disse situationer.

Samme dag modtog selskabet en vidneforklaring fra modpartens forsikringsselskab (bilag 5), hvor vidnet forklarede, at han stod i en [bod] ved skadestedet, da han hørte en kraftig dytten. Vidnet kiggede ud og så [klagerens bil] bakke ind i en holdende [modparts bil].

Den 13. februar 2019 skrev vi derfor til modpartens selskab, at vi havde brug for nærmere oplysninger til sagen, herunder om vidnet havde en relation til modparten samt hvor [bod] var placeret i forhold til parkeringspladsen.

Den 27. februar 2019 ringede klageren for en status i sagen. Sagsbehandleren oplyste klager, at vi havde modtaget en vidneforklaring, hvor det fremgik, at klager var bakket ind i modpartens bil, der holdt stille. Klager oplyste, at det godt kunne passe, at modparten holdt stille imens klageren bakkede, men at modparten var bakket ud forinden. Sagsbehandleren gjorde klager opmærksom på, at vi ikke havde mulighed for at gøre modparten delvis ansvarlig for uheldet, da modparten nåede at holde stille. Klager accepterede dette og sagsbehandleren informerede samtidig klager om selvrisiko samt at vi afventede krav i sagen (bilag 7).

Klager ringede herefter den 4. marts 2019, da han ønskede en kopi af modpartens skriftlige anmeldelse. Det blev aftalt, at vi indhentede denne og selskabet skrev derfor samme dag til modpartens selskab, hvor vi bad om en kopi af modpartens anmeldelse. Den 13. marts 2019 oplyste modpartens selskab, at modparten havde anmeldt skaden telefonisk, hvorfor de ikke kunne fremsende en skriftlig anmeldelse til os. Derudover fremsendte modpartens selskab vidnets svar på vores spørgsmål, samt billeder af [vognen] og skadestedet (bilag 6). Vi ringede derfor til klager den 14. marts 2019 og informerede om, at der ikke forelå en skriftlig anmeldelse samt at vi ud fra vidnets forklaring anerkendte ansvaret.

Selskabet modtog herefter modpartens krav via taksatorrapport (bilag 8), i alt 8.910,84 kr. Vi betalte kravet den 29. april 2019 og opkrævede samtidig klagers selvrisiko på 3.927 kr. Dagen efter kontaktede klager selskabet og udtrykte utilfredshed med, at vi ikke havde fremsendt modpartens skriftlige anmeldelse. Vi forklarede endnu engang for klager, at der ikke forelå en skriftlig anmeldelse, da modparten havde anmeldt skaden telefonisk. Klager oplyste, at han insisterede på at få modpartens forklaring på skrift, da han ellers ikke havde i sinde at betale sin selvrisiko. Modpartens selskab oplyste herefter, hvad de havde noteret om sagen herunder forklarede, at deres part var bakket ud fra p-bås, og holdt herefter stille, for at sætte bilen i 1. gear og sætte i gang. Da modparten så, at klager begyndte at bakke, dyttede han derfor, men der var ingen reaktion og klageren bakkede direkte ind i (modpartens) fordør. Sagsbehandleren sendte derefter en skriftlig afgørelse til klageren (bilag 9).

Klager havde efterfølgende bemærkninger til afgørelsen, og bad derfor om en rapport af modpartens skade. Denne blev fremsendt til klager den 2. maj 2019 (bilag 10).

Klager klagede herefter til selskabets klageansvarlige, da han fortsat ikke var enig i skyldfordelingen. Selskabets klageansvarlige fastholdt afgørelsen ved e-mail fra den 14. juni 2019 (bilag 11).

Selskabet fremsendte herefter rykkere til klager på grund af manglende betaling af selvrisiko. Klager afviste at betale, da han fortsat ikke mente, at selskabet havde besvaret hans spørgsmål. Klageren bemærkede samtidig, at han ville have dokumentation for modpartens skade.

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende færdselsuheld. Nærværende sag vedrører alene den af selskabet fastsatte skyldfordeling i forbindelse med uheldet, herunder om selskabet er berettiget til at opkræve den gældende selvrisiko.

Selskabet har som klagers forsikringssselskab anerkendt erstatningspligten for uheldet ud fra sagens oplysninger, samt vidnets forklaring i sagen, jf. Færdselsloven § 108, stk. 1. Selskabet har ikke haft anledning til at betvivle modpartens krav, herunder taksatorrapporten fra modpartens selskab, idet denne ses i overensstemmelse med de faktiske begivenheder og vidnets forklaring.

Klager blev oplyst om vidnets forklaring i sagen og bekræftede i den forbindelse, at det godt kunne passe, at modparten havde holdt stille, da klager bakkede (bilag 6). Det er derfor selskabets vurdering, at klager ikke har registreret, at modparten holdt stille, ligesom han ikke reagerede på modpartens dytten, men i stedet har hæftet sig ved, at modparten forinden var bakket ud fra en parkeringsbås.

Klager har gjort gældende i sine bemærkninger til Ankenævnet, at han gik ud fra, at hver part betalte sin skade. Dette kan selskabet ikke bekræfte ud fra sagens fremlægning, da klager er blevet gjort bekendt med, at selskabet ville vende tilbage overfor klager, hvis modparten havde en anden forklaring til uheldet. Klager blev samtidig oplyst om selvrisikoen.

Efter gældende rets- og forsikringspraksis har den sikrede pligt til at give selskabet alle nødvendige oplysninger til bedømmelse af sagen. Hvis sikrede udlader dette, er selskabet ikke ansvarlig i videre omfang end hvis oplysningerne havde foreligget, jf. Forsikringsaftalelovens § 22, jf. § 21. Selskabet har således allerede ved modtagelse af klagers oplysninger, gjort ham opmærksom på, at skyldfordelingen afhang af eventuelle nye oplysninger fra modpartens side, ligesom selskabet efter modtagelse af vidneforklaringen oplyste klager om, at han på baggrund af forklaringen ville blive pålagt det fulde ansvar for uheldet. I samme forbindelse blev klager informeret om selvrisiko samt at selskabet ville afvente et krav fra modparten.

Klager har desuden angivet, at selskabet ikke har fremsendt dokumentation for modpartens skade. Selskabet er ikke enige i dette, da vi har fremsendt modpartens taksatorrapport til klager den 2. maj 2019 (bilag 10).

Endelig har klager anført, at vidnet ikke kan have set uheldet samt at klager ikke har fået en kopi af vidnets forklaring. Selskabet henviser i den forbindelse til vidneforklaringen samt yderligere beskrivelse fra vidnet med billeder af uheldsstedet og [bod] (bilag 5 og 6). Af vedlagte bilag fremgår det af vidnets redegørelse, at han har set uheldet, og bliver opmærksom på begivenheden pga. en kraftig dytten. Endelig fremgår det også, at han har talt med klager og modparten efterfølgende, hvorfor klager må være klar over, at vidnet har set uheldet.

Selskabet har gengivet vidnets forklaring overfor klager ved e-mail fra den 30. april 2019, se uddrag fra e-mailen:

'Jeg stod og spiste en [...] i den lukkede [bod] på torvet i [...], og hørte en kraftig dytten udenfor. Kiggede ud og så en [klageren]bakke ud fra en parkeringsplads mod en holdende [modpartens bil] og tænkte kort, at nu måtte den da stoppe, men den fortsatte mod den holdende [modpartens bil] og ramte denne'. (bilag 9).

Ankenævnet har afgjort lignede sager

I sag 67537 fandt nævnet på baggrund af en vidneforklaring ikke grundlag for at kritisere, at selskabet havde anerkendt ansvaret for et uheld sket i forbindelse med udbakning fra parkeringsbåse. Ligeledes sagen 62289 hvor et uvildigt vidne kunne bekræfte, at den ene part havde holdt stille, imens den anden part bakkede. Her fandt nævnet, at den bakkende part skulle pålægges den fulde skyld.

I sager hvor begge parter har bakket, men hvor den ene part når at holde stille og herefter bliver påkørt af modparten, har nævnet fundet, at det alene er den bakkende part som bærer ansvaret, se bl.a. kendelserne 71323, 71819 og 73660."

Klageren har i brev af 5/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Efter det lille uheld ville jeg kontakte min modpart, men det forhindrede hans [ægtefælle]. Hun oplyste at jeg ikke måtte kontakte ham. Han var [...] og kunne blive ophidset. Det undlod jeg naturligvis.

Efter at have beset skaderne på bilerne, jeg havde fået en ca. 3 cm ridse. Konstaterede jeg, efter at have besvaret alle spørgsmål, gik ud fra at hver betalte sit og kørte fra torvet.

Jeg sendte ikke en rapport til Topdanmark.

En måneds tid senere blev jeg ringet op af en [person] som konstaterede at jeg var skyldig og skulle betale skaden. Et vidne bekræftede modpartens forklaring. Vedkommende lovede at sende forklaringen. Den har jeg ikke modtaget. Modparten har aldrig skrevet en rapport, hvilket [...] Topdanmark også indrømmer. Bemærk [...] argumentation. Er det Topdanmark værdig?

I brev af 30-04 Sagen er afgjort refererer man til en anmeldelse fra modparten til hans forsikrings-selskab!? Denne anmeldelse har jeg bedt om flere gange. Findes den?

På det tidspunkt har [...] set AUTOTAKS -RAPORT 1-04-2019. Og approberet denne. Er det ikke en voldsom skade en 3-4 cm. Ridse kan forvolde. Eller er det et forsøg på forsikringsvindel? Fakturaen kræver i hvert fald en forklaring! Det har jeg ikke kunne få.

Ref. Vidnerapport. Ref. To billeder uden dato taget ved udkørsel fra torvet.

Jeg var parkeret ca. 10-15 meter inde på torvet og ramte modpartens bil ca. 20 meter fra udkørslen hvor jeg kunne køre direkte mod udkørslen.

Bemærk [bod]. Det aflange vindue er dækket af [reklamer] og er vanskeligt at se ud af.

Det store vindue er dækket af gran. Den 4-02-2019 hade [forretning] et to meter højt stativ til planter træer, stående ved de to metalstolper. Det har jeg gjort rede for.

Vidnet ser min bil bakket ud mod en holdende [modparts bil] der står på den anden side af rundkørslen. Det tager ca. 10 sekunder. [modpartens bil] bakker også ud fra modsatte parkeringsbås og kommer ca. halvt ud da jeg ramte den. Hvorfor skal han i første gear i den situation? Jeg holdt således at jeg kun delvis hindrede trafik i rundkørslen.

Vidnet oplyser 'at han først bliver opmærksom på situationen hidkaldt af en kraftig 'dytten'.' Det var da jeg var på den anden side af rundkørslen lige inden sammenstødet!

Ligeledes af Vidnet.12-03-2019 til [modpartens selskab]. 'Forsikringsselskabernes interne 'fægteri' med en BAGATELSAG er usmagelig'.

[...], Autoskade, opfordre mig skriftligt til at kontakte ham hvis der er noget der giver anledning til spørgsmål. Inden jeg skrev om sagen ville jeg gerne have en samtale med [...] og ringede ham op 3-09-2019 3 gange uden at han ringede tilbage som lov. Men jeg kunne tale med en assistent. Jeg forlangte at tale med [...], som til sidst kom til telefonen. Det eneste han sagde var, 'at han havde besvaret alle spørgsmål og at han ikke ønskede at tale med mig'. Det fik jeg ham til at gentage. Samtalen slut

Min første mail - et juridisk dokument - gør jeg i relation til Topdanmarks adfærd, opmærksom på at jeg er chokeret. Det blev på en smart måde, prokuratorkneb, til at jeg det havde taget på mit nervesystem."

Selskabet har i brev af 17/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klager efterspørger fortsat en kopi af anmeldelsen fra modpartens selskab. Som det fremgår af flere skrivelser til klager, har modparten anmeldt skaden telefonisk og vi har derfor sendt en kopi af den telefoniske anmeldelse til klager. Derudover efterspørger klager en kopi af vidneforklaringen, hvilket er fremsendt til ham den 30. april 2019, se tidligere vedlagte bilag 9.

Mht. skaden på modpartens bil har selskabet ikke fundet anledning til at stille spørgsmålstegn ved skadeomfanget som beskrevet i taksatorrapporten, se tidligere vedlagte bilag 8. Dette har vi også gjort klager opmærksom på i brev fra den 10. maj 2019, hvor vi har oplyst, at der er tale om en mindre skade samt at det er vores vurdering, at der ud fra uheldsbeskrivelsen er sammenhæng mellem uheldet og skaden på modpartens bil (bilag 12). Vi har derfor ikke fundet anledning til at betvivle, at skaden stammer fra uheldet.

Klager gør også fortsat gældende, at det er vanskeligt at se ud af [boden] grundet reklamer samt plantestatv foran denne. Det fremgår af den yderligere beskrivelse fra vidnet, at han netop stod i vinduet, da uheldet skete, se tidligere vedlagte bilag 6:
'Skadevolders bil holder helt tæt på den lukkede [bod]. Jeg befinder mig i vinduet i første parket til at se uheldet med opmærksomheden hidkaldt af en kraftig 'dytten'.'

Ud fra denne forklaring har selskabet ikke fundet anledning til at betvivle, at der var frit udsyn på uheldsstedet. Derudover fremgår det af de foreliggende billeder fra uheldsstedet, at det omtalte

Ankenævnet for Forsikring

7.

94023

plantestativ ikke har stået i synshøjde og at vinduet ikke var overdækket af reklamer som anført af klager. Der har således været frit udsyn fra [bodens] vindue til parkeringspladsen.

Endelig har vidnet udtalt, at han er objektiv og uvildig i sagen, se tidligere vedlagte bilag 6: 'Jeg vil understrege, at jeg er et helt tilfældigt vidne til uheldet og har intet kendskab til de involverede'.

Selskabet finder på denne baggrund, ikke grundlag for at stille spørgsmålstegn ved vidnets forklaring.

Klager oplyser også, at modparten bakkede ca. halvt ud, hvorefter klager ramte dennes bil. Han spørger samtidig, hvorfor modparten skulle i 1. gear i denne situation. Som det fremgår af modpartens forklaring, var han bakket ud og holdt stille for at sætte i 1. gear/ sætte i gang, men da han efterfølgende så, at klager begyndte at bakke, dyttede han af klager.

På baggrund af ovenstående finder vi ikke, at der er kommet nye oplysninger til sagen, hvorfor vi fastholder vores afgørelse. Vi henviser i den forbindelse til vores tidligere brev fra den 23. august 2019 og afventer herefter jeres stillingtagen i sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 9/10 2019, hvori det bl.a. er anført:

"Modparten har ikke skrevet nogen rapport. Jeg har ikke afgivet nogen rapport. Det til sagen vedlagte foto er taget fra en forkert vinkel. Det dækker ikke sagens område. Det er også taget en dag [forretningen] ikke havde høje stativer til blomster og planter.

Ingen har ønsket at bese min 'skade', den 3cm. Ridse. Man kan stadig se den selv om bilen er vasket et par gange. Jeg tror ikke man kan få noget ud af et foto. Jeg forstår ikke at min forsikrings-selskab gennem 25-30 år uden skade - 'Topdanmark' kan anerkende den regning modparten har sendt.

Ego :Forsikringssvindel."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af vidneerklæring af 4/2 2019 fremgår bl.a.:

"Jeg stod og spiste en [...] i den lukkede [bod] på torvet i [...], og hørte en kraftig dytten udenfor. Kiggede ud og så en [klagerens bil] bakke ud fra en parkeringsplads mod en holdende [modpartens bil]] og tænkte kort, at nu måtte den da stoppe, men den fortsatte mod den holdende [modpartens bil] og ramte denne.

Efterfølgende steg de involverede parter ud af deres biler, og jeg så, at [klagerens bil]-føreren tilsyneladende begyndte at skælde ud. Jeg gik ud og tilbød mig som vidne, og spurgte [klagerens bil]-føreren om han ikke kunne høre den kraftige tegngivning. 'Nej, sagde han. Jeg hørte radio'. Jeg antydede, at det ville klæde en [...] at give en undskyldning for denne ligegyldige tilsidesættelse af alarm og efterfølgende overfusning af sin modpart. Jeg antydede værdien af hans kørekort."

Af uddybende mail af 12/3 2019 fra vidnet fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

94023

"Jeg vil understrege, at jeg er et helt tilfældigt vidne til uheldet og har intet kendskab til de involverede. Forsikringsselskabernes interne 'fægteri' med en bagatelsag er usmagelig. Jeg vil gerne have navnet på skadevolderens selskab, så er jeg advaret og kan advare andre.

Skadevolders bil holder helt tæt på den lukkede [bod]. Jeg befinder mig i vinduet i første parket til at se uheldet med opmærksomheden hidkaldt af en kraftig 'dytten'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Selvrisiko

Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløb. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen."

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 5/2 2019 en henvendelse fra modpartens selskab om, at klageren havde påkørt modparten, da han bakkede ud fra en parkeringsplads. Selskabet anerkendte på baggrund af en vidneerklæring ansvaret for skaden på modpartens bil og opkrævede en selvrisiko på 3.927 kr. hos klageren.

Klageren har anført, at han gik ud fra, at hver part betalte for sin egen skade. Han har anført, at sagen er baseret på et vidneudsagn, at vidnet stod i en lukket bod med udsyn gennem et vindue afdækket af reklamer, at der udenfor vinduet stod et stativ med planter og træer, og at vidnet derfor har haft begrænset udsyn.

Selskabet har anført, at det i en situation som den foreliggende - hvor begge parter har igangsat deres bakkemanøvre, men hvor den ene part stopper og herefter bliver påkørt af den anden part, som fortsatte bakkemanøvren - vil være den part, som fortsatte bakkemanøvren, der har det fulde ansvar. Selskabet har henvist til en række nævnsafgørelser, herunder nævnets afgørelse i sag 71819.

Det fremgår af vidneerklæringen, at "Jeg stod og spiste en [...] i den lukkede [bod] på torvet i [...], og hørte en kraftig dytten udenfor. Kiggede ud og så en [klageren] bakke ud fra en parkeringsplads mod en holdende [modparts bil] og tænkte kort, at nu måtte den da stoppe, men

Ankenævnet for Forsikring

9.

94023

den fortsatte mod den holdende [modparts bil] og ramte denne". Det fremgår af vidnets uddybende mail, at "Jeg vil understrege, at jeg er et helt tilfældigt vidne til uheldet og har intet kendskab til de involverede... Skadevolders bil holder helt tæt på den lukkede [bod]".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet - på baggrund af vidnets forklaring - har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bil, og at selskabet som følge heraf har opkrævet klagerens selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på vidnets forklaring om, at klageren bakkede ud fra en parkeringsplads og påkørte modpartens bil, der holdte stille, at vidnet befandt sig tæt på skadesstedet, og at vidnet må anses for at være uvildigt.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af selskabets telefonnotat af 27/2 2019 fremgår, at klageren har oplyst, at "det kan da godt passe, at mp holdt stille da ft bakker, men inden da bakkede mp også ud".

Det som klageren har anført - herunder at vidnet ikke havde frit udsyn til færdselsuheldet - kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet efter det foreliggende ikke finder grundlag for at betvivle vidnets forklaring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

94023

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels