

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2020 blev i sag nr. 94025:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Han har i klageskemaet af 6/8 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har etableret et elektro osmose anlæg til udtørring af vores fundament. Vi har opnået rigtig gode resultater med anlægget.

I forbindelse med facade renovering af vores hus i 2017, er håndværkerne kommet til at beskadige kablet som er muret ind i fundamentet. Som følge af dette brud er kablet irret, og anlægget er stoppet med at virke.

Leverandøren ... har haft en tilsvarende sag, hvor [selskab] dækkede skaden. [Selskabs] forsikringsbetingelser var de samme.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Aros mener at et elektro osmose anlæg er det samme som et drænrør og har vurderet sagen som sådan. Det er en forkert vurdering af hvad et elektro osmose anlæg er. Vi mener Aros skal betale for en reparation, hvilke indebærer at der skal mures et nyt kabel med elektroder ind hele vejen rundt i soklen."

I brev af 17/9 2019 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi er af den opfattelse at et system af denne type ikke skal dækkes af bygningsforsikringen, der er tegnet ved Aros Forsikring. I Aros forsikrings husbetingelser 'Hvad omfatter forsikringen' henvises der konkret til dækningsskema side 8-12 under punkt A-G, hvor det helt præcist står anført, hvad der er omfattet af forsikringen, og hvad der ikke er omfattet.

Jf. pkt. C er anlæg af denne type ikke dækket, da anlægget efter vores opfattelse ikke hører til bygningens drift, men derimod udelukkende er et anlæg til at stoppe opstigende grundfugt, ligesom et omfangsdræn eller lign. Drænrør (eller lignende) er direkte undtaget under dette punkt C.

'C: Kabler og rør

Glas-, vand-, varme-, olie- og afløbsrør samt brønde til de forsikrede bygningers drift, antenne- og elkabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, septik- og trix-tanke, faskiner eller lignende.'

Det skal desuden bemærkes, at klager under alle omstændigheder heller ikke på noget tidspunkt har dokumenteret, at anlægget er i stykker, og at der således overhovedet er indtrådt en skade, der skal dækkes af selskabet.

Det er klagers bevisbyrde at dokumentere, at der er indtrådt en skade – og klager har under alle omstændigheder ikke dokumenteret et sådant forhold.

Det eneste forhold, som klager aktuelt har nævnt er, at anlægget skulle have en nedsat effekt som følge af, at der skulle være boret ind i en ledning i anlægget. Der er altså ikke foretaget en faktisk undersøgelse af anlægget, hvorfor der ikke er konstateret en skade, men det er udelukkende en antagelse, som klager har. Der er heller ikke fremlagt målinger, der underbygger disse antagelser, og det hverken af fugt- eller elforbruget i forbindelse med anlægget.

Selskabet dækker ikke et evt. øget elforbrug. Dette er ikke et forhold, der er dækket på forsikringen.

Endelig skal det bemærkes, at hverken klager eller selskabet bag produktet overhovedet har fremlagt dokumentation for nogen virkningseffekt af anlægget. Der er således ikke fremlagt dokumentation for, at anlægget overhovedet i første omgang har haft en effekt.

Derfor er det også formodninger hos klager, at der nu er sket en ændring i fugtforholdene i kælderen som følge af ændringer omkring anlægget."

Klageren har i brev af 3/10 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det har fra Aros side ikke tidligere været stillet ønske om dokumentation på, om anlægget reelt har virket, samt at det er ophørt med at virke.

Aros Forsikring sår tvivl om, om teknologien virker. Der må vi henvise til Professor Lisbeth M. Ottosen fra DTU som har arbejdet en del med metoden og også har påvist, at det fungerer i praksis. Her er bl.a. et DTU projekt, helt tilbage fra 2008. <http://klimabyggeri.dk/pdf/raahavegaard.pdf>

Anlægget blev installeret af producenten ... den 29. september 2015 og der blev udført måling af fugtniveauet i soklen på 10 punkter. Den 8. januar 2016 foretog ... kontrolmåling efter de ca. 3 måneder og der blev konstateret et meget stort fald i fugtniveauet. Se bilag ...

Hvorvidt anlægget er ophørt med at fungere henholder vi os til den information, vi har fået fra ..., Partner i ..., som har undersøgt anlægget. I bilag ... dateret den 27. september 2019 redegør ... for, hvorfor anlægget er ophørt med at fungere."

Selskabet har i brev af 28/10 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Omfangsdræn mv.

Klager oplyser i mail af 10. marts 2019 til, at anlægget skal sammenlignes med en pumpe, der ved hjælp af +/- pol sender vandet fra muren ud i jorden – altså skulle fjerne fugt fra væggen. Ydermere gør klager gældende i denne sag, at anlægget ikke er et omfangsdræn eller tilsvarende.

Dette forhold stemmer dog ikke med, hvordan udbyder af produktet selv sælger produktet på nettet, idet selskabet i den forbindelse selv direkte konkret angiver, at produktet er et 'billigt alternativ til omfangsdræn'.

...

Det skal bemærkes, at et omfangsdræn hjælper med at dræne omkring bygningen, således vægge ikke opfugtes.

Senere i sit indlæg anfører klager således også, at klager alligevel selv har installeret et omfangsdræn rundt om huset, da klager kan konstatere direkte vandtilførsel flere steder. Dette indikerer således også, at klagers bolig er placeret et sted, hvor der enten er højt grundvand, eller hvor den hydrauliske ledeevne er lav.

Klager anfører endvidere, at klagers hus har store problemer med fugt helt op i 5 meters højde, hvilket stammer fra jorden. Udgifter til at fjerne denne slags fugt på en ejendom vil aldrig være en forsikringsdækket skade.

...

Aros Forsikring er således af den klare opfattelse, at anlægget skal sammenlignes med et dræn eller lignende, hvilket ... altså også selv gør, når man reklamerer for produktet på internettet.

Det skal desuden fastholdes, at der må ske afvises under henvisning til pkt. 9c i betingelserne, da omfangsdræn eller lignende ikke er dækket på klagers policer.

Det må afvises, at anlægget skal behandles efter pkt. 9d. Der er således ikke tale om et sædvanlig bygningstilbehør som fx hårde hvidevarer eller faste tæpper. Der er tale om et ganske usædvanligt anlæg, og der er intet belæg for en sammenligning med de 'sædvanlige bygningsdele' fx hårde hvidevarer, der dækkes under pkt. 9d.

Oplysninger fra [producent]:

Det kan oplyses, at ... tidligere i telefonisk samtale med selskabets taksator (...) har anført, at anlægget stadig skulle fungere, men at ... er sikre på, at lederen er ved at blive oxideret, da elektronikken bruger mere og mere strøm og til sidst, når lederen er oxideret helt over, så vil anlægget ikke virke mere. Dette skulle dog ikke være tilfældet på nuværende tidspunkt.

I ovennævnte samtale oplyste ... desuden, at man ikke kan måle sig frem til bruddet og reparere lederen. ... oplyser, at man ikke kan reparere lederen, hvis den bliver beskadiget, da oxideringen vil 'smitte' og bare fortsætte med at oxidere.

I brevet fra ... af 27. september 2019 beskriver ... nu, at lederen/elektroden ikke længere er aktiv, og det kan skyldes oxidering. De skriver så, at lederen er blevet beskadiget 2 andre gange, men det kunne man åbenbart godt reparere. Ydermere skriver de, at oxidering kun kan ske ved at ledningen er kappet eller isoleringen er beskadiget.

På baggrund af ovennævnte sag skal det helt overordnet bemærkes, at klager på nuværende tidspunkt slet ikke har dokumenteret, at der skulle være en skade på anlægget. Tværtimod har ... tidligere oplyst, at anlægget virker, men at det formentlig pt. bruger mere strøm end normalt – og at anlægget så over tid måske går i stykker.

...

Virker anlægget eller ej:

Aros Forsikring har i sin afvisning ikke som sådan forholdt sig til, om anlægget overhovedet virker eller ej. Det skal dog bemærkes, at Aros Forsikringer er skeptisk over, om anlægget virker, men det har dog ikke i første omgang betydning for afgørelsen af nærværende sag.

Klager har fremsendt noget materiale fra 2008, der skulle dokumentere, at anlægget virker. Der er i den forbindelse tale om et pilotforsøg, hvor forholdene har været helt anderledes end forholdene er på klagers ejendom.

I pilotforsøget er der anført følgende:

1. Monteret elektroder udv. på en mur, hvor de dækker 1,5m².
2. Det anføres i forsøget, at elektroderne kun skal sidde 1-3 mdr., indtil saltene er fjernet, hvorefter afvandingsprocessen sker automatisk, men efter endt behandling kan elektroderne fjernes. [Producent] mener nu, at elektroderne skal blive der altid.

Angående bedre fugtmålinger, som klager mener at kunne dokumentere, skal det bemærkes, at klager netop har installeret et omfangsdræn, og det kan jo netop være udtryk for, at dette dræn virker – de bedre målinger er ikke dokumentation for, at anlægget virker.

I forhold til anlægget kan selskabet henvise til flere artikler angående anlægget fra [producent], og det anføres her tydeligt, at der er betydelig usikkerhed om, hvorvidt anlægget overhovedet virker. Det interessante i den forbindelse er netop, at den ene artikel netop omtaler forsøget, som klager har henvist til fra 2008, og DTU er nu af den opfattelse, at systemet ikke virker.

DTU anfører i den forbindelse:

'Seniorforsker på DTU, Inge Rörig-Dalgaard, begyndte for 13 år siden sammen med en kollega at forske i, om elektrokemiske processer kunne gøre fugtige vægge tørre. Projektet havde stor bevågenhed og fik bl.a. støtte af Realdania. - Men efterhånden som vores forskning skred frem, blev det mere og mere klart, at det i praksis var meget komplekst. Vi fandt, at man netop ikke kunne lave et simpelt og brugbart system, siger Inge Rörig-Dalgaard i dag.'

Og det er suppleret af Teknologisk Institut:

'Faglig leder for afdelingen Indeklima & Bygningsundersøgelser på Teknologisk Institut, Carsten Johansen, har heller ikke tiltro til de elektroosmotiske systemer, der sælges til boligejerne. Han understreger dog, at Teknologisk Institut ikke har testet lige præcis de systemer, som firmaer i Danmark p.t. sælger. Men vi har målt på elektroosmotiske systemer fra private virksomheder i snart 3 årtier, og i alle de målinger, vi har foretaget, har vi ikke set, at de virkede én eneste gang, siger Carsten Johansen.'

For en god ordens skyld kan Aros Forsikring fremlægge de to artikler som bilag i denne sag."

I brev af 13/11 2019 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Aros Forsikring henviser i deres svar til en google adwords annonce, hvori [producent] skriver '*Billigt Alternativ til omfartsdræn*'. Det indsatte udklip er et screen dump af en google adwords annonce. Den er udelukkende for at optimere søgeordene så annoncen bliver indexeret på ordet Omfartsdræn på google. På [producents] hjemmeside skriver de ikke noget om at det er et 'alternativ til omfartsdræn'.

Aros Forsikring bemærker, at et omfartsdræn dræner kældervæggene. Dvs. det fjerner direkte vandtilførsel. Men et omfartsdræn modvirker ikke opstigende grundfugt. Det er specifikt det, et elektrosmose anlæg er udviklet til. Derimod fjerner et elektrosmose anlæg ikke direkte vandpåvirkning, som et omfartsdræn gør.

Det er korrekt, at vi har installeret et dræn rundt om vores ejendom, men det er ikke et omfartsdræn. Vores hus er placeret på en bakketop, hvorfor sandsynligheden for højt grundvand er meget lille. Vores hus har meget store facadeflader, hvilket gør, at store mængder vand løber ned af facaden og ned i jorden langs soklen. Endvidere havde vi store mængder vand fra kondens fra gasfyr, udendørsvandhane, et par utætte vandrør m.m. De gav synlige fugtproblemer på kældervæggens inderside. Vi har gravet ½ meter ned og 1 meter ud. Vi har udlagt en PVC membran, skrånende ud mod et drænrør, som leder vandet væk.

Det er korrekt, at vi har haft fugt op i 5 meters højde. Efter udgravning til støbning af gulv, fandt vi et skjult sandfang, der ikke var tilsluttet kloakken. Det bevirkede, at vand blev stående i sandfanget og væggen blev opfugtet herfra.

I spørgsmålet om hvorvidt anlægget er ophørt med at virke, skal det bemærkes, at der er gået over 2 år siden skaden har fundet sted og funktionen nedsættes dag for dag og nu er det helt ophørt med at fungere, jf. udtalelse fra [producent]. Aros Forsikrings slutning om hvorvidt anlægget fungerer eller ej bygger alene på deres egne udokumenterede antagelser.

...

Hvorvidt elektrosmose teknologien fungerer eller ej, er irrelevant for denne sag. Vi har købt et anlæg hvilket har vist rigtig fin effekt. Det skal bemærkes, at vores kælder endnu ikke er blevet renoveret efter installationen af anlægget. Ved tvivl om effekten vil jeg opfordre til at installationen hos os besigtiges af en uvildig sagkyndig. Den fremlagte 'dokumentation' i Aros Forsikrings afsnit 'Virker anlægget eller ej', beviser intet, da det bygger på antagelser. Aros Forsikring har ikke fremlagt dokumentation for at Elektrosmose teknologien fra [producent] ikke virker.

Vi fastholder, at anlægget er dækningsberettiget. Et elektrosmose anlæg kan ikke sammenlignes med et omfartsdræn, og det har ej heller samme funktion."

Selskabet har i brev af 18/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Omfangsdræn mv.

I klagers brev 13. november 2019 anfører klager, at [producent] blot anvender teksten '*Billigt alternativ til omfangsdræn*' som et Google adwords. Det må dog konstateres, at det rent faktisk er på den måde, som produktet markedsføres af udbyderen af produktet, når produktet skal sælges på nettet.

Det skal dog også bemærkes, at helt tilsvarende tekst/forhold også fremgår af andre selskaber, der sælger helt tilsvarende anlæg. Dette gør sig fx gældende ved firmaet ..., hvor følgende fremgår:

'BILLIGSTE LØSNING PÅ MARKEDET

... elektroosmosesystem er en meget billigere løsning, når man har fugt i kælderens, end omfangsdræn.'

Det fastholdes således, at anlægget har helt samme funktion som et dræn, og det er netop anskaffet til det formål at holde udefra kommende fugt ude af boligen.

Anlægget kan som tidligere anført ikke sammenlignes med pkt. D i betingelserne – der er ikke tale om et sædvanlig bygningstilbehør som en hårde hvidevare, flagstænger mv.

Anlæggets effekt og virkning:

Det skal desuden fastholdes, at det naturligvis har betydning, om anlægget overhovedet nogensinde har virket eller ej. Klager har således fortsat ikke dokumenteret, at anlægget nogensinde har virket/har haft en effekt. Tværtimod er det mere end tvivlsomt, om anlægget nogensinde har haft en effekt. Der henvises i den forbindelse til de tidligere bemærkninger og dokumentation, der er fremlagt i sagen i form af diverse undersøgelser af produktet, ligesom det skal bemærkes, at to anførte målinger fra efteråret 2015 og januar 2016 ikke dokumenterer, at anlægget nogensinde har virket. Tværtimod kan de registrerede forskelle skyldes vejrmæssige forhold, andre indsatser mod fugt mv.

Det skal desuden bemærkes, at klager fortsat ikke har dokumenteret, at anlægget overhovedet skulle være ødelagt (hvis dette måtte blive lagt til grund, at det nogensinde har virket). Tværtimod anfører udbyderen af produktet selv, at systemet ikke er ødelagt, men at det skulle være selve lederen, der ikke længere er aktiv, men dette forhold er heller ikke dokumenteret. Det skal omkring dette forhold bemærkes, at udbyderen har en 10 års garanti på sit produkt:

...

Denne garanti gælder dog lige netop ikke i det tilfælde, hvor manglede effekt på anlægget skulle skyldes en hændelig skade af fx lederen. Det er dog fortsat ikke dokumenteret, at der skulle være sket en skade på leder, og klager burde uden videre kunne henholde sig til sin garanti direkte over for udbyderen, hvis det fastholdes, at anlægget mangler effekt.

...

Der er ingen belysning i sagen for eller dokumentation af, at en leder skulle være ødelagt. Det er alene en antagelse, som udbyderen af produktet er kommet med."

Klageren har i brev af 30/12 2019 til nævnet bl.a. bemærket:

"Omfangsdræn

Aros Forsikring henviser til at [producent] benytter formuleringen '*... elektroosmosesystem er en meget billigere løsning, når man har fugt i kælderens, end omfangsdræn*'.

Det er alene en formulering for at blive fundet på google. Når man ser på deres hjemmeside, skriver de intet om at være alternativ til et omfangsdræn, snarere det modsatte. På deres side ... skriver de eksplicit:

'Hvorfor ... system fungerer bedre end andre løsninger

Der findes flere produkter, der lover en effektiv løsning på fugtproblemer i vægge og kældre. For eksempel omfangsdræn og cementbaserede vandtætningsprodukter. Problemet med disse løsninger er, at de ikke løser det grundlæggende problem, nemlig opstigende fugt i fundamentet. De lukker fugten inde i murværket og skaber ideelle levevilkår for både svamp og bakterier. Fugten vil fortsat ødelægge ejendommen og kræve yderligere renovering allerede efter få år. De mest almindeligt anvendte bygge- materialer til murarbejde har en naturlig sugeevne, som gør, at vand trænger ind i murværket. Med vandet trænger også salte ind i væggene.'

Jeg fastholder at Aros forsikrings vurdering af sagen baserer sig på en manglende forståelse af teknologien og de dermed blander æbler og pærer sammen.

Anlæggets effekt og virkning

Aros forsikrings' vurdering af om elektroosmose teknologien fungerer eller ej bygger alene på udokumenterede antagelser. Vi har gennem kontrolmålingerne (tidligere fremlagt) dokumenteret et meget flot fald i fugtigheden i murværket. Desuden har jeg d.d. taget billeder 5 forskellige steder i kælderen. Se bilag 1.

Elektroosmose kablet er indmuret ca. 20 cm over gulvet hele vejen rundt langs ydermuren i kælderen. Vi ser udtørring i en afstand af ca. 150 cm fra kablet.

Det skal bemærkes at vi ikke har rørt ved salte, maling eller murværk siden anlægget blev installeret. Vi har ønsket at kunne dokumentere effekten, før vi foretog renovering af kælderen.

Jeg vil igen opfordre til, at effekten vurderes af en uvildig fagmand, hvis der fortsat hersker tvivl om virkningen.

Funktion af systemet

Jeg forholder mig udelukkende til [producents] påstand om, at kablet er beskadiget og at systemet som følge heraf over tid ophører med at fungere. Om det pt. har ingen eller lille effekt er underordnet. Det er af [producent] konstateret, at effekten er nedsat og at bruddet på kablet vil føre til, at kobberet i kablet og elektroderne irrer. Konsekvensen er, at systemet ophører med at fungere.

Garanti

Aros forsikring skriver '*at anlægget overhovedet skulle være ødelagt*'. Igen blander de æbler og pærer sammen. Hvis jeg tidligere skulle have brugt benævnelsen 'anlægget', så er det at forstå som den samlede installation. Der er ikke sket skade på elektronikboksen. Det er alene kablet med indbyggede elektroder, hvilke der er indmuret i soklen, der er beskadiget.

Da skaden er sket som følge af et hændeligt uheld, i forbindelse med facaderenovering, kan jeg ikke påberåbe mig sagen dækket under garanti.

Afslutning

Jeg vil gerne gøre klar, at vi ingen gevinst har ved at få et nyt kabel. Systemet kan hverken mere eller mindre end det vi oprindeligt købte. Selve installationen sviner utrolig meget, så vi er helst fri. Man kan desværre ikke reparere kablet, da man ikke kan måle sig frem til, hvor irren i kablet starter og ophører."

Ankenævnet for Forsikring

8.

94025

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 10/3 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Et elektro osmose anlæg kan sammenlignes med en pumpe. Ved at sende en svag jævnstrøm af positive ioner ind i murværket og vandet bliver dermed positivt ladet. Ved at sætte den negative pol i jordspyd i jorden udenfor, vandrer det positivt ladede vand mod minus. Altså ud i jorden.

Installationen består af en elektronik boks samt et el-kabel, hvorpå der er installeret titaniums elektroder for hver 50 cm.

Målet er at udtørre fundamentet og er en fast installation der skal køre i alt evighed. Stopper anlægget med at virke, starter opstigningen og derved en opstigning af grundfugt.

Man må ikke sammenligne et elektro osmose anlæg med et omfartsdræn. Et omfartsdræns formål er at lede vand væk fra bygningen. Opstigende grundfugt fjernes ikke med et omfartsdræn.

Årsagen til at installere et elektro osmose anlæg kan være mange. For vores vedkommende er det installeret som del af vores energi optimerings- og indeklima plan. Vores hus er fra 1901 og havde store fugtproblemer i murværket helt op i 5 meters højde over jorden. Fugten kom fra jorden. Fugt i murværk giver et stort varme/energi tab. Og med fugt langt ind i murværket skulle fugten begrænses for at få et sundt hus."

Af mail af 27/9 2019 fra producenten til klageren fremgår bl.a.:

"Vi kunne ved fejlsøgning af dit elektroosmose system, konstatere at både elektronikken samt jording virker som det skal men, at selve lederen/elektroderne ikke længere er aktive pga. oxidering. Det kan kun ske ved at lederen bliver kappet eller isoleringen omkring lederen bliver beskadiget.

Under ejendommens yderligere renoveringstiltag har vi fået besked om 2 uheld hvor lederen blevet beskadiget ved hændeligt uheld. Disse skader er lavet men lederen er formentligt blevet beskadiget overfladisk et eller flere steder uden det er opdaget. Hvis isoleringen omkring lederen beskadiges, så starter en oxideringsproces som løber ret hurtigt igennem kablet og ødelægger både leder og elektroder. Dette har vi set enkelte tilfælde af tidligere, hvor skaderne selvfølgelig er blevet forsikret af kundernes respektive forsikringsselskaber.

Vores system distancerer sig fra drænrør ved, at være en integreret del af ejendommen på lige fod med varme og el-installationer, så det er ikke korrekt at sammenligne vores teknologiske løsning med traditionelle løsninger som udvendige drænrør."

Af et fotobilag fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Billede 1

Som udtørringen skrider frem, sker der en af saltning af murværket som viser sig ved, at salte trækker ud og krystalliserer sig på overfladen. Denne proces får ofte malingen til at skyde af. På dette billede ses udtørringen indenfor den røde ring. Saltkrystallerne går ca. 2 cm ud fra væggen. Det er tydeligt at se, at malingen løsner sig pga. saltudtrækket.

...

Billede 2

Indenfor den skrå firkant og de 2 ringe ser man udtørringen som vi opnåede alene ved elektroosmose anlægget frem til oktober 2018. Indenfor de blå ringe ser vi mørke områder, hvilke er hvor vi igen er begyndt at se stigende fugt i murværket. Muren er kun pudset og har aldrig været malet siden installation af anlægget.

...

Billede 3

Indenfor den grønne firkant, ser man hvor elektroosmose kablet løber. Indenfor de 2 røde rammer ser man hvor udtørringen er sket på muren. Når anlægget kører sker udtørringen fra kablet og ud af. Dvs. udtørringen starter ved kablet og bevæger sig længere og længere væk fra kablet, i takt med udtørringen. På dette sted er udtørringen stoppet i niveau med jorden udenfor. Malingen er flere steder løsnet af saltene.

...

Billede 4

Her ser vi en stor effekt af udtørringen. Underkanten af vinduet er i jordniveau. Som det ses er udtørringen opnået op til 40 cm over jordniveau. Malingen er flere steder løsnet af saltene.

...

Billede 5

Her ser vi udtørringen indenfor den røde firkant. Malingen er flere steder løsnet af saltene."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"2. Hvad omfatter og dækker forsikringen

2.1 Hvad omfatter forsikringen

I dækningsskemaet side 8-12 under punkt A-G står, hvad der er omfattet af forsikringen.

2.2 Hvad dækker forsikringen

I dækningsskemaet side 8-12 under punkt 8-19 står, hvilke skader der er dækket af forsikringen.

...

DÆKNINGSSKEMA FOR BYGNING

...

FORSIKREDE GENSTANDE

...

C: Kabler og rør

Glas-, vand-, varme-, olie- og afløbsrør samt brønde til de forsikrede bygningers drift, antenne- og elkabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, septik- og trix-tanke, faskiner eller lignende.

D: Bygningstilbehør

Faste installationer, f.eks. varmeanlæg, elinstallationer, hårde hvidevarer og faste gulvbelægnin-ger og andet sædvanligt bygningstilbehør. Flagstænger, antenner, paraboler og markiser. Have-lamper på muret eller støbt fundament."

Ankenævnet for Forsikring

10.

94025

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at håndværkere under facaderenoveringsarbejde på huset i 2017 er kommet til at beskadige et indmuret kabel i ejendommens fundament. Kablet er en del af et elektroosmoseanlæg, der er opsat den 29/9 2015 med henblik på udtørring af fundamentet. Klageren har anført, at kablet er irret som følge af bruddet, og at anlægget derfor er stoppet med at virke.

Selskabet har anført, at elektroosmoseanlægget ikke er omfattet af forsikringen, da det må sidestilles med et dræn, og det fremgår af litra C under "forsikrede genstande", at forsikringen ikke omfatter "drænrør ... eller lignende". Selskabet henviser blandt andet til, at producenten markedsfører elektroosmoseanlægget som et "billigt alternativ til omfangsdræn".

Selskabet har videre anført, at klageren ikke har bevist, at der er sket en skade på anlægget. Selskabet har også anført, at det er mere end tvivlsomt, om anlægget nogensinde har haft en effekt.

Klageren har fremlagt en udtalelse af 27/9 2019 fra producenten, der har foretaget besigtigelse. Producenten anfører, at det ved fejlsøgning kunne konstateres, at elektronik og jording virker, men at selve lederen/elektroderne ikke længere er aktive pga. oxidering, hvilket kun kan ske ved, at lederen bliver kappet, eller isoleringen omkring lederen bliver beskadiget. De har fået besked om to uheld, hvor lederen er blevet beskadiget under renoveringsarbejdet. Disse skader er udbedret, men lederen er formentlig blevet overfladisk beskadiget et eller flere steder, uden det er blevet opdaget. Det anføres, at hvis isoleringen omkring lederen beskadiges, starter en oxideringsproces, der løber ret hurtigt gennem kablet og ødelægger både leder og elektroder.

Af forsikringsbetingelsernes litra C "Kabler og rør" under forsikrede genstande fremgår det, at forsikringen omfatter "Glas-, vand-, varme-, olie- og afløbsrør samt brønde til de forsikrede bygningers drift, antenne- og elkabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, septik- og trixtanke, faskiner eller lignende." Af litra D "Bygningstilbehør" fremgår det, at forsikringen omfatter "Faste installationer, f.eks. varmeanlæg, elinstallationer,

hårde hvidevarer og faste gulvbelægninger og andet sædvanligt bygningstilbehør. Flagstænger, antenner, parabler og markiser. Havelamper på muret eller støbt fundament."

Nævnet finder, at elektroosmoseanlægget kan henføres under litra D "Bygningstilbehør", og at anlægget derfor er omfattet af husforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at anlæggets elektroder efter det oplyste er indmuret i husets fundament, og at der dermed er tale om en fast installation i bygningen. Eksempelopremsningen i litra D i forsikringsbetingelserne udgør en ikke-udtømmende opremsning over forsikrede genstande, og de forskelligartede eksempler indikerer, at forsikringen omfatter faste installationer og bygningstilbehør i ganske bred forstand, og et anlæg som det omhandlede – der har en vis udbredelse og sælges kommercielt – kan ikke karakteriseres som usædvanligt.

Nævnet har også lagt vægt på, at anlægget efter sin fysiske udformning ikke kan anses for et "drænrør ... eller lignende", der er undtaget, jf. litra C. Det kan ikke i sig selv føre til, at anlægget må henføres under "drænrør ... eller lignende", at både drænrør og elektroosmoseanlæg op sættes med henblik på at beskytte bygningen mod uhensigtsmæssig fugtpåvirkning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har godtgjort, at der er sket en skade på elektroosmoseanlægget som anmeldt. Klageren har fremlagt en sagkyndig erklæring fra producenten, der anfører, at ledere/elektroder ikke længere er aktive på grund af oxidering, og at dette kun kan ske ved, at lederen bliver kappet, eller isoleringen omkring lederen bliver beskadiget. Selskabet har – som sagen foreligger oplyst – ikke foretaget nogen besigtigelse og har heller ikke fremlagt udtalelser fra sagkyndige med anden vurdering af forholdet end producentens. Nævnet finder, at producentens vurdering af anlægget og skaden herpå må lægges til grund for afgørelsen.

Nævnet finder, at selskabet ikke er berettiget til at afvise dækning for en skade på elektroosmoseanlægget med henvisning til, at effekten af et elektroosmoseanlæg i almindelighed efter selskabets opfattelse må anses for udokumenteret og usikker.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

94025

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at elektroosmoseanlægget er omfattet af husforsikringen, og at det er beskadiget som anmeldt. Selskabet skal på denne baggrund genoptage behandlingen af sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings