Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 94028:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 6/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Begge køretøjer foretager vognbaneskift, men skaderne taler deres tydelige sprog! Min bil bliver ramt i venstre side lige efter højre forhjul. Skaden på min bil er ikke, som min modpart antyder foran på min bil, men på min venstre side lige efter forhjulet og hans skade er ikke på hans højre side, men på hans højre front. Han må derfor være kørt ud til højre og ramt min bil i venstre side. På dette tidspunkt er jeg gyldigt medlem af højre venstresvingsbane! Skaderne på bilerne må jo også fremgå af taksatorens rapport og fotografier.
>
> Medsender min tidligere forklaring: Holdende for grønt på […], som nummer 5 og sidste i venstre sving- bane (der er 2 svingbaner) i kø med 5 biler (de 2 forreste for at svinge skarpt til venstre - de 2 næste for at køre mod […]). Jeg orienterer mig, om der er klar bane til et vognbaneskift til den højre venstresvingskørebane - der er klar bane og jeg blinker til højre og sætter i gang. Da jeg er næsten på siden af min modpart, blinker han og sætter i gang til et baneskift til den højre venstre-svingskørebane, hvor jeg nu befinder mig, derved rammer min bil i siden, lige efter forhjulet og laver bule og laver ridser langs hele siden hen til og med bagskærmen. Modpartens forende når også til en start at ramme mit venstre forhjul.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at tildele min modpart hele skylden for bulen og ridserne i min bils venstre altså: Jeg mener jeg ikke det er retfærdigt, at skulle dele selvrisikoen med min modpart!"

2. 94028

Selskabet har i brev af 28/8 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vores medlem har klaget over skyldfordelingen og deraf følgende opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et færdselsuheld den 19. marts 2019.
>
> Der er tegnet bilforsikring hos Lærerstandens Brandforsikring med oprindelig ikrafttræden for køretøj med registreringsnummer […] den 1. marts 2011.
>
> Vores medlem anmeldte, at han var involveret i et sammenstød i forbindelse med et vognbaneskift. Han har forklaret, at han holdt for grønt. Han orienterede sig, blinkede til højre for vognbaneskift og satte i gang. Da han var næsten på siden af modparten, blinkede modparten og satte i gang med vognbaneskift over i vores medlems bane. Herved skete der sammenstød med skader på bilerne til følge.
>
> Modparten beskrev, at der ikke var nogen biler i højre svingbane, da vognbaneskiftet blev påbegyndt. Halvvejs gennem vognbaneskiftet blev modparten påkørt af vores medlem, der kørte med noget højere hastighed.
>
> På baggrund af forklaringerne meddelte vi, at vi afgjorde sagen med en ligedeling, fordi begge parter lavede et vognbaneskift og der var modstridende forklaringer.
>
> Herefter klagede vores medlem til os, idet han henviste til, at skaderne på bilerne talte 'deres tydelige sprog' i forhold til, hvem der bare ansvaret for uheldet.
>
> Vores medlem og modparten har begge objektivt ansvar for det skete uheld efter Færdselslovens § 101, stk. 1. Da der er tale om et sammenstød mellem to motordrevne køretøjer, skal fordelingen af ansvaret ske efter Færdselslovens § 103, stk. 2.
>
> Ved fordeling efter Færdselslovens § 103, stk. 2, bliver der lagt vægt på den udviste skyld og omstændighederne i øvrigt.
>
> Begge parter henviser til, at de har foretaget vognbaneskift. Vognbaneskift reguleres af Færdselslovens § 18, stk. 2, hvoraf det fremgår, at kørende skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre. Begge parter har dermed haft pligt til at sikre sig, at deres manøvre kunne udføres på sikker vis.
>
> Uenigheden mellem parterne består i, hvem der har foretaget vognbaneskift først og hvilken bane, vores medlem befandt sig i, da han påbegyndte vognbaneskiftet. Parterne har afgivet modstridende forklaringer og der er ifølge det oplyste ingen uvildige vidner til hændelsen. Fordi parterne er enige om, hvor de cirka har været placeret ud for hinanden, da sammenstødet skete, kan skaderne på bilen ikke tjene som bevis for, hvem der har påbegyndt vognbaneskiftet først eller hvilken vognbane, vores medlem kom fra. Vi vedlægger fotos og taksatorrapporter til nævnets orientering. Fotos viser skadernes placering, som passer med et sammenstød i forbindelse med vognbaneskift.
>
> Der er modstridende forklaringer i sagen. Der er dog samtidig enighed om, at begge parter har skiftet vognbane, hvilket betyder, at begge parter har haft pligt til at orientere sig og sikre, at ma-

> nøvren ikke udgjorde en fare eller ulempe for andre. Dermed er det vores vurdering, at det er korrekt, at vi har ligedelt ansvaret og dermed opkrævet 50 % selvrisiko hos vores medlem.
>
> Vi skal for god ordens skyld oplyse, at det ikke har nogen betydning, at modparten også er forsikret hos LB Forsikring. Skadesagen er behandlet på fuldstændigt samme vis, som hvis modparten var forsikret hos et andet forsikringsselskab.
>
> På baggrund af ovenstående fastholder vi således vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med dette."

Klageren har i brev af 24/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg mener ikke, at jeg yderligere kan belyse sagen! Skaderne viser tydeligt, at min modpart er kørt ind i siden af mit køretøj lige efter det venstre forhjul.... Skaderne på modpartens køretøj viser også, at jeg ikke har ramt hans køretøj bagfra og at hans køretøj ikke har skader på højre side men forrest på køretøjet! Bilernes placering i øjeblikket før de havde kontakt med hinanden, var således, at hvis min modpart havde set ud ad sin højre forreste siderude, havde han set ind ad min venstre forreste siderude!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens og modpartens skitsering, taksatorrapport af 29/3 2019 for klagerens bil, taksatorrapport af 1/4 2019 for modpartens bil og fotos af henholdsvis modpartens – og klagerens bil. Af klagerens anmeldelse af 20/3 2019 fremgår bl.a.:

> "Holdende for grønt på […], som nummer 5 og sidste i venstre sving- bane (der er 2 svingbaner) i kø med 5 biler (de 2 forreste for at svinge skarpt til venstre - de 2 næste for at køre mod […]). Jeg orienterer mig, om der er klar bane til et vognbaneskift til den højre kørebanebane - der er klar bane og jeg blinker til højre og sætter i gang. Da jeg er næsten på siden af min modpart, blinker han og sætter i gang til et baneskift til den højrebane, hvor jeg nu befinder mig, hvorved han rammer min bil i siden, lige efter forskærmen og laver bule og laver ridser langs hele siden hen til og med bagskærmen. Modpartens forende når også til en start at ramme mit venstre forhjul."

Af selskabets brev af 4/1 2019 med modpartens beskrivelse fremgår bl.a.:

> "**Modpartens beskrivelse og skitse ses nedenfor:**
> Uheldet skete l det kryds, hvor […] i retning mod […] deler sig i to - en del, der fortsætter ligeud i to vognbaner og en anden del, der ligeledes i to vognbaner fortsætter svagt mod venstre og bliver til […] på den anden side af lyskurven.
>
> Jeg kører på uheldstidspunktet i den venstre af de to svingbaner på […] i retning mod […]. Der er grønt lys. På grund af opbremsning fra en forankørende bil, som i krydset vil svinge til venstre ad […], giver jeg signal til at skifte fra venstre svingbane til højre svingbane på […] i retning mod […].
>
> Der er på dette tidspunkt ingen biler i højre svingbane. Jeg påbegynder derfor vognbaneskiftet.

> Halvvejs gennem vognbaneskiftet bliver jeg ud af det blå påkørt bagfra af modparten, som kører med noget højere hastighed end mig.
>
> Jeg vurderer, at modparten er kommet kørende i den ligeudkørende venstre vognbane på […] og meget sent har besluttet at køre ind i den højre svingbane fra […] mod […] og at han under sin sene manøvre har overset min tilstedeværelse.
>
> Placeringen af skaderne på bilerne understøtter dette:
>
> Min bil er alene skadet på venstre side foran forhjulet. Jeg vedlægger et foto af skaden på min bil. Modpartens bil er skadet på venstre side både front og midte (og måske længere bagud også)."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 19/3 2019 stødte sammen med modpartens bil. Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at "Jeg orienterer mig, om der er klar bane til et vognbaneskift til den højre kørebanebane - der er klar bane og jeg blinker til højre og sætter i gang. Da jeg er næsten på siden af min modpart, blinker han og sætter i gang til et baneskift til den højrebane, hvor jeg nu befinder mig, hvorved han rammer min bil i siden, lige efter forskærmen og laver bule og laver ridser langs hele siden hen til og med bagskærmen".

Modparten har oplyst, at "[Jeg giver] signal til at skifte fra venstre svingbane til højre svingbane… Der er på dette tidspunkt ingen biler i højre svingbane. Jeg påbegynder derfor vognbaneskiftet. Halvvejs gennem vognbaneskiftet bliver jeg ud af det blå påkørt bagfra af modparten, som kører med noget højere hastighed end mig. Jeg vurderer, at modparten er kommet kørende i den ligeudkørende venstre vognbane på […] og meget sent har besluttet at køre ind i den højre svingbane… og at han under sin sene manøvre har overset min tilstedeværelse".

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet halvdelen af hans selvrisiko. Klageren har anført, at modparten har hele skylden for skaden på hans bil, og at skaderne på bilerne tydeligt viser, at modparten kørte ud til højre, ramte venstre side på hans bil, og at dette var efter, at han havde færdiggjort sit vognbaneskift.

Selskabet har anført, at begge parter har skiftet vognbane, og at begge parter har haft pligt til at orientere sig og sikre, at manøvren ikke udgjorde en fare eller ulempe for andre jf. færdsels-

lovens § 18, stk. 2. Selskabet har anført, at parterne er uenige om, hvem der har foretaget vognbaneskift først, og hvor klageren befandt sig, da han påbegyndte vognbaneskiftet. Selskabet har anført, at der ikke er uvildige vidner til hændelsen, og at de fremlagte fotos ikke kan bevise, hvem der påbegyndte vognbaneskiftet først.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret, og at selskabet har opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, begge parter ved vognbaneskiftet har haft pligt til at orientere sig og sikre, at manøvren ikke udgjorde en fare eller ulempe for andre.

Nævnet har også lagt vægt på, at det på baggrund af parternes modstridende forklaringer ikke kan siges med sikkerhed, hvordan sammenstødet skete, og hvem der bærer skylden for sammenstødet.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er uvildige vidner, som uddybende kan redegøre for hændelsesforløbet, og at de fremlagte fotos og skitsering af ulykkesstedet med bilernes placering ikke i tilstrækkelig grad kan af- eller bekræfte den en parts forklaring frem for den anden parts forklaring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand