Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. december 2019 blev i sag nr. 94037:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en motorcykelforsikring. I klageskema af 7/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> D. 4 august 2018, mellem klokken tolv og fjorten ca. får jeg stjålet min motorcykel, da mig og kæresten er på en tur til [skov]. Da det skete kørte vi frem og tilbage i området, i min kærestes bil, i håb om at finde motorcyklen. Kæresten var i bil, da man ikke kunne sidde bag på min motorcykel uden skærmen gik imod dækket.
>
> Da vi kørte derfra havde jeg det dårligt pga. min sukkersyge og hele situationen, hvilket gjorde at min kæreste syntes vi skulle ringe til politiet hjemmefra, også fordi der havde jeg mine papir på motorcyklen. Det har jeg glemt alt om da jeg snakker med forsikringen et stykke tid efter anmeldelsen. Højst sandsynligt når jeg ser tilbage fordi jeg har været i chok den dag, både pga. jeg mistede min motorcykel, men også fordi mit blodsukker har styrtdykkede, og da jeg ikke husker det, siger jeg til dem at jeg ringede ude fra [skov], da jeg ikke mente det havde den store betydning.
>
> Hverken mig eller kæresten har bidt mærke i hvad der ellers er sket den dag, og vi har husket tidsrummet forkert for hvor længe vi var i [skov].
>
> Men vi ved at cyklen blev stjålet kl. lidt i 14 ca. for opdagede vi det og var opmærksomme på det, vi har desuden fremvist mast oplysninger fra vores teleselskaber, som viser at vi begge var i [skov] på det tidspunkt. Men forsikringsselskabet afviser alligevel, og siger jeg skal godtgøre at min motorcykel er blevet stjålet. Har meldt det, og fortalt om min dag så godt som muligt. Og telemasterne bakker op at vi var der på det tidspunkt motorcyklen blev stjålet.

Jeg føler ikke at der har været styr på sagen, de har rodet rundt i datoerne for hvornår min motorcykel er blevet stjålet, de har flere gange skrevet det som at den blev stjålet d. 5 august, og jeg har haft ringet og rettet dem, uden de har rettet det i de breve de sendte mig. De sendte desuden nogle Yamaha nøgler tilbage til mig i stedet for dem jeg havde sendt til dem. Da de talte med mig følte jeg mig manipuleret og snakket ned til, som om jeg havde mistet min motorcykel med vilje.

Desuden bliver de ved med at påstå at jeg ændrer forklaring undervejs, hvilket ikke passer, jeg har fortalt om dagen så godt som jeg nu husker den. Hele behandlingen er absolut ikke hvad jeg forventede når jeg lige har mistet noget der betød alt for mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for den stjålne motorcykel, som jeg er berettiget til."

Selskabet har i brev af 24/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede motorcykel, som er anmeldt stjålet ved [skov] d. 4. august 2018 i tidsrummet fra kl. 12.00-14.00.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har bl.a. henvist til, at klagerens forklaringer ikke stemmer overens med det faktiske forhold, og klageren har undervejs gentagne gange tilpasset sin forklaring i forhold til de oplysninger, som vi har foreholdt ham. Således foreligger der en række omstændigheder i sagen, som medfører, at vi ikke mener, at klager har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Sagens fakta
Den 6. august 2018 modtager vi klagerens telefoniske anmeldelse om tyveri af hans motorcykel med reg. nr. ... Klager oplyser, at skaden var sket den 4. august 2018. Samme dag sender vi bl.a. en skadesanmeldelse samt tyverierklæring til udfyldelse af klager.

Den 29. august 2018 modtager vi tyverierklæringen retur fra klageren. Heraf fremgår det, at klager modtog 2 nøglesæt ved køb af motorcykel, som begge blev indleveret til forsikringsselskabet. Klager fremsender dog meget sparsomme oplysninger i det fremsendte materiale til vores vurdering af begivenheden (bilag 3).

Som følge heraf beder vores skadeskonsulent klager om at besvare supplerende spørgsmål til belysning af sagen den 3. september 2018.

I mail af 9. september 2018 besvarer klager spørgsmålene. Han oplyser, at han selv kørte motorcyklen, og at den blev parkeret på en lille p-plads på hjørnet af … Han oplyser videre, at motorcyklen blev parkeret den 4. august 2018 kl. 12.00, og at klageren og kæresten opdagede tyveriet samme dag kl. 14.00. Videre oplyser han, at de derefter kiggede rundt i området i håb om, at motorcyklen var efterladt i nærheden, hvorefter de ringede til politiet og anmeldte tyveriet. Klager indsender fotos af motorcyklen og kopi af politianmeldelsen (bilag 4).

I telefoninterview den 17. september 2018 forklarede klageren, at han og kæresten parkerede motorcyklen på en lille p-plads. Klagerens kæreste var kørende i en [biltype]. De var herefter på skovtur i cirka to timer. Da de kom tilbage til p-pladsen, konstaterede de, at motorcyklen var væk. De kørte rundt i bilen og ledte efter motorcyklen uden at finde den. Fra p-pladsen ringede klager til politiet, som på det foreliggende grundlag ikke ønskede at komme ud til gerningsstedet. Klageren og kæresten kørte herefter hjem.

Motorcyklen var aflåst med en akustisk alarm. Klager hørte aldrig alarmen eller bemærkede slæbespor på gruset på parkeringspladsen.

I telefoninterview den 21. september 2018 gentog klager, at han fra p-pladsen kontaktede politiet. Han kunne ikke huske, om han ringede 114 eller 112. Klager gentog, at han stod og ventede på gerningsstedet, men at politiet ikke ville komme ud. Forud for dette havde klager sammen med sin kæreste runderet efter motorcyklen i området, hvor de var kørt nord ad …-vej og kigget efter, om nogen havde smidt den. Klager bekræftede på vores konsulents forespørgsel, at tyveriet skete den 4. august 2018. Klager oplyste, at både han og kæresten var i skoven i tidsrummet omkring kl. 12.00-14.00.

På baggrund af indhentede teleoplysninger kontaktede vores skadeskonsulent klager den 28. september 2018 og oplyste ham om, at teledata ikke passede med de afgivne forklaringer. Klager ændrede derpå forklaring og oplyste, at han formentlig havde ringet til politiet fra sin hjemmeadresse.

Efterfølgende samme dag ringede klagerens kæreste til vores konsulent og forklarede, at hun ringede til politiet hjemme fra adressen. Klagerens kæreste oplyste, at hun den 4. august 2018 i tidsrummet kl. ca. 12.00-14.00 befandt sig i skoven sammen med klageren. Hun kunne ikke huske, om hun medbragte sin egen telefon på skovtur eller den lå i bilen på p-pladsen. Klagerens kæreste oplyste, at de konstaterede motorcyklen stjålet, hvorefter de ledte efter den. Efterfølgende forklarede klagers kæreste, at hun fra deres fælles bopæl foretog opkaldet til politiet. Hun blev foreholdt, at hendes telefon i det anførte tidsrum blev registreret på en mast nær hendes bopæl og således ikke passede med hendes forklaring om, at hun havde været i skoven ca. 9 km fra deres bopæl (bilag 5).

Af telehistorikken fremgår det, at klagerens kæreste på sin telefon modtog et 30 minutter langt indgående opkald d. 4. august 2018 kl. 12.52, hvor telefonen blev registreret på en telemast umiddelbart ved adressen på [klagerens adresse]. Det passer således ikke med, at hun var i skoven med klageren.

Klagerens kæreste oplyste videre, at de på vej hjem gjorde stop i en [butik], som ud fra overvågning kunne bevidne deres færden. De betalte deres indkøb kontant og ikke med betalingskort. Hun ville selv undersøge om [butik] stadig havde tilgængelig overvågning. Selskabet har ikke modtaget yderligere fra klageren eller kæresten.

Den 8. oktober 2018 afviste vi dækning med henvisning til at det ikke var sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (bilag 6).

Den 31. oktober 2018 havde vores skadeskonsulent et personligt møde med klageren og kæresten. Klageren fremlagde nye teledata (signaleringsdata), som han havde indhentet, og som skulle

godtgøre, at han var på gerningsstedet i gerningstidsrummet. Signaleringsdata viste, at klagerens telefon indtil kl. 13.20 fik transmitterede signal via en telemast beliggende …, som blandt andet dækker klagerens private bopæl [klagerens adresse], og først efterfølgende fik transmitteret signal via telemast ved [by beliggende ved skov].

Klageren blev foreholdt, at de afleverede signaleringsdata ikke støtter hans forklaring om, at han skulle være i [skov] i tidsrummet kl. 12.00 – 14.00.

Klager giver under mødet udtryk for, at politiet lagde ordene i munden på ham i forbindelse med hans anmeldelse.

For at udrede evt. misforståelser anmodede vores konsulent politiet om rapport samt lydfil.

Den 13. november 2018 modtager vi rapporten (bilag 7) og lydfilen.

Resumé af anmeldelsen til politiet:
'Indledning: Hej ... Jeg har lige fået stjålet min motorcykel da jeg var i skoven med min kæreste.

Efter 04 minutter og 30 sekunder: Hvor er den blevet stjålet fra?
***[Klageren]**: 'Lille parkeringsplads ved …-vej ud mod …-vejen'*

Efter 5 minutter 50 sekunder: Hvornår stillede du MC?
***[Klageren]**: Vi var der omkring ved 12 tiden og vi konstaterede det ved to tiden.*
Så har vi kørt lidt rundt i området for at se om nogen havde smidt den i området. Og det var i forbindelse med, at vi var ude og spise. Lavede en lille picnic.'

Vi fastholder afvisningen mundtligt overfor klager.

Den 4. december 2018 modtager den klageansvarlig enhed indvendinger fra klager. Han gør bl.a. gældende, at han pga. sygdom ikke har været i stand til at opgive de rigtige tidspunkter for sin gøren og laden, at det er en fejl, at de oprindeligt oplyste, at de var to timer i skoven, og at de rettelig var der én time og ankom senere, end hvad de huskede (bilag 8).

Den 13. maj 2019 fastholder vores klageansvarlig enhed afvisningen af dækning overfor klager med begrundelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed (bilag 9).

Vores vurdering
Klager har tegnet motorcykelforsikring med gældende forsikringsbetingelser version HOG 1.1. (bilag 2).

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er forsikringstageren, der skal løfte bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed; i dette tilfælde tyveri. Dette er statueret i f.eks. VLD af 6. november 2008, VLD af 10. november 2008, samt righoldig ankenævnspraksis.

Vi bemærker endvidere, at alene det, at motorcyklen er væk, er ikke nok til at statuere en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, da motorcyklen kan være bortkommet på flere måder, som ikke er dækningsberettigede, f.eks. ved grov uagtsomhed.

Som følge af skadestedets placering på en lille p-plads i [skov] og tyveriet – som klager har oplyst – er sket midt på dagen – samt klagerens sparsommelige oplysninger, overgik sagen til nærmere undersøgelse hos vores skadeskonsulent. Vi bemærker, at skadestedet befinder sig på en lille p-plads i skovområde (bilag 10).

Vores skadekonsulent havde personlige og telefoniske interviews med klager og klagers kæreste. Med samtykke fra klager og klagers kæreste indhentede vores skadekonsulent telehistoriske data på både klager og klagerens kæreste.

Ved personligt interviews har klager selv afleveret signaleringsdata både på ham selv og kæresten.

Klager har forklaret ad flere omgange, at hans motorcykel blev stjålet den 4. august 2018 i tidsrummet kl. 12.00-14.00 fra en p-plads ved ...-vej i ... Han har forklaret dette til vores skadeskonsulent – både i telefoninterview, i sin skriftlige besvarelse af spørgsmål ved mail af 9. september 2019, i sin telefoniske anmeldelse til politiet, ligesom han har forklaret, at han telefonisk anmeldte tyveriet til politiet fra p-pladsen.

For at verificere disse oplysninger har vores skadeskonsulent indhentet teleoplysninger. Disse teleoplysninger viser bl.a. at klagerens telefon blev registreret på en telemast ved klageren bopæl d. 4. august 2018 kl. 14.57, hvor der blev foretaget et opkald til 114. Dette stemmer ikke overens med klagerens første forklaring om, at han ringede til politiet fra skadestedet (bilag 11 grøn markering).

Ifølge teleoplysninger for klagers kæreste viser disse, at klagers kæreste modtog et indgående opkald på 30 minutter den 4. august 2018 kl. 12.52, hvor telefonen blev registreret på en telemast umiddelbart ved adressen på [klagerens adresse]. Denne oplysning stemmer ikke overens med, at kæresten var sammen med klageren på skovtur i tidsrummet kl. 12.00 – 14.00 (bilag 11 grøn markering).

Ligeledes fremgår det af teleoplysningerne, at begge telefoner kl. 13.20 – og indtil 13:20 – blev registreret på en telemast ved klagerens bopæl (bilag 12).

Det bemærkes for forståelsens skyld, at signaleringsdata alene viser, hvornår telefonen påbegynder kommunikationen med netværket, men ikke nødvendigvis benyttes, mens historiske teleoplysninger viser om telefonen reelt bruges, dvs. opkald, brugt datatrafik etc.

Således er der på baggrund af ovenstående indhentede oplysninger ikke er sammenhæng mellem klagers forklaring om, at han og kæresten skulle være på skovtur den 4. august 2018 kl. 12.00-14.00, hvor motorcyklen skulle være blevet stjålet, og hvor klager fra gerningsstedet skulle have ringet til politiet og anmeldt tyveriet, og så den faktuelle omstændighed, at teleoplysningerne viser, at opkald til politi fra klagers telefon er sket fra en telemast ved klagers hjemmeadresse [klagerens adresse], og at kæresten modtog et længere opkald registreret på telemast ved deres hjemmeadresse, mens de oplyste, at de var på skovtur, samt begge telefoner der blev registreret

på en telemast ved klagerens bopæl indtil kl. 13.20, hvor de efter det oplyste skulle være på skovtur.

Endvidere lægger vi vægt på, at klager – efter at havde fået afvist dækning og forelagt teleoplysninger – ændrede sin forklaring ved at henvise til, at han har haft svært ved at huske tidspunkterne rigtigt for den pågældende dag med henvisning til fejlagtig regulering af medicin, og at han og kæresten må have taget fejl af på hvilket tidspunkt, at de var på gerningsstedet, og hvornår de har ringet til politiet.

Klager har således efterfølgende tilpasset sin forklaring i henhold til de teleoplysninger, som vores konsulent er kommet frem med, hvorfor vi ikke finder klagers begrundelse for ændrede forklaring troværdig. Vi bemærker i øvrigt Ankenævnets faste praksis vedrørende ændrede/tilpasset forklaringer, hvorefter den første forklaring skal lægges til grund, da klager ikke troværdigt har godtgjort sin senere ændrede forklaring.

Vi har noteret os, at klager oplyser, at motorcyklen er forsynet med akustisk lås ifølge klager. Vi afviser ikke, at det teknisk set kan lade sig gøre, men vi finder det ikke sandsynligt, at en gerningsmand skulle komme forbi den lille parkeringsplads i skovområdet ved højlys dag, og samtidig være i besiddelse af det nødvendige værktøj for at stjæle motorcyklen.

På baggrund af ovenstående – dvs. den manglende overensstemmelse mellem klagers forklaringer og de indhentede teledata, klagers ændrede forklaring efter fremkomst af teleoplysninger, samt tyveri af motorcyklen stjålet ved højlys dag på en lille parkeringsplads i skoven fastholder vi, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Med henvisning til sagens oplysninger finder vi således ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for motorcyklen."

Nævnet har modtaget bilag fra sagen, herunder police med ikrafttræden den 1/3 2018, klagerens tyverierklæring af 28/8 2018 til selskabet, klagerens fotos af motorcykel, politiets kvittering af 4/8 2018 for "anmeldelse om Brugstyveri afreg. motorcykel/scooter begået den 04/08-2018-12.00 til 04/08-2018-14.00", selskabets kort over klagerens bopæl, stedet, hvorfra motorcyklen blev anmeldt stjålet, og mastepositioner, selskabets fotos af det sted, hvorfra motorcyklen blev anmeldt stjålet, og selskabets oplysninger om telehistoriske data. Uddrag af de øvrige bilag gengives i det følgende.

Af politiets anmeldelsesrapport af 4/8 2018 fremgår bl.a.:

Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Lørdag den 04. august 2018 kl. 15.20

...
Gerningstidspunkt/-rum
Lørdag den 04. august 2018 kl. 12.00
Lørdag den 04. august 2018 kl. 14.00
...
Sagens genstand
Harley Davidsen, model FXEF, Fat Bob, sort, reg.nr.AG13297 stjålet fra skovsti uden rette nøgle. A/F oplyste, at motercyklen var låst med skivelås med alarm. Ingen overvågning. Ingen mistanke.

Af forsikringsbetingelserne nr. HOG 1.1 fremgår bl.a.:

"**1 Kaskoforsikring**
For kaskodækningen gælder desuden følgende betingelser.

1.1 Dækningsomfang
Forsikringen dækker i henhold til de betingelser og undtagelser beskrevet heri, såfremt motorcyklen bliver stjålet eller udsat for skade der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undtaget i disse betingelser, medmindre (i) skaden er forårsaget med forsæt af enten Dem eller (ii) andre med Deres tilladelse eller Deres accept."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/8 2018, at hans motorcykel var blevet stjålet den 4/8 2018 mellem klokken 12 og 14 fra en parkeringsplads i en skov, hvor han gik tur med sin kæreste. Klageren oplyste efterfølgende til selskabet, at han havde ringet til politiet fra skoven og anmeldt tyveriet. Selskabet har afvist at dække tyveriet med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren ønsker, at selskabet skal erstatte motorcyklen, og har blandt andet anført, at han huskede forkert, da han oplyste til selskabet, at han havde befundet sig i skoven mellem klokken 12 og 14, og at han havde ringet til politiet fra skoven. Klageren har også anført, at han ikke kunne huske, hvad der var sket den 4/8 2018, fordi han havde været i chok på grund af tyveriet, og fordi hans sukkersyge havde fået hans blodsukker til at falde kraftigt. Klageren har endvidere anført, at teledataene bekræfter, at han og hans kæreste var i skoven omkring klokken 14, hvor motorcyklen blev stjålet.

8. 94037

Selskabet har fastholdt sin afvisning og har blandt andet anført, at klageren har ændret sin forklaring, efter at selskabet har fremskaffet teleoplysninger, der både viser, at klageren og hans kæreste ikke befandt sig i skoven mellem klokken 12 og 14, og at klageren ikke ringede til politiet fra skoven.

Selskabet har uddybende anført, at teleoplysningerne viser, at "klagerens telefon blev registreret på en telemast ved klagerens bopæl d. 4. august 2018 kl. 14.57, hvor der blev foretaget et opkald til 114. Dette stemmer ikke overens med klagerens første forklaring om, at han ringede til politiet fra skadestedet", at "klagers kæreste modtog et indgående opkald på 30 minutter den 4. august 2018 kl. 12.52, hvor telefonen blev registreret på en telemast umiddelbart … [klagerens adresse]. Denne oplysning stemmer ikke overens med, at kæresten var sammen med klageren på skovtur i tidsrummet kl. 12.00 – 14.00", og "at begge telefoner kl. 13.20 … blev registreret på en telemast ved klagerens bopæl".

Selskabet har også anført, at det ikke er sandsynligt, at låsen til motorcyklen er brudt op ved højlys dag.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den forsikrede motorcykel er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren både oplyste til selskabet og politiet, at tyveriet skete, mens han gik en tur i skoven mellem klokken 12 og 14, hvilket ikke stemmer med de teleoplysninger, som selskabet har fremskaffet. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren skiftede forklaring om, hvorfra han ringede til politiet, og hvilket tidsrum han befandt sig i skoven,

efter at selskabet havde oplyst ham om, at hans forklaringer ikke stemte med teleoplysningerne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen