

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. april 2020 blev i sag nr. 94041:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. Han overtog huset – der er opført i 1974 – den 15/2 2019. I klageskema af 8/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter overtagelsen af vores hus konstaterede vi, at der trængte vand ind ved bundtrinet på terrassedøren, hvilket vi anmeldte til ejerskifteforsikringen. Forsikringsselskabet sendte en konsulent ud for at vurdere skadens omfang.

Konsulenten mente, at der var tale om kondensdannelse og dermed naturlig fugtighed, hvilket vi kraftigt pointerede ikke var tilfældet. Det var vand, der var blevet tørret op. Konsulenten kiggede på terrassedøren og målte fugtighed i det øverste træstykke på panelet på indersiden af terrassedøren og konstaterede, at der var forhøjet fugtighed i træet. Desuden tog han en masse billeder af bundtrinet fra ydersiden – der var ingen fysisk undersøgelse af træets tilstand hverken i bundtrin eller i selve døren.

Den første afgørelse fra forsikringsselskabet lød på en reparation af bundtrinet, hvor hullet kunne renses op og fyldes med kemisk træ. Problemet var bare, at der blev foreslået reparation af træværk, der er fuldstændig ødelagt. Dørens tilstand blev afvist med begrundelsen, at tilstandsrapporten nævnte ødelagt overfladebehandling på døren. Der var reel nedbrydning i døren, hvilket konsulenten ikke undersøgte for.

Vi klagede over den afgørelse, og forsikringsselskabet ændrede afgørelsen til at være en udskiftning af terrassedøren. Erstatningen blev opgjort med udgangspunkt i en anslået omkostning for en ny terrassedør – ikke et reelt tilbud på udskiftning. Og den anslåede omkostning var baseret på skønnede mål – ikke en reel opmåling af døren.

Det klagede vi så over, og i den forbindelse indhentede vi et tilbud på udskiftning af terrassedøren og medsendte det.

Forsikringsselskabet kom med en ny erstatningsberegning, hvor de havde ændret på forudsætningerne i tilbuddet, idet de mente, at der skulle erstattes træ til træ – ikke træ til træ/alu, som tilbuddet lød på. Dermed ville vi stå med et tilbud på en terrassedør, som ikke kan købes.

Vi blev dog meget overraskede over, at vi med en udskiftningspris på over 35.000 kroner ville ende med en erstatning på 6.800 kroner – hvorfra så trækkes selvrisiko.

Der blev i udregningen foretaget aldersnedskrivning efter tabel H, hvorved vi var berettiget til en erstatning på 20%. Vi er uenige i, at det er den rigtige tabel at anvende, da den omtaler døre udført i uimprægneret blødt træ. Hvis døren havde været lavet i det materiale, ville den være rådnet væk i dag. Vi mener, at den korrekte tabel at bruge er tabel A, som omtaler døre og vinduer udført i kernetræ af fyr.

Vores ankepunkt er, at der ikke har været foretaget nogen undersøgelse, som kan afgøre hvilken afskrivningstabel, der skal anvendes. Der er valgt den afskrivningstabel, som giver den laveste erstatning, og der er ikke noget, som dokumenterer, at det er den tabel, der skal bruges. Og de tømrere, vi har talt med, siger, at det ikke kan afgøres uden at lave destruktive undersøgelser af døren. Det har forsikringsselskabet hverken gjort eller bedt om at få gjort.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

* En bedre erstatning end den, vi er blevet tilbudt via en højere dækningsrate.

* At få en bedre sagsbehandling end tabelopslag og formodninger."

Selskabet har den 23/10 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om fradrag for slid og ælde ved erstatning for udskiftning af en skydedør fra 1974, og Dansk Boligforsikring A/S anmoder Nævnet om at afvise klagen.

1. Supplerende sagsfremstilling

Den forsikrede ejendom er overtaget d. 15. februar 2019. Kopi af tilstandsrapport og ejerskifteforsikringspolice fremlægges som bilag A og B. Ejerskifteforsikringen er tegnet uden udvidet dækning.

Kort efter overtagelsen anmeldte vores kunder problemer med skydedøren til terrassen – den var utæt og dårligt vedligeholdt. Skadeanmeldelsen dateret 5. marts 2019 fremlægges som bilag C.

En konsulent foretog besigtigelse d. 14. marts 2019 – kopi af hans notat og tilhørende fotos fremlægges som bilag D.

Vi har dækket forholdet – først anviste vi en reparation af bundstykket i døren, men efter klage fra vores kunde, dækkede vi en udskiftning af døren. I forbindelse med udskiftning af døren, har vi fradraget i erstatningssummen efter tabel H, vedlagt forsikringsbetingelserne.

Vores kunde har været overrasket og utilfreds med, at der ville ske et fradrag for slid og ælde.

Den klageansvarlige har – i forsøg på at undgå en klage til Ankenævnet for Forsikring – kulancemæssigt tilbudt højere erstatning, end den, der efter forsikringsbetingelserne tilkommer vores kunde.

Vores kunde har ikke ønsket at benytte sig heraf, men har ønsket sagen vurderet af Ankenævnet for Forsikring.

Klager har fremlagt korrespondancen.

Som bilag E fremlægges udskrift fra Bolius' hjemmeside om vinduets historie, som den klageansvarlige også har sendt til vores kunde.

Som bilag F fremlægges en publikation fra Rådvadscenteret 'Gode Råd om vinduer i ældre bygninger'.

Som bilag G fremlægges det tilbud vores kunde har indhentet på udskiftning af døren.

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager ønsker en bedre erstatning end den Dansk Boligforsikring A/S har opgjort. Desuden ønskes en bedre sagsbehandling, hvor man ikke bruger tabelopslag.

Vi har opgjort erstatningen i henhold til klagers tilbud for så vidt angår arbejds løn og materialer. Selve døren har vi opgjort til et lidt mindre beløb, da klagers tilbud går på en bedre og dyrere dør (træ/alu), end den, der udskiftes. Udgiften til døren er opgjort ved at indhente listeprijs fra en vinduesproducent.

Vi har opgjort erstatningen til udskiftningen i mail af 24. maj 2019.

Vi går ud fra, at klagen ikke går på vores erstatningsopgørelse, men alene på fradrag for slid og ælde.

Jeg går også ud fra, at klager accepterer, at der trækkes selvrisiko efter fradrag for slid og ælde (har i korrespondancen til os tidligere gjort gældende, at selvrisikoen skulle fradrages før fradraget for slid og ælde). Det er fast praksis at selvrisikoen fradrages i erstatningsudbetalingen, dvs. efter evt. fradrag for slid og ælde.

Aldersfradrag i henhold til faste afskrivningstabeller

Faste afskrivningstabeller blev indført i Lov om Forbrugerbeskyttelse ved Erhvervelse af Fast Ejendom ved lovændring i 2012. Før 2012 skete aldersfradrag efter et konkret skøn. Lovændringen skete efter et stort udvalgsarbejde, og ønsket var at stille forbrugeren bedre, samt at skabe forudsigelighed, så man fra tegningen af forsikringen på forhånd kan se, hvad en evt. erstatning udgør.

Dansk Boligforsikring A/S skal ved opgørelse af erstatninger følge loven, jfr. lovens § 5, stk. 3 i loven og den minimumsbekendtgørelse, der er udstedt i medfør heraf. Vi må ikke opgøre et fradrag efter skøn.

Afskrivning i henhold til Tabel H

Skydedøren er fra husets opførelse i 1974. Døren fremstår nedslidt i både træ og termglas – se konsulentens notat. Døren er tidstypisk, og vores konsulent har oplyst, at den er udført i blødt træ, som det var almindeligt i 1974. Vi har derfor afskrevet efter afskrivningstabel H – jfr. forsikringsbetingelsernes Tabel 1.

Vores kunde mener, at der skal afskrives efter tabel A, fordi han mener, døren er udført i hårdt træ (kernetræ af fyr).

Skydedøren er ikke udført af det, som i afskrivningstabellen er karakteriseret som 'hårdt træ'. Vinduer og døre blev i 70'erne ikke fremstillet i hårdt træ.

Selvom vinduesproducenter betegner også moderne vinduer som udført i 'kernetræ' er det ikke det, der menes i ejerskifteforsikringens betegnelse 'kernetræ af fyr' under 'hårdt træ'. Vinduer og døre produceret i 60'erne og fremad har slet ikke samme levetid som dem fremstillet langt tidligere, og som har fået en angivet levetid i afskrivningstabellerne på mere end 300 år.

Skydedøren er 45 år, og levetiden er udtjent – det ville den ikke være, hvis den var udført i hårdt træ. Det ses i øvrigt, at hoveddøren på den forsikrede ejendom er skiftet (ikke den oprindelige fra 1974) – den har altså haft en kortere levetid end terrassedøren.

Både artiklen fra Bolius og udgivelsen fra Rådvads Centeret beskriver vinduets historie fint – herunder hvornår vinduer og døre af kernetræ/hårdt træ blev produceret.

Skydedøren på den forsikrede ejendom er ikke lavet i vandafvisende, selvimprægneret kernetræ af fyr skåret fra 'rodstocken' (se beskrivelsen på side 12 i bilag F) – det er en helt almindelig, tidstypisk 70'er produceret dør fremstillet i blødt træ. Døren er nu efter 45 år udtjent til udskiftning.

Erstatningen udgør derfor alene 20% - jfr. tabel H, idet der ved en udskiftning til en ny dør, opnås en forlænget levetid med 100% i forhold til den dør, huset blev købt med.

Dansk Boligforsikring A/S har opgjort erstatningen i henhold til afskrivningstabellerne i den tegnede police, og klagen bør afvises."

Klageren har den 12/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen går ud på både forsikringsopgørelsen (da de ændrer tilbudsprisen på grund af valg af andet materiale) samt fradraget for slid og ælde.

Vi accepterer ikke, at selvrisiko fratrækkes efter fradrag for slid og ælde. Forsikringsselskabet omtaler det som fast praksis, men er det selskabets egen praksis, eller er det branchens praksis – og hvor er den dokumenteret? Og det er en praksis, som kun tilgodeser forsikringsselskabet, eftersom den altid vil ende med en lavere forsikringssum.

Eksempler:

Selvrisiko fratrullet efter afskrivning		Selvrisiko fratrullet før afskrivning	
Forsikringssum	38.000	Forsikringssum	38.000
Afskrevet ifølge tabel H (20%)	7.600	Selvrisiko	-5.000
Selvrisiko	-5.000	Rest	33.000
Udbetaling	2.600	Afskrevet ifølge tabel H (20%)	6.600

Dermed kan man se, af den valgte metode til fradrag af selvrisiko er til fordel for forsikringsselskabet, da udbetalingsbeløbet i den første tabel er klart mindre.

Det fremføres, at afskrivningstabellerne er indført for at komme væk fra en praksis med skøn i forsikringssager. Skønnet er bare blevet flyttet til et nyt område – nemlig hvilken afskrivningstabel, der skal bruges. Der bliver ikke foretaget nogen undersøgelse af døren for at konstatere hvilket materiale, den er lavet af – det skønnes, at den er lavet af uimprægneret blødt træ, hvorfor tabel H bliver valgt.

Angående konsulentens konklusion "grunden til, at der kommer vand ind i huset, skyldes, at der er kommet/lavet et hul i skydedørens bundstykke, som leder vand ind under selve skydedørsbladet". Den formulering lægger op til, at hullet kan være lavet med vilje af enten os eller tidligere ejer. Det giver ikke nogen mening og virker som et forsøg på ansvarsfraskrivelse. Det er dog ikke en linje, forsikringsselskabet har fulgt, da vi ikke har stiftet bekendtskab med den formulering før fremlæggelsen af besigtigelsesnotatet.

Vi måtte i øvrigt heller ikke se besigtigelsesnotatet eller de billeder, konsulenten tog, i forbindelse med sagsbehandlingen af anmeldelsen.

Konsulenten har ingen mulighed for at vurdere hvilket materiale, døren er lavet i, eftersom hans fokus var på bundtrinet og hullet og ikke på selve døren. Flere tømrere (blandt andet ... fra ... jf. bilag 3) har fortalt, at man skal lave destruktive indgreb for at afgøre hvilket materiale, vinduer/døre er lavet af, og det er ikke gjort.

Vi mener, der skal afskrives efter tabel A (kernetræ af fyr) eftersom det var et materiale, som også blev anvendt til vinduer i 1970'erne. Det er den information, vi har fået fra to forskellige vinduesproducenter, jf. bilag 1 og 2.

Det fremføres også, at producenterne definition af kernetræ ikke er den samme som forsikringsbetingelsernes definition af kernetræ. Det giver overhovedet ingen mening, at forsikringsselskaberne arbejder med en anden definition end vinduesproducenterne – det må være noget, som er fastlagt fra en uvildig instans. Og at tabel A opererer med mulige levetider på 300 år eller mere er ikke ensbetydende med, at alt, der er lavet i kernetræ, skal kunne holde så længe – tabellen åbner for erstatninger også på døre/vinduer yngre end 30 år med en tilbagebetalingsprocent på 100.

Det angives, at skydedøren er udtjent efter 45 år – hvilket egentlig er morsomt eftersom der står i tilstandsrapporten, at der er 'nedbrudt overfladebehandling', hvilket er anført som en K1, og forsikringsselskabet starter med at foreslå en reparation af bundtrinet. Og nu ender den efter forsikringsselskabet sagsbehandling, at have 'udtjent sin levetid'.

Der tales også om, at hoveddøren er udskiftet, og det ses som et argument for, at terrassedøren ikke er lavet i kernetræ. Det er dog en forhastet konklusion, eftersom hoveddøre kan udskiftes af

mange årsager – blandt andet rent æstetiske årsager. Vi er rimelig sikre på, at tidligere ejer ikke har været kontaktet omkring denne udskiftning, så det er en konklusion uden grundlag.

Artiklen fra Bolius bliver brugt til at erklære alle vinduer og døre fra 1970'erne som lavet i dårligt træ. Det er ikke det samme som at sige, at der ikke er kernetræ i produktionen af vinduer/døre – andelen var måske mindre – men ifølge bilag 1 og 2 har man altid anvendt kernetræ til produktion af vinduer/døre, da kernetræ er den inderste del af træet, og som ikke længere er afgørende for træets vækst, dermed er det mere modstandsdygtigt overfor vand.

Endvidere var Bolius indtil starten af 2016 finansieret af reklamer, hvorfor de ikke kan siges at være fuldstændig uvildige. Artiklen er ajourført i 2016, så den må være skrevet på et tidligere tidspunkt.

Raadvad-centrets udgivelse bliver citeret helt ude af kontekst. Citatet drejer sig om definitionen på kernetræ, men den definition er en omtale af et specifikt vindue fra 1798 i forbindelse med analyse og restauration af vinduet. Der omtales fem forhold omkring dette vindue, hvor kernetræ af rodstocken er en af dem. Men konteksten er specifikt omkring dette vindue og ikke generel vinduesproduktion. Ejer og udgiver af denne udgivelse er arkitekt og har dermed ikke en direkte håndværksmæssig baggrund. I øvrigt sælger de også vinduer til gamle huse, så de er heller ikke upartiske. Han har også en meget konservativ opfattelse af holdbarheden af termovinduer og vurderer dem til at kunne holde i 17-20 år.

Sluttelig har forsikringsselskabet lagt op til, at vi skal dokumentere vores udgift og derefter få udbetalt erstatningen. Det er ikke den praksis, der følges i andre forsikringssager, hvor erstatningen bliver opgjort og udbetalt, hvorefter forsikringstager kan anvende pengene efter eget behov."

Selskabet har den 15/11 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Selvrisiko:

Erstatningen under en forsikringsaftale opgøres i henhold til de aftalte betingelser. Når erstatningen er opgjort sker udbetalingen, dog med fradrag af selvrisiko, hvis en sådan er aftalt. Selvrisikoen kan også udtrykkes sådan, at de første x kr., af den opgjorte erstatning, må forsikringstager selv bære.

Det følger almindelige beregningsprincipper, at evt. afskrivninger fradrages først, for at fastsætte erstatningssummen, og selvrisikoen fradrages derefter af den beregnede erstatningssum.

Der ligger meget praksis hos Ankenævnet for Forsikring, hvor man kan se, at det er en helt korrekt måde at opgøre erstatningen – se f.eks. ANK 60.569.

Vedrørende afskrivningstabeller:

Der lå et stort udvalgsarbejde forud for indførelsen af faste afskrivningstabeller i 2012. Dansk Bølgforsikring A/S' ejerskifteforsikringer lever op til lovens krav herom.

Mht. til vurderingen af, hvilken afskrivningstabel, der skal bruges ved opgørelsen af erstatningen af klagers skydedør fra 1974, har jeg som sådan ikke yderligere bemærkninger end det allerede anførte.

Klager har indhentet en række udtalelser fra forskellige vinduesproducenter, som bekræfter, det vi tidligere har anført, nemlig at de karakteriserer deres produkter som udført i 'kernetræ'. Det var dog en anden type træ, SIB og det nedsatte udvalg, der reviderede ejerskifteforsikringens afskrivningsregler, oplistede i det, som blev til Tabel A.

Skydedøren fra 1974, som vi har erstattet, er ikke udført af 'hårdt træ'. Den er lavet af helt almindeligt blødt kernetræ, som det var sædvanligt i 70'erne.

Erstatningens forfaldstid og udbetaling:

Jeg ved ikke, hvilke forsikringssager klager har haft, hvor erstatningen blev 'opgjort og udbetalt, hvorefter forsikringstager kan anvende pengene efter eget behov'.

Erstatningen under ejerskifteforsikringen (lovbestemt) forfalder, når der er udbedret, og der fremsendes dokumentation for erstatningens anvendelse.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5."

Til dette har klageren den 1/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Omkring erstatningsopgørelse og selvrisko henviser forsikringsselskabet til almindelige beregningsprincipper uden nærmere at dokumentere disse. Samtidig henvises til praksis hos Ankenævnet.

Vi antager, at der refereres til en afgørelse hos Ankenævnet, men det fremgår ikke tydeligt, og den refererede afgørelse bliver ikke medsendt. Uanset henvisning til almindelige beregningsprincipper kan der konstateres, at dette ikke er omtalt i forsikringsbetingelserne. Der anføres kun en selvrisko på 5000 kr. Det er ikke nok at henvise til 'almindelige beregningsprincipper' – de skal være dokumenteret i betingelserne.

Vi er ikke enige i forsikringsselskabets definition af kernetræ, og de indfører også et nyt begreb, nemlig 'blødt kernetræ'. Dansk Vindues Verifikation har opstillet nogle betingelser for brug af fyrretræ til vinduesproduktion (bilag 4), hvor der blandt nævnes, at 'Træets årringsbreddes middelværdi må højst være 4 mm'. Måledefinitionen er ifølge samme dokument således: 'Årringsbredden måles langs en radius og er middelbredden af de årringe, der forekommer på et tværsnit langs den længste radius regnet 25 mm fra marven og udefter'.

Der foreligger altså en klar definition af hvornår, der er tale om kernetræ, og det må være den, som forsikringsselskabet skal følge. Blødt kernetræ er en selvmodsigelse, for det bløde træ kommer fra den voksende del af træet og indeholder mere vand. Kernetræ er fra den centrale del af træet, som indeholder mindre vand og dermed har en højere densitet. DVV kræver en densitet på 500 kg/kubikmeter.

Omkring afskrivningstabellerne bliver der refereret til et begreb, som ikke er nærmere defineret: SIB. Vi går ud fra, at det drejer sig om noget med byggeri, men vi kan ikke selv finde en forklaring på det. Ønsker forsikringsselskabet at inddrage sådanne begreber, bliver de nødt til at forklare hvad, det står for.

Ankenævnet for Forsikring

8.

94041

Afskrivningstabel A skal ifølge forsikringsbetingelserne anvendes ved 'Hårdt tag (løvtræ, tropiske træarter og kernetræ af fyr)', jf. forsikringsselskabets bilag B. Hvis forsikringsselskabet ikke mener, at det er dette, som udvalget mente, bliver de nødt til at dokumentere, hvad det er, udvalget mente. Så tabellen må jo dække det, som anføres i forsikringsbetingelserne, og den dækker jo fra under 10 år og til over 300 år.

Forsikringsselskabet omtaler også terrassedøren som erstattet. Det mener vi er at tage munden for fuld. Der er jo en verserende sag hos Ankenævnet, og der ikke er udbetalt noget endnu."

Hertil har selskabet den 6/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"'SIB' er en slåfejl – der skulle stå 'SBI'. SBI står for Statens Byggeforskningsinstitut, hvis anbefalinger lå til grund for de indførte afskrivningstabeller.

Ankenævnet for Forsikring har truffet afgørelser omkring afskrivning både før og efter indførelse af faste afskrivningstabeller og er bekendt med det udvalgsarbejde, der lå til grund for lovændringen.

Klager kan evt. søge yderligere oplysninger herom fra Nævnet eller fra Forsikringsoplysningen."

Heroverfor har klageren den 25/12 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Det forhold, at der foreligger flere afgørelser omkring fradrag af selvrisiko er ikke ensbetydende med, at den anvendte metode er den korrekte. Den tilgodeser forsikringsselskabet – ikke forsikringstager.

Omkring afskrivningstabel A, står der ganske rigtigt i forsikringspolice, at den omhandler hårdt træ. Men den uddyber samtidig i parentes 'løvtræ, tropiske træarter og kernetræ af fyr' ..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tidligere korrespondance i sagen, tilstandsrapporten, skadeanmeldelsen, besigtigelsesrapport inklusiv billeder, artikel fra Bolius, "gode råd om vinduer i ældre bygninger" fra Rådvadcenteret, tilbud på udbedring af skaden indhentet af klageren, korrespondance mellem klageren og vinduesproducent 1, korrespondance mellem klageren og vinduesproducent 2, mail fra klagerens tømrer, tekniske bestemmelser for Dansk Vindues Verifikation, police og forsikringsbetingelserne. Af besigtigelsesrapporten dateret den 14/3 2017 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse:

Ved besigtigelsen af huses skydedør i køkken alrum mod terrassen som lægger sydvendt forklar kunden at der kommer vand ind ved hård slagregn. På gulvet kan der ses mærker efter vandindtrængning. Der bliver foretaget fugtmåling med indstiksmåler i skydedørens bundstykke med indstiksmåleren som måler op til 20,7% fugt i træet se foto bundstykke og gulv indvendigt nr. 1 - 6

Ankenævnet for Forsikring

9.

94041

Udvendigt gennemgås dør og bundstykke, her ses det at selve skinnen ikke er skruet fast til bundstykket og der kan ses en hul i selve bundstykket ca. i midten af træet. Hullet er placeret så det kan lede vand ind i huses se foto bundstykke ses udefra nr. 1 - 6

Konklusion:

Grunden til at der kommer vand ind i huses, skyldes at der er kommet/lavet et hul i skydedørens bundstykke som leder vand in under selve skydedørsbladet, og derved laver op fugtning i et mindre område for and døren indefra.

Døren har sværte ved at åbne og lukke pga. skinnede ikke sidder fast i bundstykket, men lægger relativt løst i den ene ende af bundstykket.

Skydedøren er fra huses byggeår dvs. 1974, og fremstår meget nedslidt både i træ og termgladset. Der ses ikke direkte stempler i termoen men den er lavet i aluminium som er fuget. Hvilket er tids typisk fra den tid.

Pga. regnvand og smeltesne til tider kan komme ind på gulvet i huses og lave skader vis man ikke er obs. På problemet kan der med tiden forekomme skader på gulvet for and skydedøren. Forholdet har dog kun delvis konstruktiv betydning. Men det kan som nævnt lave skader eller udvikle skade ift. gulvet i dette område af huses.

Der er ikke tale om en ulovlig konstruktion, men mere en bygningsdel som i den grad mangler vedligeholdelse. Men også er ved at være nedslidt. Da kunden lige er flyttet ind i huses, har forholdet nok været tilstede ved overtagelsen."

Af tilbud på udbedring dateret den 15/5 2019 fremgår bl.a.:

Varenr	Varebetegnelse / Tekst	Antal	Enhed	Rabat	Pris	Ialt
	Tilbud vedr. udskiftning af skydedør.					
	Tilbuddet omfatter: Udskiftning af skydedør i fabrikatet Idealcombi i typen Futura+ (træ/alu). 3-lags glas med 2 lag energi. Overfladebehandlet hvid Ral 9010 udv. + indv. **Se tegning fra Idealcombi er vedhæftet** Udvendig omkring skydedør afsluttes med grå bygningsfugemasse. Indvendig afsluttes med hvide lister og/eller hvid acryl. Bortkørsel af affald.					
	Materialer:					
00	SKYDEDØR B.2960XH.2070 MM MED 2 GLAS	1,00	A		17.847,64	17.847,64
00	TILLÆG FOR HDF FYLDNING SE POS.2	1,00	A		2.530,00	2.530,00
7401644525	DANA NBS PRÆCISIONSSKUM 750 ML T/PISTOL	1,00	DS		65,24	65,24
7403448834	LISTER/ ACRYLFUGEMASSE HVID	1,00	A		220,00	220,00
7405118475	DANA MS BYGGEFUGE 552 GRÅ 290 ML	8,00	PT		69,08	552,64
7405689981	DANA FUGEBUND 20 X 30 MM X 2 M 50 LGD/PAK	11,00	LGD		11,25	123,75
1	LOSSEPLADSAFGIFT, SORTERING, TRANSPORT	1,00	A		950,00	950,00
00	DIVERSE OPKLODSNINGER, KARMSKRUER MM	1,00	A		60,00	60,00
10	ARBEJDSLØN	1,00	A		8.500,00	8.500,00
	Tilbuddet omfatter kun tømrer og snedkerarbejde.					
...						
	Momspligtigt	Ej momspligtigt	Netto ialt	Moms ialt	Brutto ialt	
	30.849,27	0,00	30.849,27	7.712,32	38.561,59	

Ankenævnet for Forsikring

10.

94041

Af korrespondance mellem klageren og vinduesproducent 1 fremgår bl.a.:

"Fra: [Vinduesproducent 1]

...

Mig bekendt så har man altid lave vinduer og døre af kernetræ, dog kan man sige at kerneandelen ikke er helt den samme i dag som den var dengang (Den var bedre tidligere)

I dag er vores kerneanden på min 90 % som du selv har fundet.

Alle der laver vinduer og døre i dag har en min kerneandel på 80 og op efter.

...

Fra: [Klageren]

Mange tak for svar, jeg håber du har tid til at uddybe lidt: du skriver, at kerneandelen var bedre tidligere, hvad vil det sige; siger du at kerneandelen var bedre i 1974 end den er nu, eller taler vi endnu tidligere?

...

Fra: [Vinduesproducent 1]

...

Ja vi skal måske længer tilbage, men også i 74 var træet bedre, det voksede langsommere og der var en større kerneandel."

Af korrespondance mellem klageren og vinduesproducent 2 fremgår bl.a.:

"Fra: [Vinduesproducent 2]

...

Både i 1974 og i dag bruger vi kernetræ.

Hvor stor en procentdel af træet der var kernetræ i 1974 har jeg desværre ingen oplysninger om. I dag er der i træ/træ elementer en kernetræandel på minimum 90% på udvendige flader og overflader. På et træ/alu element er kernetræsandelen minimum 60%.

Kernetræ er den del af stammen med den højeste densitet. Rationel benytter ikke træ med densitet under 500 kg/m³."

Af mail fra klagerens tømrer fremgår bl.a.:

"Som aftalt...

Jeg mener ikke man kan vurdere om der er snak om kernetræ, før man tager døren ud og kan se endetræ."

Af forsikringsbetingelserne W.1.2.18 fremgår bl.a.:

"5. Erstatningsberegning

5.1 Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.

5.2 Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted.

Ankenævnet for Forsikring

11.

94041

5.3 Der afskrives i erstatningssummen som følge af slid og ælde i overensstemmelse med de afskrivningstabeller, der er vedlagt som bilag A.

...

5.5 Dansk Boligforsikring A/S udbetaler kun erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende.

Erstatningen forfalder til udbetaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse.

Erstatningskravet bortfalder i det omfang, der ikke inden 3 år fra selskabets opgørelse af erstatningen, er ført bevis for erstatningens anvendelse i henhold til dette pkt. 5.

...

Afskrivningstabeller for udvalgte bygningsdele

...

Vinduer og yderdøre	Afskrivningstabel
Hårdt tag (løvtræ, tropiske træarter og kernetræ af fyr)	Tabel A
Metal	Tabel A
Blødt træ og metal	Tabel D
Plast	Tabel E
Blødt træ, vakuum-indprægneret	Tabel F
Tagvinduer, blødt træ, metalinddækninger	Tabel F
Blødt træ, ikke vakuum-indprægneret	Tabel H

...

Tabel A

Alder indtil	Erstatning
30 år	100%
60 år	93%
90 år	78%
120 år	63%
150 år	48%
180 år	38%
210 år	34%
240 år	30%
270 år	26%
300 år	22%
Mere end 300 år	20%

...

Tabel H

Alder indtil	Erstatning
12 år	100%
16 år	93%
20 år	78%
24 år	63%
28 år	48%
32 år	37%
36 år	30%
40 år	23%
Mere end 40 år	20%

”

Nævnet udtaler:

Klageren overtog ejendommen – der er opført i 1974 – den 15/2 2019. Den 5/3 2019 anmeldte han, at der ved kraftigt regnvejr var vandindtrængning mellem bundkarm og terrassedøren. Klageren kræver, at selskabet opgør erstatningen med udgangspunkt i det tilbud, han har indhentet fra en tømrer, at selskabet afskriver skydedøren i henhold til tabel A, og at selvriskoen fradrages inden afskrivning for slid og ælde. Han er desuden utilfreds med, at selskabet ikke vil udbetale den erstatning, som selskabet har tilkendt ham, før forholdet er udbedret. Klageren har anført, at det ikke er muligt at få monteret en dør tilsvarende den, som selskabet baserer sin erstatning på, at den beskadigede dør er af kernetræ, og at det altid vil komme forsikrings-tager til skade, hvis selvriskoen fradrages efter afskrivning for slid og ælde.

Selskabet har anerkendt forholdet som en skade og har tilkendt erstatning på baggrund af udskiftning af døren med en dør svarende til den oprindelige dør. Selskabet har anført, at der er taget udgangspunkt i priserne fra klagerens tilbud på alle andre poster end døren. Selskabet har foretaget afskrivning efter tabel H med henvisning til, at døre og vinduer fra 1970'erne sædvanligvis blev udført i blødt ikke-imprægneret træ. Vedrørende fradrag af selvrisiko efter afskrivning for slid og ælde har selskabet anført, at det er almindelig praksis, at selvriskoen fradrages i den opgjorte erstatning. Vedrørende udbetaling af erstatning har selskabet anført, at erstatningen først forfalder til betaling, når der er dokumentation for erstatningens anvendelse.

Erstatning med udgangspunkt i en tilsvarende dør

Af tilbuddet på udskiftning af rulledøren fremgår det, at tilbuddet omfatter "udskiftning af skydedør i fabrikatet Idealcombi i typen Futura+ (træ/alu). 3-lags glas med 2 lag energi. Overfladebehandlet hvid Ral 9010 udv. + indv".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 fremgår det, at "erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted".

Ankenævnet for Forsikring

13.

94041

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved erstatningsfastsættelsen har taget udgangspunkt i prisen på en tilsvarende dør som den eksisterende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at døren i det indhentede tilbud udgør en forbedring i forhold til den tidligere dør.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Afskrivning for slid og ælde

Af besigtigelsesnotatet fremgår det, at den beskadigede dør er fra 1974.

Af forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller fremgår det at vinduer og yderdøre udført i "hårdt tag (løvtræ, tropiske træarter og kernetræ af fyr)" skal afskrives efter tabel A. Det fremgår videre, at vinduer og yderdøre udført i "blødt træ, ikke vakuum-imprægneret" skal afskrives efter tabel H.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at døren er udført i kernetræ af fyr. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har foretaget afskrivning efter tabel H, og at selskabet har lagt til grund, at døren på anmeldelsestidspunktet var 45 år gammel.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at fabriksfremstillede vinduer og døre fra 1970'erne almindeligvis er udført i træ af lavere kvalitet end ældre vinduer og døre, og at der er intet i sagen, som indikerer, at klagerens rulleddør skulle have en væsentlig bedre kvalitet, end hvad der var sædvanligt for døre/vinduer fra samme periode.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at man ikke kan bestemme trætypen uden et destruktivt indgreb og udtalelserne fra vinduesproducenterne – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

14.

94041

Fradrag af selvrisiko efter afskrivning

Nævnet bemærker, at selvrisikoen i klagerens forsikring udgør et på forhånd aftalt beløb, som sikrede selv bærer risikoen for.

Nævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fratrasket det aftalte beløb efter afskrivning for slid og ælde. Nævnet henviser til afgørelserne i sagerne 89546, 91149 og 92283.

Udbetaling af erstatning

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.5 fremgår det, at "Dansk Boligforsikring A/S udbetaler kun erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende. Erstatningen forfalder til udbetaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse".

Nævnet lægger til grund, at døren endnu ikke er blevet udskiftet. På den baggrund finder nævnet, at erstatningen ikke er forfalden til betaling, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet ikke har udbetalt erstatningen endnu.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels