Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 94044:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/8 2019 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Trænede squats i træningscenter med personlig træner. Fik smerter i venstre knæ i umiddelbar forbindelse med øvelserne. Smerterne tiltog det følgende døgn. Tog til egen læge efter et par dage med hvile og is på knæet. Egen læge vurderede i første omgang at der var tale om en overbelastning. En senere undersøgelse hos ortopædkirurg viste fysisk skade i knæet. Ved efterfølgende operation viste det sig, at jeg havde pådraget mig en kraftig bruskskade i knæet. Ortopædkirurgen sagde skaden svarede til hvad man kan pådrage sig efter en kraftig tackling i håndbold eller lignende. Jeg har stadig stærke smerter trods operation. Jeg har fået binyrebarkhormon to gange. Jeg har nu talt med egen læge, som har henvist mig til en second opinion på […] hospitals idrætskirurgiske afd. Jeg har svært ved at passe mit arbejde på grund af knæsmerter og er meget påvirket og hæmmet af smerterne i min dagligdag.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg betragter helt klart min skade som pludseligt opstået i forbindelse med træning. Min læge samt kirurg bakker mig op i dette. Pludselig opstået skade i forbindelse med træning er efter min opfattelse dækket af min ulykkesforsikring. Jeg har helt klare men af skaden, hvorfor jeg forventer en økonomisk erstatning efter alm. regler."

Selskabet har i brev af 17/9 2019 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen drejer sig om, at vores kunde, i det følgende kaldet 'klageren', er kommet til skade med venstre knæ i forbindelse med squat-træning.

Tvisten for nævnet vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klageren har bevist, at hendes venstre sidige knægener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsforløb
Den 22. oktober 2018 modtog vi en skadeanmeldelse fra klageren. Af anmeldelsen fremgik, at hun havde trænet squats med vægte, og mærkede at venstre knæ 'skred' ud, hvorefter hun fik tiltagende smerter i knæet. Anmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

For at kunne vurdere, hvorvidt skaden var omfattet af forsikringen, bad vi klageren om at udfylde et supplerende spørgeskema. Hun oplyste, at hun trænede forskellige squats-øvelser med håndvægte, og at hun lavede mange knæbøjninger i løbet af den træningstime. Hun oplyste, at hun umiddelbart efter træningen mærkede smerter i sit venstre knæ.

I skemaet svarede klageren 'nej' til, at der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet.

På spørgsmålet om, hvorvidt hun gled, faldt eller snublede eller hun blev skubbet, svarede klageren 'nej'.

Klageren oplyste, at hun selv mente, der var sket en overbelastning af hendes knæ, og at både hendes læge og fysioterapeut mente, at knæet var overbelastet som følge af træningsøvelserne. Det supplerende spørgeskema er vedlagt som bilag 3.

Vi indhentede ligeledes de lægelige oplysninger, jf. bilag 4.

Af oplysningerne fremgår blandt andet, at klageren konsulterede egen læge den 2. oktober 2018 pga. knæsmerter, hvor lægen noterede: 'Knæsmerter, venstresidig i 1 uge. Kommet efter intens træning med bl.a. squats'.

Det fremgår også, at en henvisning til ortopædkirurgisk afdeling blev afvist, da der ikke var noget traume og dermed ikke belæg for egen læges diagnose 'menisklæsion'.

På baggrund af de lægelige oplysninger samt klagerens egne oplysninger om hændelsesforløb fandt vi det ikke bevist, at klagerens knægener skyldtes et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvilket vi meddelte klageren i brev af 19. marts 2019. Brevet er vedlagt som bilag 5.

Trygs interne klageafdeling har fastholdt denne afgørelse i brev af 3. juli 2019. Brevet er vedlagt som bilag 6.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser
Klagerens ulykkesforsikring dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge dine forsikringsbetingelser punkt 2.2 en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Klageren har som forsikringstageren, bevisbyrden for, at skaden skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Vores vurdering
Efter modtagelsen af klagen via ankenævnet, har vi haft lejlighed til at gennemgå sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores vurdering.

Det er vores opfattelse, at den anmeldte hændelse, hvor klageren oplyser, at venstre knæ 'skred' ud, ikke kan indeholdes i notatet fra lægen, og oplysningerne i journalen dokumenterer efter vores opfattelse ikke en 'pludselig hændelse' og dermed heller ikke et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved vurderingen har vi også lagt vægt på, at klageren i spørgeskemaet har oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med træningen, og at både hende og lægen mener, at skaden skyldes overbelastning.

Vi har også lagt vægt på, at det af journalen fremgår, at henvisningen til ortopædkirurgisk afdeling er blevet afvist, idet der ikke fremgår oplysninger om et traume. Vi skal i den forbindelse også bemærke, at der ved operationen den 26. november 2018 ikke blev fundet en meniskskade i klagerens venstre knæ, men beskadiget brusk, som ikke forudsætter et traume.

Vi har desuden forelagt sagen for vores rådgivende lægekonsulent, som vurderer, at hændelsen, intens træning med bl.a. squats, ikke er egnet til at medføre varige gener i et ellers raskt knæ.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke kan yde dækning for klagerens gener i venstre knæ, idet vi ikke finder det bevist, at generne skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og da hændelsen ikke er egnet til at medføre varige gener i knæet."

Klageren har i brev af 17/9 2019 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har kun den kommentar, at den opererende ortopædkirurg […] sammenlignede min bruskskade med hvad man kan se hos håndboldspillere, så jeg er meget uenig i at skaden ikke kan være sket pga et traume. Jeg selv, egen læge og fysioterapeut GÆTTEDE på det var en overbelastningsskade inden knæet var blevet opereret, da ingen jo af gode grunde kan se ind i knæet undtagen ved operation. At det kommer mig til skade at hospitalet i første omgang afviser mig, pga min læges formulering i henvisningen er uforståeligt og irrelevant. De har ikke vurderet skaden men kun lægens henvisning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"**02/10/1810:40 […]**
Knæsmerter, venstresidige i 1 uge. Kommet efter intens træning med bl.a. squats. Obj: Diskret hævelse, men ingen anslag af patella. Ingen side eller skuffeløshed. Udtalt mediale ledlinjeømhed. Fri bevægelighed. Normale neurovaskulære forhold. Plan: Aflaste så meget som muligt, støttebind i dagtimerne. Kontrol om 10 dage, ny kontakt ved forv eller aflåsning.

…
12/10/18 08:24 […]
Ingen bedring. Mange smerter på indersiden af knæet. I går også udslæt på benet. Men det er forsvundet helt igen. Urticaria? Obj: la ved insp, fri bevægelighed. Ingen løshed, men er udtalt øm ved mediale ligament og mediale ledlinje. Normale neurovaskulære forhold."

Af røntgenundersøgelse af 12/10 2018 fremgår bl.a.:

"Røntgenundersøgelse af venstre knæ stående viser fuldstændig normale ossøse og artikulære forhold i begge planer. Ingen mistanke om femoropatellarartrose. Ingen ansamling. Der intet malignitetssuspekt. Patella er upåfaldende."

Af korrespondancebrev af 18/10 2018 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget en henvisning den 15-10-2018 vedrørende ovenstående patient. Henvisnings diagnose: Knæledslidelse UNS
…
Henvisningen er blevet afvist med følgende begrundelse: Ingen traume i anamnesen, Pt skal starte med konservativ forløb."

Af skadeanmeldelse af 22/10 2018 fremgår bl.a.:

"**Beskriv hændelsesforløbet så præcist som muligt**
Jeg trænede squats med vægte med personlig træner. Mærkede at venstre knæ 'skred ud'. Fik tiltagende smerter umiddelbart efter. Egen læge har undersøgt knæet. Hun mener, det er menisken eller sideledbånd, der er beskadiget. Afventer nu undersøgelse hos ortopædkirurg den 19.

Hvad er skadet	
Hvilken legemsdel er kommet til skade?	Venstre knæ
Beskriv generne	Kraftige smerter på siden af knæet."

Af det af klageren udfyldte supplerende spørgeskema af 2/11 2018 fremgår bl.a.:

"**Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:**
Trænede i fitnesscenter med personlig træner, som instruerede i forskellige squats-øvelser med vægte (håndvægte). Lavede mange knæbøjninger i løbet af den træningstime.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?
Nej

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.
Nej
Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Efter min mening er der sket en overbelastning af knæet. Jeg har været hos både læge og fysioterapeut som også mener mit knæ er overbelastet som følge af træningsøvelserne.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Umiddelbart efter træningen, da mit knæ var blevet koldt. "

5. 94044

Af speciallægeepikrise af 8/12 2018 fremgår bl.a.:

"**Mandag d. 19. november 2018**
For 7-8 uger siden pludselig vridtraume af ve. knæ i forbindelse med fitness. Har gjort ondt på indersiden og har haft ondt siden. Der er taget røntgen som viser normale forhold.
…
Objektivt:
Knæet er med fuld ekstension, fleksion til bløddel. Der er medial ledlinieømhed og MacMurreys test er positiv svarende til ydersiden af knæet. Knæet er stabilt. Normale distale forhold.

Konklusion:
Det drejer sig sandsynligvis om medial menisklæsion. Informeres om at behandlingen er operation og forklares om operationens art og karakter samt om operationens ricisi og komplikationer.
…
Mandag d. 26. november 2018
Operationen gennemgås præoperativt med patienten. Intet interkurrent.
…
Foretages KNGAll artroskopi af venstre knæ. KNGF1 partiel resektion af brusk i venstre knæ

1 g Dicillin præoperativt. Portaler anterolateralt og anteromedialt. Patellofemoralt medartrose grad 3 på begge flader mest bag patella. Siderescesserne ses med rød og irriteret slimhinde. Uøm plica medialt lades urørt. Mediale ledkammer med pæn fastsiddende menisk. Femurkondylen er medialt med ret dyb grad 3 vægtbærende læsion på ca 6 x 7 mm. Oprenses og inforeres x 3. ACL intakt og stærkt. Laterale ledkammer uden menisklæsion. Brusken over tibia fibrilleret. Der skylles med saltvand Huden lukkes. Plaster. Inj. Diprophos (14mg) efter forudgået informeret samtykke"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
3.1. Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

3.2. Sygdom og nedslidning m.v.
3.2.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

3.2.3. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig."

6. 94044

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at hun den 26/9 2018 trænede squats med vægte, at venstre knæ skred ud, og at hun fik tiltagende smerter umiddelbart efter.

Af udfyldt spørgeskema, som hun besvarede den 2/11 2018, fremgår det, at hun havde lavet mange knæbøjninger i løbet af træningstimen, og at hun mente, at der var sket en overbelastning af knæet. På spørgsmålene, "Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?" og "Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt", svarede klageren "Nej". På spørgsmålet, "Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?" svarende klageren, "Efter min mening er der sket en overbelastning af knæet. Jeg har været hos både læge og fysioterapeut som også mener mit knæ er overbelastet som følge af træningsøvelserne". På spørgsmålet, "Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?" svarende klageren, "Umiddelbart efter træningen, da mit knæ var blevet koldt."

Klageren har anført, at hendes skade er opstået pludseligt. Hun har anført, at der ved undersøgelse hos ortopædkirurg blev fundet fysisk skade i knæet, at der ved efterfølgende operation blev fundet kraftig bruskskade i knæet, og at dette svarede til en skade efter en kraftig tackling.

Selskabet har afvist dækning, idet det ikke er fundet bevist, at klagerens gener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og idet hændelsen ikke er egnet til at medføre varige gener i knæet. Selskabet har anført, at der ikke er sket noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med træningen, og at både klageren og lægen mente, at skaden skyldtes overbelastning. Selskabet har anført, at henvisningen til ortopædkirurgisk afdeling blev afvist, idet der ikke var oplysninger om et traume, og at der ved operationen blev fundet beskadiget brusk, hvilket ikke forudsætter et traume.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

7. 94044

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af klagerens anmeldelse og udfyldelse af supplerede spørgeskema fremgår, at klageren havde fået ondt i knæet efter en træningstime med mange knæbøjninger, at der ikke var sket noget uventet eller pludseligt, og at både egen læge og fysioterapeut mente, at knæet var overbelastet som følge af træningsøvelserne. Nævnet har endvidere lagt vægt på klagerens oplysninger i spørgeskemaet om, at hun mærkede, at hun var kommet til skade, "Umiddelbart efter træningen, da mit knæ var blevet koldt"

Nævnet har også lagt vægt på, at det af den praktiserende læges notat af 2/10 2018 i forbindelse med klagerens første henvendelse om knæsmerterne fremgår, "Knæsmerter, venstresidige i 1 uge. Kommet efter intens træning med bl.a. squats", og at Ortopædkirurgisk Ambulatorium den 18/10 2018 afviste henvisning på baggrund af manglende traume i anamnesen.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af operationsbeskrivelse af 26/11 2018 fremgår, at "Laterale ledkammer uden menisklæsion. Brusken over tibia fibrilleret", og at en bruskskade ikke forudsætter et forudbestående traume.

Nævnet finder, at speciallægeepikrisen af 8/12 2018 og det som klageren i øvrigt har anført, ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand