# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. december 2019 blev i sag nr. 94045:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en pensionsordning, hvor der til og med 30/9 2016 var forsikring ved kritisk sygdom. I klageskema af 10/8 2019 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> PFA Pension har sidst i september 2018 afvist at udbetale mig for kritisk sygdom. Jeg har fået stillet diagnosen polyneuropati (CMT) medio september 2018. Jeg har klaget herover til dem d. 3.10.2018 - vedlagt 1. Svar fra PFA pension d. 9.10.18 med 2 bilag - vedlagt 2.3.4. Det er desværre den anden kritiske sygdom jeg har. Har i forvejen parkinson. Derfor er jeg stoppet på arbejdsmarkedet d. 30.09.2018.
>
> PFA pension laver mange fejl som bare skal accepteres og ses bort fra og som beklages. Så den mail jeg har sendt d. 28. december 2016 (bilag 3) ønskes annulleret/ses bort fra - en metode PFA pension selv anvender i forbindelse med deres fejl.
>
> Forsikringen var oprindeligt tegnet i Bankpension men i forbindelse med fusion var den pludselig i PFA pension og med nogle ændrede vilkår.
>
> Jeg har oplevet at PFA pension kommunikere uklart og formålet med deres henvendelser fremgår ikke tydeligt. De benytter sig bl.a. af masse skrivelser der ikke er konkrete og direkte møntet på modtageren. (Se bl.a. bilag 9.) Ligesom de ikke sikre sig korrekt adresse, når de sender post ud (bilag 6.) Desuden sender de brev vedr. mig til min arbejdsgiver uden at sende kopi til mig (bilag 6a)
>
> Med andre ord - de må godt lave fejl men jeg/andre må ikke? Mange gange føler man sig ikke taget alvorligt. I øvrigt henviser jeg til vedlagte bilag.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Jeg ønsker at få udbetalt beløb for kritisk sygdom nr. 2. Beløbet udgør ca. kr. 200.000."

Selskabet har den 30/8 2019 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Police … i markedsrente blev oprettet som en ordning i indbetalingspause den 1. oktober 2016 efter Bank Pensions fusion med PFA, pensionsbevis bilag A og vilkår bilag B. Den indeholdt dækning ved kritisk sygdom på 201.629 kr., dækning ved tab af erhvervsevne, indbetalingssikring samt rateforsikring ved død. Den indeholder endvidere opsparing i ratepension, livsvarig livspension samt aldersopsparing. Dækningen ved kritisk sygdom samt ved dødsfald ophørte pr. 1. oktober 2016.

Forsikrede får også udbetalt invalidepension fra ordning … samt …, men disse indeholder ikke dækning ved kritisk sygdom.

**Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?**
Tvisten omhandler, hvorvidt forsikrede har ret til at annullere opsigelse af dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald.

PFA fastholder, at forsikrede har opsagt dækningerne med virkning pr. 1. oktober 2016 samt, at dette ikke kan omgøres.

**Sagsfremstilling**
PFA fremsendte den 15. august 2016, forud for fusionen den 1. oktober 2016, brev vedr. ændringer i pensionsordningen til forsikrede, bilag C. Her fremgik det, at dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald fremover skulle betales særskilt.

PFA meddelte eksplicit ved brev af 10. november 2016, at dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald fremover skulle betales særskilt, hvorefter forsikrede ville modtage et indbetalingskort til brug herfor, bilag D. Såfremt forsikrede ønskede at opsige forsikringen, kunne det ske senest den 31. december 2016.

Forsikrede kontaktede PFA telefonisk den 24. november 2016 og var i tvivl om, hvorfor forsikrede havde modtaget girokort fra PFA, bilag E. PFA oplyste, at der var tale om opkrævning for dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald samt, at det var muligt at opsige disse med tilbagevirkende kraft fra den 1. oktober 2016.

Forsikrede kontaktede den 28. december 2016 PFA pr. mail og oplyste med henvisning til brev af 10. november 2016, at forsikrede ønskede at opsige dækning ved dødsfald samt ved kritisk sygdom, bilag F.

PFA bekræftede opsigelsen samt bortfald af opkrævninger ved mail af 2. januar 2016 [rettelig 2017], dublet 1.

Forsikrede kontaktede PFA telefonisk den 20. januar 2017 og oplyste, at forsikrede var utilfreds med at have modtaget rykker for betaling af dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald, bilag G.

Forsikrede kontaktede atter PFA telefonisk den 3. februar 2017, og PFA beklagede, at der var blevet sendt rykkere samt, at det var registreret, at dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald var ophørt, bilag H.

Forsikrede blev den 28. februar 2017 tilkendt midlertidig invalidepension fra forsikredes arbejdsmarkedspension (police …03) med tilbagevirkende kraft fra den 1. november 2016, bilag I. Det fremgik af afgørelsen, at PFA i samme periode overtog indbetalingen til forsikredes pensionsordning.

Forsikrede kontaktede PFA telefonisk den 21. september 2018 og oplyste, at forsikrede havde pådraget sig en sygdom og derfor var berettiget til udbetaling af dækning ved kritisk sygdom. PFA oplyste, at dækningen var opsagt, bilag J.

Forsikrede blev den 27. september 2018, også tilkendt dækning ved tab af erhvervsevne fra police …75 samt fra police …51 pr. 1. oktober 2018, bilag K.

PFA fremsendte den 1. oktober 2018 brev til forsikrede med oplysning om, at indbetaling til pensionsordningen var ophørt, dublet 2.

PFA fastholdt ved brev af 3. oktober 2018, at forsikrede havde opsagt sine dækninger ved kritisk sygdom samt dødsfald, bilag L.

Forsikrede henvendte sig den 9. oktober 2018 telefonisk til PFA og fremførte, at forsikrede ikke kunne forstå, at dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald ikke var blevet konverteret fra Bankpension til PFA, bilag M. PFA oplyste, at dækningerne var korrekt konverteret, men at der skulle betales særskilt herfor samt, at forsikrede havde opsagt forsikringsdækningerne.

Forsikrede kontaktede PFA telefonisk den 18. oktober 2018 og oplyste, at forsikrede var utilfreds med, at dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald var ophørt, bilag N. Forsikrede ønskede at tale med PFA's klageansvarlige.

PFA's klageansvarlige forsøgte forgæves den 18. oktober 2018 at få kontakt til forsikrede, bilag O. PFA fremsendte i stedet skriftligt svar herpå ved brev af 19. november 2018, bilag P.

Forsikrede fremsendte den 26. november 2018 en klage samt bemærkninger hertil til PFA, bilag Q og R.

PFA besvarede klagen den 27. november 2018 og fastholdt, at dækningerne var opsagt. Der blev henvist til Ankenævnet for Forsikring, bilag S.

Forsikrede oplyste den 28. november 2018, at forsikrede ikke var tilfreds med PFA's klagesvar, bilag T. PFA fastholdt det tidligere, afgivne svar til forsikrede ved besked af 5. november 2018, bilag U.

Forsikrede oplyste den 10. december 2018, at forsikrede havde pådraget sig en kritisk sygdom, bilag V.

Forsikrede kontaktede PFA telefonisk den 12. februar 2019 og spurgte til brev fra PFA vedr. videreførelse af forsikringer, bilag X. PFA forklarede, at forsikrede var omfattet af indbetalingssikring.

Forsikrede skrev den 14. februar 2019 til PFA's kundetillid og ønskede at få brev til arbejdsgiver vedr. indbetalingssikring tilsendt, dublet 3. Forsikrede spurgte endvidere til oplysning fra PFA om privat videreførelse. Forsikrede var fortsat utilfreds med, at dækning ved kritisk sygdom var ophørt.

PFA besvarede ved brev af 14. februar 2019 forsikredes henvendelse. Der blev i brevet redegjort for at årsagen til, at forsikrede kunne se bort fra oplysning om mulighed for videreførelse var, at forsikrede allerede var blevet tilkendt dækning ved tab af erhvervsevne, dublet 4. Der blev redegjort for forløb vedr. forsikredes opsigelse af dækning ved kritisk sygdom, og det blev fastholdt, at der som følge heraf ikke længere var dækning. Det blev oplyst, at forsikrede ville modtage kopi af brev af 10. maj 2017 til arbejdsgiver.

Forsikrede kontaktede den 26. februar 2019 PFA's kundetillid telefonisk, bilag Y, og oplyste, at forsikrede havde fortrudt sletning af forsikringsdækninger. PFA fastholdt, at de var ophørt.

Forsikrede talte atter med PFA's kundetillid den 28. februar 2019. Det blev beklaget, at forsikrede havde modtaget automatisk udsendt standard brev, bilag Z. PFA adspurgte forsikrede baggrunden for, at forsikrede havde ophævet dækningerne i 2016, og forsikrede oplyste, at årsagen var, at forsikrede ikke forventede at få behov for dækningen.

Forsikrede talte med PFA's kundetillid igen den 6. marts 2019, og det blev fastholdt, at dækningerne var ophørt, bilag Æ.

Forsikrede kontaktede PFA telefonisk den 12. juni 2019 og spurgte til mulighed for at klage, bilag Ø.

**Begrundelse for selskabets 'afgørelse'**
Forsikrede gør gældende, at forsikrede er berettiget til udbetaling ved kritisk sygdom. Forsikrede er utilfreds med, at der skete en ændring i forhold til betaling for dækning ved kritisk sygdom.

PFA skal fastholde, at forsikrede skriftligt pr. 28. december 2016 med virkning pr. 1. oktober 2016 opsagde dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald, bilag F. Opsigelsen blev skriftligt bekræftet, dublet 1.

Det fremgår af vilkårene punkt 1.7., at indbetaling skal ske på den aftalte måde, bilag B. Forsikrede blev, forinden fusionen mellem Bankpension og PFA den 1. oktober 2016, ved brev af 15. august 2016, bilag C, orienteret om, at opkrævningen for både kritisk sygdom samt dødsfald fremover ville blive opkrævet særskilt.

Forsikrede blev endvidere ved brev af 10. november 2016 mindet om, at dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald fremover skulle betales særskilt samt oplyst om, at forsikrede havde mulighed at opsige forsikringen senest den 31. december 2016.

PFA skal således gøre gældende, at vilkår for betaling for forsikringsdækningerne tydeligt fremgik samt, at forsikrede kunne have valgt at videreføre dækningerne ved at anvende de af PFA frem-

sendte girokort. Forsikrede valgte i stedet at opsige dækningerne, og PFA bekræftede, at dette var sket.

Den omstændighed at forsikrede sidenhen, næsten 2 år efter ophør af forsikringsdækningerne og efter, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, blev opmærksom på, at forsikrede ønsker at gøre brug af dækningen, kan ikke føre til et andet resultat.

Forsikrede anfører, at PFA benytter sig af masseskrivelser.

PFA skal hertil bemærke, at PFA i forløbet, blandt andet ved brev af 14. februar 2019, dublet 4, over for forsikrede har redegjort for, at brev af 1. oktober 2018, dublet 2, blev fremsendt som følge af forsikredes fratrædelse samt, at udbetalingen fra tab af erhvervsevneforsikringen skete til forsikrede.

Slutteligt fremfører forsikrede, at forsikrede ikke modtog brev af 10. maj 2017 til arbejdsgiver, dublet 5.

PFA skal hertil anføre, at forsikrede den 28. februar 2017 blev tilkendt midlertidig invalidepension samt indbetalingssikring, hvorfor PFA overtog indbetalingen til forsikredes pensionsordning i samme periode. Dette medfører, at arbejdsgiver ikke også skal indbetale til pensionsordningen, hvilket PFA meddelte arbejdsgiver.

**Konklusion**
PFA skal fastholde, at forsikredes dækning ved kritisk sygdom samt dødsfald er opsagt af forsikrede pr. 1. oktober 2016 og dermed ophørt. PFA er ikke pligtig til at videreføre forsikringsdækningerne med tilbagevirkende kraft, og der kan følgelig ikke ske udbetaling til forsikrede som følge af opstået kritisk sygdom."

Klageren har den 6/9 2019 bl.a. anført:

"I forsættelse til min tidligere korrespondance kan jeg anføre:

Som jeg har skrevet i webskemaet går min klage ud på – kort resume:

Den mail jeg har sendt d.28. december 2016 (bilag 3) ønskes annulleret/ses bort fra - en metode PFA pension selv anvender i forbindelse med deres fejl. Jeg har oplevet at PFA pension kommunikere uklart og formålet med deres henvendelser fremgår ikke tydeligt. Med andre ord - de må godt lave fejl men jeg/andre må ikke? Og mange gange føler man sig ikke taget alvorligt.
PFA pension laver mange fejl som bare skal accepteres og ses bort fra og som beklages.

Derfor mener jeg at min mail af 28. december 2016 ligeledes kan ses bort fra.

Selv i deres svar her af 30. august er deres kommunikation uklar – Under PFA's 'begrundelse for selskabets 'afgørelse' – 6. afsnit fremføres:

'Den omstændighed at forsikrede sidenhen, næsten 2 år efter ophør af forsikringsdækningen og efter, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, blev opmærksom på, at forsikredes ønsker at gøre brug af dækningen kan ikke føre til andet resultat'

- Dette afsnit er meget kringlet skrevet og faktisk ikke til at forstå.

Det må forventes/Jeg vil forvente at en så stor organisation som PFA er kommunikerer klart og forståeligt så kunderne kan forstå hvad de mener. Og de bliver ved med at nedgøre en/mig som menneske. Det hedder ikke længere invalide pension. Man er handicappet ikke invalid.

Et sted kalder de det jeg har fået tilkendt invalidepension et andet sted dækning ved tab af erhvervsevne. (Deres svar side 2 (under sagsfremstilling) linje 16 og 23) 'De handicappede' er en passiv massebetegnelse, mens 'mennesker med et handicap' er en respektfuldbeskrivelse og allerede i 1984 blev invalidepension erstattet af førtidspension, og ordet 'invalid' udgik af lovgivningen

Som den tyske filosof skrev 'Ord kan virke som bittesmå doser arsenik: De sluges ubemærket, de synes ikke at have nogen virkning, men efter nogen tid viser giftens virkning sig alligevel.'

Jeg har bidraget til samfundet på arbejdsmarkedet siden … og jeg ønsker fortsat at blive behandlet respektfuldt. Det er selvfølgelig ikke med vilje jeg er blevet syg.

Det at de som stort pensions selskab kommunikerer uklart og at formålet med deres henvendelser ikke fremgår klart kommenterer de forsat slet ikke på.

Se venligst tidligere fremsendt dokumentation herpå (se bl.a. bilag 9)

Det faktum at jeg er blevet nød til at kontakte dem adskillige gange bekræfter kun, at jeg for at kunne forstå deres henvendelse, er blevet nød til at kontakte dem mundtlig. Min mail af december er blevet bekræftet ved mail af 2. januar 2017 (og ikke 2016, som skrevet i oplægget fra PFA af 30. august 2019)

Jeg har ingen rådgivning fået på denne min mail - på en sådan vigtig beslutning, ligesom jeg alene har modtaget bekræftelse på mail af en sådan vigtig beslutning.
Jeg har ikke fået rådgivning om konsekvenserne af mit valg.

Det at der skrives forkert årstal i PFA's svar af. 30. august 2019 gør også kommunikationen uklar.
Samtidig kludre PFA forsat i datoen under deres punkt – Begrundelse for selskabets 'afgørelse' afsnit 3. De skriver at fusionen er sket den 1. oktober 2016.

Men grunden til at jeg klager nu og ikke tidligere er at min udbetaling fra forsikring af tab af erhvervsevne først er faldet endeligt på plads nu. Denne del ville jeg gerne have skulle være faldet på plads, inden jeg klagende over den manglende udbetaling af kritisk sygdom.

Denne endelige afklaring af udbetaling fra min tab af erhvervsevne forsikring er et kapitel for sig. For selv om jeg var tildelt førtidspension fra kommunen efter grundig udredning og arbejdsprøvning ville PFA pension have mig til yderligere udredning hos speciallæge for at kunne foretage udbetaling fra forsikringen.

Samtidig kunne jeg ikke få aktindsigt i det speciallægen skrev, da PFA ikke ville tillade dette. Det var først da PFA pension havde truffet deres afgørelse i sagen at jeg kunne få indsigt. (Bilag 20 – endelig afgørelse fra PFA)

Konklusionen må bl.a. være at PFA Pension fortsat ikke kommenterer på alle mine klagepunkter, hvilket selvfølgelig er dybt frustrerende.

PFA Pension nedgør forsat mig som menneske og kalder mig en invalid trods at dette begreb er udgået i det danske sprog for lang tid siden og ikke lever op til en respektfuld behandling af alle mennesker.

PFA Pension kommunikerer forsat uklart og begår fortsat fejl i deres breve.

De må begå fejl – jeg må ikke?

Den af mig tegnede forsikring i Bankpension er blevet ændret ved fusionen med PFA Pension. Hvis det hele bare var fortsat ville jeg ikke have ændret ved dækningerne. Jeg mener fortsat at der er tale om bristede forudsætninger.

Af ovennævnte grunde imødeser jeg forsat en udbetaling for kritisk sygdom som tidligere beskrevet.

Mit ovennævnte notat kan ikke stå alene og skal ses i sammenhæng med tidligere fremsendte bilag."

Nævnet har fået forelagt selskabets indlæg af 20/10 2019 og klagerens indlæg af 3/10 2019. Af brev af 15/8 2016 fra selskabet til klageren fremgår det bl.a.:

"**Din pensionsordning bliver ændret**
Medlemsvirksomhederne og de medlemsdelegerede i Bankpension har på den ekstraordinære generalforsamling den 9. juni 2016 vedtaget ændringsforslaget til Bankpensions pensionsregulativ. Der blev ligeledes givet grønt lys til fusionen med PFA Pension.
…
I det følgende kan du læse mere om, hvordan ændringerne i pensionsregulativet påvirker din pensionsordning, hvad du skal være særligt opmærksom på, og hvad du skal tage stilling til. Det er derfor vigtigt, at du læser dette brev grundigt igennem.
…
**Du får tilsendt et FI-indbetalingskort**
Hvis du har en livsforsikring og/eller en forsikring ved kritisk sygdom, skal disse dækninger fremover betales særskilt, og du vil derfor i slutningen af november få tilsendt et FI-indbetalingskort fra PFA. Indbetalingen vil dække både oktober, november og december. PFA anbefaler, at du tilmelder dine fremtidige indbetalinger til Betalingsservice.
…
**Faktaark**
…
**Dækning ved kritisk sygdom**
Du har en dækning ved kritisk sygdom og du fortsætter med dit nuværende dækningsniveau. Den udbetales som en engangssum, såfremt du får en af de dækningsberettigede kritiske sygdomme, inden du fylder 65 år. Du kan vælge at bevare dækningen til du fylder 67 år. Du kan på pfa.dk se, hvilke kritiske sygdomme der kan give dig en engangsudbetaling.

Dækningen skal betales med særskilt præmie, og du vil derfor i slutningen af november få tilsendt et FI-indbetalingskort fra PFA. Den første betaling vil dække både oktober, november og december. PFA anbefaler, at du tilmelder dine fremtidige betalinger til Betalingsservice.
…
**Muligheder ved fratrædelse eller stop af indbetalinger**
Din pensionsordning fortsætter som en indbetalingsfri ordning. Hvis du vælger at bevare en livsforsikring eller en dækning ved kritisk sygdom, skal du betale særskilt præmie for disse dækninger."

Af brev af 10/11 2016 fra selskabet til klageren fremgår det bl.a.:

"**Du vil modtage et indbetalingskort**
Indenfor den nærmeste fremtid vil du modtage et indbetalingskort, fordi du har en livsforsikring og/eller en forsikring ved kritisk sygdom via Bankpension.

Disse dækninger er tidligere blevet betalt af din pensionsopsparing men skal fremover betales særskilt. Ændringen i betalingsmåden blev vedtaget på Bankpensions generalforsamling den 9. juni 2016. Ændringen fremgår af det ændrede pensionsregulativ og er også beskrevet i det informationsbrev, som alle Bankpensions medlemmer modtog forud for generalforsamlingen.

Den nye betalingsmåde har den fordel, at du nu får mulighed for at fravælge forsikringsdækningerne før tid, hvis du ikke længere ønsker at betale til forsikringerne.

Indbetalingskortet vil dække både oktober, november og december. Vi anbefaler, at du tilmelder dine fremtidige indbetalinger til Betalingsservice.

Hvis du vil opsige din livsforsikring og/eller din forsikring ved kritisk sygdom beder vi dig skrive til os på pfa.dk/opsigelse inden den 31. december 2016."

Af mail af 28/12 2016 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg ønsker hermed i henhold til brev af november 2016 i forbindelse med fusion af Bankpension og PFA at opsige min livsforsikring og min forsikring ved kritisk sygdom. Jeg undre mig over at jeg i telefonen fik at vide at hvis jeg opsagde den ene af de to forsikringer skulle jeg opsige dem begge, når der i brevet står og/eller? Jeg betaler i henhold til aftale ikke tilsendte girokort."

Af mail af 2/1 2017 fra selskabet fremgår det bl.a.:

"Tak for din mail. Jeg bekræfter, at vi har modtaget din opsigelse af din livsforsikring og din forsikring ved kritisk sygdom. Opsigelsen vil ske pr. den 1. oktober 2016. Du kan derfor se bort fra opkrævningerne, som vi har sendt til dig for oktober, november, december og januar måned."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1.7. Løbende indbetalinger**

> Den forsikrede skal sørge for, at der foretages løbende månedlige indbetalinger til PFA Pension. En løbende månedlig indbetaling til pensionsordningen forfalder til betaling den 1. dag i måneden med sidste rettidige betalingsdag den sidste hverdag i måneden. Den første løbende indbetaling forfalder dog til betaling, når pensionsordningen træder i kraft.
>
> Indbetalingen skal ske på den aftalte måde."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 21/9 2018, at hun havde fået konstateret en kritisk sygdom. Hun ønsker at få udbetalt beløb for kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at yde dækning, da klageren havde opsagt sin forsikring ved kritisk sygdom den 28/12 2016.

Klageren har anført, at selskabet har lavet mange fejl, som de efterfølgende har sagt, at hun skulle se bort fra. Hendes opsigelse af blandt andet forsikringen mod kritisk syg den 28/12 2016 er ligeledes en fejl, som der bør ses bort fra, da den hvilede på manglende rådgivning fra selskabet. Klageren har anført, at "jeg mener fortsat at der er tale om bristede forudsætninger". Hun har anført, at hvis fusionen ikke var sket, så var hendes forsikringsdækning fortsat som tidligere.

Af selskabets brev af 15/8 2016 fremgår det, at "hvis du har en livsforsikring og/eller en forsikring ved kritisk sygdom, skal disse dækninger fremover betales særskilt, og du vil derfor i slutningen af november få tilsendt et FI-indbetalingskort fra PFA". Af selskabets brev af 10/11 2016 fremgår det, at "hvis du vil opsige din livsforsikring og/eller din forsikring ved kritisk sygdom beder vi dig skrive til os på pfa.dk/opsigelse inden den 31. december 2016".

Af klagerens mail 28/12 2016 af fremgår det, at "jeg ønsker hermed i henhold til brev af november 2016 i forbindelse med fusion af Bankpension og PFA at opsige min livsforsikring og min forsikring ved kritisk sygdom".

10. 94045

Af mail af 2/1 2017 fra selskabet fremgår det, at "jeg bekræfter, at vi har modtaget din opsigelse af din livsforsikring og din forsikring ved kritisk sygdom. Opsigelsen vil ske pr. den 1. oktober 2016."

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 28/12 2016 opsagde sin livsforsikring og forsikring ved kritisk sygdom, og at klageren 21/9 2018 kontaktede selskabet med henblik på udbetaling af kritisk sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om bristede forudsætninger, og at opsigelsen den 28/12 2016 skyldtes manglende rådgivning fra selskabets side – kan ikke føre til andet resultat, idet klageren ikke har bevist, at selskabets information til klageren har været behæftede med fejl eller mangler, som kan udgøre et ansvarspådragende erstatningsgrundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Jens Kruse Mikkelsen
formand